



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 96024/2025
Sp. zn.: POR/15732/2025/Bra
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Petra Bražinová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 285
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-07-24

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku Bc. Ladislavem Kachelem, doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 4. 7. 2025 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací, vymezené body 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 10 a doručené statutárnímu městu Ostrava, magistrátu dne 16. 6. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 14. 7. 2025 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00, zastoupeného předsedou spolku Bc. Ladislavem Kachelem (dále jen „stěžovatel“), doručená městu dne 4. 7. 2025 (nikoliv dne 7. 7. 2025 jak uvádí město), na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 6. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 16. 6. 2025 (městu doručena téhož dne). Stěžovatel požadoval informace o hospodárnosti a kontrolách práce na dálku, tj. home-office (dále jen „HO“). Požadované informace jsou blíže vymezeny v části rozhodnutí týkající se způsobu vyřízení jednotlivých částí žádostí o informace.

Město poskytlo stěžovateli informace přípisem č. j. SMO/391191/25/PER/Koč ze dne 1. 7. 2025 (doručen byl téhož dne). Stěžovatel následně dne 4. 7. 2025 podal u města stížnost, ve které zejména uváděl, že řada jeho dotazů nebyla uspokojivě zodpovězena, odpovědi postrádají logiku či jsou v rozporu s principy řádného hospodaření s veřejnými prostředky. Město podanou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak dne 14. 7. 2025 zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/420444/25/PER/Koč ze dne 14. 7. 2025.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace dne 16. 6. 2025. Lhůta pro poskytnutí informace v tomto případě uplynula dne 1. 7. 2025 a lhůta pro podání stížnosti tak uplyne dne 31. 7. 2025. Stěžovatel svou stížnost u města podal dne 4. 7. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

Ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti

Z bodu 1 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, jakým způsobem a s jakou četností jsou vyhodnocovány výkonnostní ukazatele (KPI) a plnění úkolů zaměstnanců města na HO ve srovnání s výkonem práce na pracovišti. Stěžovatel dále požadoval popis používaných metrik, nástrojů a přehled výsledků tohoto vyhodnocování za kalendářní rok 2024 (např. v agregované formě, bez osobních údajů). Město v rámci odpovědi k bodu 1 žádosti uvedlo, že ve srovnání s výkonem práce na pracovišti a s výkonem práce na dálku (HO) nejsou výkonnostní ukazatele vyhodnocovány. Stěžovatel k vyřízení tohoto bodu žádosti zejména namítá, že odpověď města je z hlediska správy veřejných prostředků nepřijatelná a alarmující.

Krajský úřad k tomuto předestírá, že předmětem tohoto řízení je posuzování souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele, tedy zda poskytnuté informace korespondují s dotazy uvedenými v žádosti. Krajský úřad má za to, že městem poskytnuté informace korespondují s dotazem v žádosti o informace, když město sdělilo, že stěžovatelem definované vyhodnocování výkonu práce není prováděno.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 1 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 2 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, jaké zdroje (v přepočtu na FTE nebo celkový počet hodin a s jakými náklady v Kč) byly alokovány na kontrolu práce zaměstnanců na HO za roky 2023 a 2024, spolu s rozpisem nákladů a alokovaných zdrojů (např. čas nadřízených, čas IT specialistů, náklady na specifický software pro kontrolu). Město v rámci odpovědi k bodu 2 žádosti uvedlo, že žádné konkrétní zdroje či náklady nebyly alokovány pro kontrolu práce zaměstnanců na HO v předmětných letech. Rozpočtové náklady v podobě mzdových nákladů nebo jiných výdajů souvisejících s kontrolou zaměstnanců na HO nejsou samostatně evidovány. Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že odpověď je v přímém rozporu s povinností efektivního a transparentního hospodaření s veřejnými prostředky.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo informace odpovídající předmětu dotčené části žádosti, když uvedlo, že nebyly alokovány žádné zdroje výhradně pro kontrolu výkonu práce na HO. Pro upřesnění krajský úřad opětovně uvádí, že předmětem tohoto řízení není polemika nad hospodařením města s veřejnými prostředky. Účelem řízení je posoudit, zda město zodpovědělo dotazy stěžovatele (jak již bylo uvedeno výše, popřípadě v minulých rozhodnutích krajského úřadu).

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 3 žádosti

Z bodu 3 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byla zavedena konkrétní organizační nebo technická opatření (např. automatické snižování teploty, vypínání osvětlení) v kancelářích, které jsou z důvodu čerpání HO prokazatelně celý den prázdné. Pokud ano, tak žádal o podrobný popis těchto opatření a o doložení dosažených ročních úspor energie a vytápění (v kWh a Kč) za roky 2023 a 2024, případně o datově podložený odhad těchto úspor. Město uvedlo, že konkrétní organizační nebo technická opatření v kancelářích přijata nebyla. Budovy využívají ekvitermní regulaci.

Stěžovatel k tomuto namítal, že odkaz na ekvitermní regulaci je irelevantní a odpověď města svědčí o pasivitě v oblasti správy majetku města a zbytečném plýtvání peněz daňových poplatníků.

Krajský úřad má za to, že město svou odpovědí poskytlo veškeré informace, které byly žádostí stěžovatele požadovány. Vyjádření města o nepřijetí organizačních a technických opatření je úplné, obzvláště za situace, kdy otázka stěžovatele směřovala k odpovědi ano/ne, přičemž doprovodná informace o ekvitermní regulaci svědčí o snaze města poskytnout stěžovateli větší přehled o technických opatřeních města cílených na dosažení úspor energie a vytápění.

Krajský úřad potvrzuje postup města při vyřizování bodu 3 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 4 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 4 požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byla provedena analýza vytíženosti kancelářských prostor od zavedení HO s cílem optimalizace nákladů na provoz budov (např. konsolidace kanceláří a s tím i snížení plochy pro výkon práce zaměstnanců a jiné možné využití ušetřeného místa). Pokud ano, tak žádal o poskytnutí závěrů této analýzy a informaci o přijatých opatřeních včetně jejich finančního dopadu. Město k tomuto bodu žádosti uvedlo, že analýza vytíženosti kancelářských prostor nebyla provedena. Stěžovatel pak ve své stížnosti namítá, že odpověď města je dalším důkazem nedostatečné péče řádného hospodáře.

Krajský úřad seznal, že odpovědi města nepřipouští prostor k pochybnostem o tom, zda je odpověď města úplná, když bylo jasně uvedeno, že stěžovatelem definovaná analýza nebyla provedena, a z podstaty věci tak nebylo možné poskytnout její závěry, stejně jako přijatá opatření. Pro úplnost pak krajský úřad dodává, že není oprávněn vyjadřovat se k péči řádného hospodáře ani k efektivnímu využívání svěřeného majetku města.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 4 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 5 žádosti

Stěžovatel se v bodě 5 dotazoval, jaké byly celkové náklady na pořízení nového IT vybavení (notebooky, tablety, monitory atd.) a softwarových licencí (např. VPN, komunikační platformy, zabezpečení) přímo související se zavedením a podporou HO pro zaměstnance města za roky 2023 a 2024 (s rozdělením nákladů dle kategorií hardware/software/licence za jednotlivé roky). Město v rámci odpovědi k bodu 5 uvedlo, že celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí přímo souvisejících se zavedením a podporou HO za roky 2023 a 2024 nelze vyčíslit. IT vybavení jako notebooky, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, na služebních cestách a poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci města byli vybaveni pracovními prostředky tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni. Stěžovatel v podané stížnosti k tomuto bodu uvedl, že považuje odpověď města za nedostatečnou a vyhýbavou. Zavedení HO nutně vyžaduje specifické investice a provozní náklady, které se liší od běžného kancelářského provozu. Pokud tyto náklady nelze separátně vyčíslit, znamená to, že město nemá přehled o skutečných nákladech spojených se zavedením a provozem HO.

Podle názoru krajského úřadu město zodpovědělo dotaz stěžovatele, když uvedlo, že celkové náklady na pořízení nového IT vybavení a softwarových licencí, které přímo souvisí se zavedením a podporou HO za roky 2023 a 2024, nelze vyčíslit. K námitce stěžovatele o nedostatečnosti odpovědi města krajský úřad uvádí, že se s ní neztotožňuje, protože se město komplexně vyjádřilo k pořízení IT vybavení/softwarových licencí, přičemž obdobné nákupy nejsou podle vyjádření města uskutečňovány výhradně za účelem umožnění HO zaměstnanců města. Z tohoto důvodu pak nelze tyto náklady samostatně vyčíslit.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 5 žádosti o informace, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 6 žádosti

Stěžovatel v bodu 6 žádosti požadoval informace o tom, jaké jsou roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku (např. helpdesk pro HO, správa VPN, aktualizace zabezpečení pro koncová zařízení na HO) za roky 2023 a 2024. Město odpovědělo, že roční náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systému souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku za roky 2023 a 2024 nelze samostatně vyčíslit, neboť HO v rámci ročních nákladů na údržbu a podporu IT infrastruktury, oproti nákladům na běžný provoz v kanceláři s ohledem na běžnou vybavenost technikou a systémy, nepředstavuje náklad navíc. IT vybavení jako notebooky, monitory, tablety, softwarové licence, VPN, zabezpečení atd. je běžným kancelářským standardem s využitím v rámci pracovních pochůzek, na služebních cestách a poradách. Je žádoucí, aby zaměstnanci města byli vybaveni pracovními prostředky, tak, aby při výkonu práce nebyli nikterak omezováni. Stěžovatel k tomuto namítá, že odpověď města je neuvěřitelná. HO s sebou nese specifické nároky na IT podporu. Město by mělo být schopno náklady transparentně vyčíslit, aby bylo možné posoudit celkovou ekonomickou efektivitu HO, ledaže by zaměstnanci na HO nepracovali.

Krajský úřad má za to, že město poskytlo požadované informace, které jsou konzistentní s předchozí odpovědí města. Z poskytnutých informací jasně vyplývá, že město nemůže vyčíslit náklady na údržbu a provoz IT infrastruktury sloužící výhradně pro HO, neboť IT infrastruktura představuje běžnou technickou vybavenost, která slouží i dalším účelům (např. pracovní cesty). Úvaha nad tím, zda by město mělo být schopno vyčíslit náklady na údržbu a podporu IT infrastruktury a systémů souvisejících výhradně s výkonem práce na dálku, je dle krajského úřadu bez relevance k tomuto řízení, protože smyslem a účelem řízení je posouzení souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 6 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti

Stěžovatel v bodě 7 předmětné žádosti o informace požadoval informaci, zda je sledován počet případů, kdy se občanům nepodaří v úředních hodinách telefonicky spojit s příslušným úředníkem z důvodu jeho práce na HO. Pokud k takovému sledování dochází, tak je stěžovatelem požadována statistika za měsíce březen, duben a květen 2025 s uvedením počtu takových nerealizovaných telefonických spojení a průměrné doby, než se občanovi podaří vyřešit záležitost jiným způsobem. Město odpovědělo, že takové případy nejsou sledovány. Dále dodalo, že neúspěšná realizace telefonického kontaktu neznamená vždy výkon práce HO dotčeného zaměstnance. Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že je naprosto nepřijatelné, že by město

nesledovalo takto klíčový ukazatel nespokojenosti občanů a dostupnosti úředníků. Bez ohledu na důvod nepřítomnosti úředníka, je povinností úřadu zajistit jeho dostupnost pro občany. Pokud se občané nedovolají, je to problém, který by měl být monitorován a řešen, zejména v kontextu HO, který může dostupnost snižovat. Odpověď navíc naznačuje, že město ani nepřipouští, že by HO mohl dostupnost ovlivňovat, což je v rozporu s realitou, kterou stěžovatel zažil.

Krajský úřad zjistil, že město poskytlo informace odpovídající obsahu žádosti, neboť její formulace směřovala k jednoznačné odpovědi – buď že k takovému sledování dochází, nebo že k němu nedochází. Město odpovědělo, že k sledování obdobných případů nedochází a beze zbytku tak vyčerpalo předmět žádosti. Podle názoru krajského úřadu pak námitky stěžovatele směřují k vyjádření jeho názoru na danou problematiku, nikoliv proti způsobu vyřízení žádosti, a není tak namístě je dále vypořádávat.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 7 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti

Z bodu 8 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval poskytnout odpověď na otázku, jakým způsobem je vyhodnocována dodatečná administrativní zátěž (včetně časové náročnosti) pro ostatní zaměstnance města (zástupce, kolegy), kteří jsou nuceni řešit záležitosti občanů namísto úředníků na HO, kteří jsou primárně odpovědní za dané spisy. Stěžovatel dále žádal o metodiku a výsledky takového hodnocení, případně o datově podložený odhad průměrného času, který dodatečně stráví zástupce nad řešením spisu nepřítomného úředníka, s ohledem na nedostatečnou informovanost zástupce o spisu. Město stěžovateli sdělilo, že dodatečná administrativní zátěž není žádným způsobem vyhodnocována. Zaměstnanci města se na jednotlivých agendách vzájemně zastupují i při jiné nepřítomnosti zaměstnance (např. pracovní pochůzka, pracovní cesta, školení, čerpání dovolené) či v rámci čerpání překážek na straně zaměstnance (např. dočasná pracovní neschopnost, ošetřování člena rodiny). Podle stěžovatele je argumentace města irelevantní a bagatelizující. Zavedení HO by mělo být provázeno analýzou dopadů na efektivitu práce a rozdělení úkolů. Pokud úředník na HO není plně dostupný, nutně to klade větší zátěž na jeho kolegy.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo požadovanou informaci, když uvedlo, že dodatečná administrativní zátěž vyhodnocovaná není. Z této odpovědi tak podle krajského úřadu vyplývá, že město nemohlo z podstaty věci uvést jednotlivé způsoby, popřípadě metodiku a výsledky hodnocení. Krajský úřad doplňuje, že argumenty stěžovatele, který představují jeho pohled na nutnost provádět analýzu dopadu HO na efektivitu práce a rozdělení úkolů, nejsou námitkami ke způsobu vyřízení předmětné části žádosti o informace, a nejsou tak vypořádány v rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 8 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadovanou informaci.

Ke způsobu vyřízení bodu 9 žádosti

Stěžovatel v rámci bodu 9 žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, zda byly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci s občany (např. nové online formuláře, chatboti, speciální e-mailové adresy či telefonní linky) přímo v reakci na zavedení HO za účelem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků. Pokud ano, jaké byly náklady na jejich zavedení a provoz za roky 2023 a 2024. Město k tomuto uvedlo, že přímo v reakci na zavedení HO nebyly zavedeny dodatečné systémy pro komunikaci

s občany. Podle stěžovatele je vyjádření města v přímém rozporu s principem kompenzace snížené osobní/telefonické dostupnosti úředníků, která je přirozeným důsledkem rozsáhlejšího využívání HO. Neexistence kompenzačních mechanismů naznačuje, že dopad HO na občany nebyl řádně zvážen nebo je ignorován.

Krajský úřad seznal, že město poskytlo informace odpovídající předmětu dotčené části žádosti. Odpověď města o nezavedení dodatečných systémů pro komunikaci je úplná, zvláště za situace, kdy otázka stěžovatele směřovala k odpovědi ano/ne. Vzhledem k tomu, že odpověď města byla negativní (dodatečné systémy nebyly zavedeny), tak nemohly být poskytnuty informace o nákladech na zavedení.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 9 žádosti, když má za to, že město předmětnou část žádosti vyřídilo tím, že stěžovateli poskytlo požadované informace.

Ke způsobu vyřízení bodu 10 žádosti

Z bodu 10 žádosti vyplývá, že stěžovatel požadoval informaci o tom, jaké byly celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO, za roky 2023 a 2024. Město stěžovateli v odpovědi sdělilo, že všichni zaměstnanci při nástupu do pracovního poměru absolvují školení ochrany osobních údajů a následně jsou testováni. Testování všech zaměstnanců na ochranu osobních údajů se opakuje s pravidelností 1x ročně. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů. V oblasti kybernetické bezpečnosti jsou všichni zaměstnanci školení 1x za 2 roky. Toto školení a testování je prováděno interně a bez dalších nákladů na poskytování služby z externích zdrojů. Celkové náklady na individuální školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany osobních údajů (nad rámec výše uvedeného) byly v roce 2023 a v roce 2024 ve výši 86 547 Kč v rámci povinného vzdělávání úředníků dle zákona o úřednících územních samosprávných celků. Celkové náklady na předmětná školení v souvislosti s riziky HO nejsou evidovány. Stěžovatel k této odpovědi města uvedl svůj názor na zabezpečení kybernetické bezpečnosti města.

Podle názoru krajského úřadu město zodpovědělo dotaz stěžovatele, když uvedlo, že celkové náklady na školení zaměstnanců v oblasti kybernetické bezpečnosti a v oblasti ochrany osobních údajů, která byla zavedena nebo rozšířena specificky v souvislosti s riziky práce na HO za roky 2023 a 2024 nejsou evidovány samostatně, tedy odděleně od pravidelných školení v těchto oblastech. Zároveň město stěžovateli poskytlo podrobnější informace o četnosti školení zaměstnanců v oblasti ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti. Závěrem krajský úřad opětovně upozorňuje stěžovatele na to, že nezáleží tak na tom, jaký je případný subjektivní pohled stěžovatele na kybernetickou bezpečnost (popřípadě jiný předmět žádosti o informace), ale na tom, zda odpověď města odpovídá dotazu vznesenému žadatelem o informace.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 10 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadovanou informaci poskytlo.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 24.7.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z. s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)