

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/447636/25/PER/Koč

Sp. zn.: S-SMO/245036/25/T/26

Vyřizuje: Ing. Břetislav Gibas

Telefon: +420 599 443 499

E-mail: bretislav.gibas@ostrava.cz

Datum: 24.07.2025

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ostražitý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, ze dne 22. 04. 2025 č. j. SMO/245036/25/PER/Koč, označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, tajemník rozhodl takto:

Podle § 11 odst. 1 písm. d) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 04. 2025, podaná ze strany Ostražitý Ostravák, z.s., IČO 04763556, sídlem Nádražní 3222/138c, Ostrava 70200, (dále též „žadatel“) č. j. SMO/245036/25/PER/Koč, označené jako „Žádost o informace ve věci Home-office pracovníků Magistrátu města Ostravy“ (dále jen „žádost“), se v části žádost o poskytnutí informace pod bodem 22) v rozsahu poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office **odmítá**.

Odůvodnění:

[1]Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost žadatele. Žadatel požadoval mimo jiné poskytnutí závěrů z analýz rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office. V této věci povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodů podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) č. j. SMO/333812/25/PER/Koč ze dne 4. 6. 2025 proti kterému se žadatel odvolal dne 16. 6. 2025 ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“). Krajský úřad v této věci vydal rozhodnutí č.j. MSK90527/2025 dne 11. 7. 2025, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

[2]Podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb, povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

[3]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[4]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5]V rámci uvedené části žádosti o informaci je povinný subjekt tázán na poskytnutí závěrů z analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office se takové analýzy reagující na předmětná rizika v návaznosti na zákonné povinnosti spojené s nutností pravidelného vyhodnocování zavedeného systému identifikovaných rizik v činnostech povinného subjektu v souladu s požadavky zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 350/2014 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., ve znění vyhlášky č. 274/2018 Sb. a vyhlášky č. 24/2020 Sb., a v souladu s ustanovením § 101 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, realizují a stanoví se postupy pro řízení rizik Magistrátu města Ostravy.

[6]Tato rizika zejména rizika provozní, finanční, personální, právní, korupční a bezpečnostní jsou každoročně řádně zpracovávána a vyhodnocována v komplexní správě interního auditu.

[7]Zavedené řízení rizik na Magistrátu města Ostravy je ovšem z podstaty věci neveřejné, jelikož obsahuje citlivé informace o interních postupech uvnitř Magistrátu města Ostravy, proto dle zákona č. 106/1999 Sb., § 11, odst. 1, písm. d), povinný subjekt může omezit poskytnuté informace, jelikož poskytnutí takové informace významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. V daném případě se jedná o komplexní vnitřní analýzy subjektu, které jsou určeny pouze pro vnitřní mechanismy a nastavení vnitřních postupů a její poskytnutí či zveřejnění významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku. Požadovaná informace je integrována v komplexní analýze rizik obsahující citlivé informace pro povinný subjekt a s ohledem na v ní uvedené informace, na základě, kterých by bylo možné identifikovat bezpečnostní opatření, není možné po posouzení žádosti o informace, byť i zčásti poskytnout tuto informaci tak, že by ve zbytku byla anonymizována. V této věci jsou data integrována v interní analýze tak, že jejich poskytnutí nelze učinit ani zčásti bez toho, aby nebyly poskytnuta společně s ostatními daty, respektive o nich nevypovídala a nebyla citlivou informací pro povinný subjekt schopná ohrozit bezpečnostní opatření povinného subjektu. Její poskytnutí by představovalo pro povinný subjekt významné ohrožení účinnosti přijatých bezpečnostních opatření pro účely ochrany bezpečnosti osob a majetku vzhledem k předmětným bezpečnostním opatřením povinného subjektu a jejich odhalení skrze tyto informace. Došlo by tak významně ke snížení jejich účinnosti a použitelnosti. Povinný subjekt rovněž zvažoval, zdali právo na informace v tomto případě převáží nad právem na ochranu bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku a dospěl k závěru, že s ohledem na citlivý obsah interní analýzy nepřeváží právo žadatele na informace nad nutností chránit bezpečnost osob a majetku ve vztahu k možnému ohrožení účinnosti

přijatých bezpečnostních opatření u povinného subjektu a odmítnutí poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., je příléhavé a správně aplikováno. Vnitřní analýzu rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home-office není možné tedy poskytnout dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk razítka“

Ing. Břetislav Gibas
Tajemník Magistrátu města Ostravy

-elektronicky podepsáno-