



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 76806/2025
Sp. zn.: POR/12830/2025/JaS
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-06-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava, datované dnem 28. 5. 2025 (a podané dne 27. 5. 2025), na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování bodů 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 22 a 24 žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025.

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dne 4. 6. 2025 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., IČ 04763556, se sídlem Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 28. 5. 2025 (a podaná dne 27. 5. 2025), na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 4. 2025.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 22. 4. 2025 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž stěžovatel požadoval ve 24 bodech informace týkající se režimu home office pro zaměstnance města. Stěžovatel v žádosti mj. uvedl: „*Prosíme o stručnou a jasnou odpověď na každou z otázek zvlášť.*“ Ve vztahu k podané stížnosti ze dne 28. 5. 2025 se jednalo zejména o body 9, 17 a 18:

„9. Jaký je důvod pro umožnění HO zaměstnancům Magistrátu města Ostravy během úředních hodintedy v době, kdy se mají setkávat s občany?“

17. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají pro práci na HO?“

18. Jakým způsobem Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance na HO (připojeným k jeho soukromé internetové síti) a interními systémy Magistrátu města Ostravy, zejména spisovou službou? Jsou používány šifrovací protokoly (např. VPN) a jaká je jejich úroveň zabezpečení?“

Pozn. krajského úřadu: pokud jde o ostatní, ve stížnosti uvedené body, ze spisového materiálu vyplývá, že k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 poskytlo město doplňující informace přípisem č. j. SMO/334295/25/PER/Koč ze dne 4. 6. 2025 a ve věci bodu 22 vydalo město rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/333812/25/PER/Koč ze dne 4. 6. 2025. Protože vzhledem k překročení zákonem stanovené lhůty nelze tento postup města podřadit pod ustanovení § 16 a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím (tzv. autoremedura), krajský úřad se zabýval i vyřízením těchto bodů žádosti – blíže k tomu viz dále. Předmětné body (7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24) se týkaly kontroly dodržování standardů kvality poskytovaných služeb zaměstnanci na home office, způsobů kontaktování těchto zaměstnanců, způsobu kontroly nákladů na uprázdněné kanceláře, způsobu kontroly efektivity práce zaměstnanců na home office ve srovnání s prací na pracovišti, existence interních směrnic nebo postupů pro manipulaci zaměstnanců na home office s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na home office, které obsahuje osobní údaje a zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům. Bod 22 obsahoval dotaz, zda byly provedeny analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office, se závěry a přijatými opatřeními.

Město se žádostí zabývalo a vyřídilo ji přípisem č. j. SMO/274215/25/PER/Koč datovaným dnem 7. 5. 2025, s názvem „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ (odesláno dne 9. 5. 2025, doručeno dne 14. 5. 2025). K dotazům 9, 17 a 18 město uvedlo následující:

„9. Důvodem umožnění výkonu práce na dálku (HO) zaměstnancům, za splnění zaměstnavatelem stanovených podmínek, je flexibilita zaměstnanců pro jejich sladování pracovního a osobního života a také zajištění konkurenceschopnosti zaměstnavatele. Umožnění výkonu práce na dálku je podporováno i platnou legislativou. Zajištění rozsahu plnění úkolů zaměstnavatele (zejména výkon samosprávy a výkon přenesené působnosti) je však pro zaměstnavatele stále prioritní. Dále viz podání informace k bodu 8. tohoto poskytnutí informací.

17. Bezpečnost služebních zařízení (notebooky, tablety apod.) používaných při výkonu práce na dálku (HO) je zajišťována stejným způsobem jako při výkonu práce na pracovišti zaměstnavatele, a to souborem bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií a zařízení statutárního města Ostravy.



18. Magistrát města Ostravy zajišťuje bezpečnost datového spojení mezi koncovým zařízením zaměstnance vykonávajícím práci na dálku (HO) připojením koncových zařízení zaměstnanců k systémům Magistrátu města Ostravy, bez rozdílu, zda se jedná o práci na pracovišti nebo na dálku (HO). Šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká."

Pokud se jedná o body 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24, město poskytlo informace např. o způsobu výkonu kontroly práce na home office, popsal způsob zajištění chodu magistrátu v pracovní době i úředních hodinách a také způsoby komunikace veřejnosti s magistrátem, uvedlo cíle systému environmentálního managementu magistrátu, vyjádřilo se k záznamům o kontrolách zaměstnanců na home office a poskytlo informace o počtu zaměstnanců zařazených do odboru ochrany životního prostředí, kteří využili home office (včetně počtu dnů), poskytlo informace o vyhodnocování efektivity práce zaměstnanců, vyjádřilo se k pravidlům pro nakládání s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, k postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení na home office a k zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 27. 5. 2025 stížnost (datováno dnem 28. 5. 2025, městu doručeno dne 27. 5. 2025), v níž ve vztahu k předmětným bodům žádosti namítal:

„Otázka 9 – Žádali jsme o důvod umožnění HO v době, kdy se předpokládá přítomnost úředníků proobčany. Poskytnutá odpověď: Uvádíte flexibilitu zaměstnanců a konkurenceschopnost zaměstnavatele. Magistrát neodpověděl přímo na otázku, proč je HO umožněn v době úředních hodin, tedy v čase, kdy se občanům předpokládá osobní setkání s úředníky. Odkaz na bod 8 není dostatečnou odpovědí na to, proč se zaměstnanci na HO mohou vyhýbat interakci s občany v době, kdy by úřad měl být plně funkční a dostupný.“

Otázka 17 – Žádali jsme o konkrétní způsoby zajištění bezpečnosti. Poskytnutá odpověď: Uvádíte "soubor bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií". Vaše odpověď neobsahuje žádnou specifikaci metod, procesů nebo konkrétních nástrojů, které jsou používány pro zajištění bezpečnosti služebních zařízení na HO."

Otázka 18 – Žádali jsme o konkrétní popis zajištění bezpečnosti datového spojení a o potvrzení použití VPN a její úroveň zabezpečení. Poskytnutá odpověď: Uvádíte, že šifrovací protokoly jsou používány a úroveň zabezpečení je vysoká. Tvrzení, že bezpečnost datového spojení je zajišťována "bez rozdílu", zda se jedná o práci na pracovišti nebo na dálku (připojením k soukromé internetové síti), je velmi sporné a neodpovídá realitě bezpečnostních rizik. Domácí sítě jsou ze své podstaty vystaveny řadě nekontrolovatelných faktorů (např. slabá hesla Wi-Fi, nezabezpečené routery, infikovaná další zařízení v domácí síti, nedostatečné fyzické zabezpečení), které představují zvýšené riziko pro datové spojení a integritu systémů. Magistrát neposkytl žádné konkrétní informace o tom, jakým způsobem jsou tato specifická rizika domácího prostředí kompenzována, ani jaké konkrétní šifrovací protokoly jsou používány a jaké jsou jejich technické parametry (kromě vágního "vysoká úroveň zabezpečení"). Tato odpověď je tak opět nekonkrétní a nedostatečná k posouzení skutečné úrovně zabezpečení dat občanů."

Pokud se jedná o body 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24, stěžovatel namítal absenci informace o konkrétním způsobu provádění kontroly zaměstnanců na home office a o zodpovědných osobách, chybějící popis postupu pro občana v případě nedostupnosti úředníka na home office, neuvedení konkrétních způsobů kontroly a hospodaření s náklady na prázdné kanceláře, neposkytnutí záznamů o kontrolách, nekonkrétnost informací o systému nebo metodice vyhodnocování efektivity práce na home office, neposkytnutí interních směrnic



týkajících se manipulace s fyzickými dokumenty na HO, absenci informace o konkrétním postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje na home office a informace o konkrétních technických prostředcích zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům (s upozorněním na případ, kdy si zaměstnanec fyzický spis odnesl domů).

Město v přípisu č. j. SMO/334295/25/PER/Koč datovaném dnem 4. 6. 2025 (odesláno a doručeno téhož dne) doplnilo na základě stížnosti informace poskytnuté k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24. Město upřesnilo informace o způsobech kontroly výkonu práce na home office, uvedlo, že není upraven postup občana pro případ, kdy zaměstnanec na home office opakovaně nepřijme hovor, doplnilo informace k zajištění hospodárnosti provozu budovy, uvedlo, že není stanovena povinnost vyhotovovat záznamy o kontrolách zaměstnanců na home office (s tím, že na odboru ochrany životního prostředí magistrátu dosud záznamy vyhotoveny nebyly), konstatovalo, že právní předpisy nedefinují efektivitu práce a nestanoví povinnost zaměstnavatele vyhodnocovat ji, poskytlo informaci o neexistenci interní směrnice týkající se manipulace s fyzickými dokumenty jen při výkonu práce na home office, popsalo povinnosti zaměstnance v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení obsahujícího osobní údaje a uvedlo informace k práci s fyzickými a elektronickými spisy. Ve vztahu k bodu 22 vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti (viz výše).

Město uvedenou stížnost ve vztahu k bodům 9, 17 a 18 žádosti o poskytnutí informace posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/334344/25/PER/Koč datovaným dnem 4. 6. 2025 a označeným jako „*Předložení stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace*“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve svém vyjádření uvedlo: „*Povinný subjekt stížnost posoudil a k uvedeným bodům stížnosti obecně uvádí, že má za to, že odpověděl řádně a v zákonné lhůtě na žádost. Dále povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že žadatel požadoval v žádosti „stručnou“ a „jasnou“ odpověď na položené dotazy. Stížnost tak de facto má charakter pouze zpřesňující informace, kdy nebylo naplněno očekávání žadatele vzhledem k odpovědi, kdy se dožadoval obdržení jiných informací, než vlastně zněly dotazy, ale povinný subjekt není povinen domýšlet se, jaké další informace má žadatel na mysli, pakliže je dotaz dostatečně určitý pro poskytnutí informace v souladu s InfZ.*“ Město rovněž k dotazům 17 a 18 uvedlo, že další informace, uvedené stěžovatelem ve stížnosti, by již spadaly do oblasti kybernetické bezpečnosti a cílem města je zajistit bezpečnost provozu centrálních informačních systémů.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona



o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 22. 4. 2025. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 7. 5. 2025 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 6. 6. 2025. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 27. 5. 2025, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K vyřízení bodů 9, 17 a 18

Bod 9 žádosti směřoval ke sdělení důvodu umožnění home office zaměstnancům města během úředních hodin, kdy se mají setkávat s občany.

Město v odpovědi na tento dotaz uvedlo, že důvodem je flexibilita zaměstnanců pro jejich sladování pracovního a osobního života a také zajištění konkurenceschopnosti zaměstnavatele, a to za splnění zaměstnavatelem stanovených podmínek. V dalším město odkázalo na svou odpověď k bodu 8, kde popsalo způsob, jakým lze u města vyřizovat záležitosti v úředních hodinách, s tím, že i před zavedením home office město stanovilo pravidla pro dostupnost zaměstnanců v úředních hodinách (formou služeb).

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že město přímo neodpovědělo na otázku, proč je home office umožněn v době úředních hodin, kdy se předpokládá osobní setkání s úředníky, přičemž odkaz na bod 8 není dostatečný.



Město v odpovědi uvedlo důvody, proč zaměstnancům home office umožňuje; ty jsou obecně platné i pro úřední hodiny. V odpovědi na bod 8, na kterou město odkázalo, pak město popsalo, jak je zajištěn chod magistrátu v pracovní době i úředních hodinách a také způsoby komunikace veřejnosti s magistrátem.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

* * *

V bodě 17 žádosti se stěžovatel dotazoval na způsob, jakým město zajišťuje bezpečnost služebních zařízení (notebooků, tabletů apod.), které zaměstnanci používají na home office.

Město odpovědělo, že bezpečnost služebních zařízení (notebooky, tablety apod.) používaných na home office je zajišťována stejným způsobem jako při výkonu práce na pracovišti zaměstnavatele, a to souborem bezpečnostních opatření zahrnující nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení provozovaných technologií a zařízení města.

Stěžovatel ve stížnosti namítal, že žádal konkrétní způsoby zajištění bezpečnosti a poskytnutá odpověď neobsahuje žádnou specifikaci metod, procesů nebo konkrétních nástrojů pro zajištění bezpečnosti služebních zařízení na home office.

Krajský úřad uvádí, že je na stěžovateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat. Navíc, jak je již výše uvedeno, stěžovatel v žádosti o poskytnutí informace sám uvedl, že u každého bodu žádá o stručnou a jasnou odpověď.

Město v odpovědi na „způsob zajištění“ uvedlo, že se jedná o stejný způsob, jako při výkonu práce na pracovišti, a konstatovalo, že se jedná o nástroje kybernetické bezpečnosti a zabezpečení svých technologií a zařízení.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Bod 18 žádosti se týkal způsobu, jakým město zajišťuje bezpečnosti datového spojení zařízení zaměstnance na home office a interními systémy města, zejména spisovou službou, zda jsou používány šifrovací protokoly a jaká je jejich úroveň zabezpečení.

Město v odpovědi uvedlo, že bezpečnost takového datového spojení zajišťuje stejně jako v případě práce na pracovišti. Pokud jde o dotaz na používání šifrovacích protokolů a úroveň jejich zabezpečení, město odpovědělo, že je používá a úroveň zabezpečení je vysoká.

Krajský úřad i u tohoto bodu opětovně upozorňuje na skutečnost, že je na stěžovateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To mj. znamená, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat. Krajský úřad rovněž přihlédl k požadavku stěžovatele, aby mu město u každého bodu žádosti poskytlo stručnou a jasnou odpověď.

Město v odpovědi na „způsob zajištění“ uvedlo, že se jedná o stejný způsob, jako při výkonu práce na pracovišti. Pokud jde o dotaz na používání šifrovacích protokolů, město potvrdilo, že je používá, a pokud jde o dotaz na jejich úroveň zabezpečení, město uvedlo, že je vysoká.

Krajský úřad tak konstatuje, že z postupu města vyplývá, že poskytnutou odpověď na tento bod lze považovat za informaci, kterou stěžovatel požadoval.

Krajský úřad má tak za to, že město poskytlo informace požadované v rámci tohoto bodu, a potvrzuje postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace.

K vyřízení bodů 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20, 22 a 24

Jak krajský úřad již výše uvedl, že ze spisového materiálu vyplývá, že k dalším bodům uvedeným ve stížnosti postupovalo město tak, že k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 poskytlo doplňující informace přípisem č. j. SMO/334295/25/PER/Koč ze dne 4. 6. 2025 a ve věci bodu 22 vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/333812/25/PER/Koč ze dne 4. 6. 2025. Předmětné body (7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24) se týkaly kontroly dodržování standardů kvality poskytovaných služeb zaměstnanci na home office, způsobů kontaktování těchto zaměstnanců, způsobu kontroly nákladů na uprázdněné kanceláře, způsobu kontroly efektivy práce zaměstnanců na home office ve srovnání s prací na pracovišti, existence interních směrnic nebo postupů pro manipulaci zaměstnanců na home office s fyzickými dokumenty obsahujícími osobní údaje, postupu v případě ztráty nebo odcizení služebního zařízení používaného pro práci na home office, které obsahuje osobní údaje a zajištění přístupu zaměstnanců na home office k potřebným informacím a interním systémům. Bod 22 obsahoval dotaz, zda byly provedeny analýzy rizik spojených s únikem dat v důsledku zavedení home office, se závěry a přijatými opatřeními.

Z odpovědí k bodům 7, 8, 11, 13, 14, 16, 20 a 24 i z doplnění odpovědí podle názoru krajského úřadu vyplývá, že jejich vyřízení odpovídá žádosti i námitkám ve stížnosti, na které město následně reagovalo částečným dovyřízením žádosti. To je i důvod, proč krajský úřad přistoupil k souhrnnému posouzení vyřízení předmětných bodů žádosti, tedy že město před postoupením spisu této části stížnosti fakticky vyhovělo, ačkoliv se nejednalo z důvodu překročení lhůty o autoremeduru. Stejný závěr učinil krajský úřad i o způsobu vyřízení bodu 22 žádosti, ke kterému vydalo město rozhodnutí, tj. vyřídilo jej v celém svém rozsahu.

Protože město při vyřizování výše uvedených bodů žádosti požadované informace poskytlo, resp. vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a tyto body tak tedy vyřídilo způsobem upraveným zákonem o svobodném přístupu k informacím, nemůže krajský úřad postupovat jinak než postup města potvrdit. To však nebrání tomu, aby stěžovatel případně proti postupu města podal příslušný opravný prostředek, tj. stížnost nebo odvolání.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 17.6.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., Nádražní 3222/138c, 702 00 Ostrava (do datové schránky spolku)
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)