

Materiál č. ZM_M 25

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 33. zasedání zastupitelstva města dne 20.04.2022

T. Raždík řekl, že má dotaz v návaznosti na dotaz paní Vajdíkové ohledně růstu cen těžkých oprav dopravních prostředků po tom, co prodali Ekovu. Uvedl, že pan ředitel dopravního podniku asi není přítomen, ale že v odpovědi se snažil obhájit nějakým způsobem ten růst 26 %, a to tím, že jim tam přidal Print Screen ze stránek Českého statistického úřadu, kde jim tvrdí, že v průmyslové výrobě rostla inflace o 25 %. Paradoxně hned vedle na tom samém řádku jim Český statistický úřad říká, že ceny tržních služeb pro podniky rostly jen o 5 %. Tudíž si není jistý tím, že těžké opravy a kontroly tramvají jsou čistě průmyslová výroba, ale spíše by to viděl jako službu. Zdůraznil, že nárůst 26 % mu přijde neoprávněný, a to o to více, že když se před necelými dvěma lety bavili o prodeji Ekovy, tak jim bylo tvrzeno, že dopravní podnik platí za ty opravy asi 90 miliónů korun ročně. Nyní se dočetl na stránkách dopravního podniku, že dopravní podnik podepsal dlouholetou smlouvu na těžkou údržbu a opravy tramvají se skupinou Škoda Transportation a.s. a velikost té zakázky odpovídá asi 165 miliónům korun za rok. Uvedl, že tzn., že za necelé dva roky skočili z cca 90 miliónů korun, rovnou na 160 miliónů. Zdůraznil, že tam vidí zásadní nesrovnalost a dotázal se, jak to tedy je, zda je údržba tramvají průmyslová výroba nebo je to spíše služba, protože tam je zásadní rozdíl v tom růstu inflace. Dále se dotázal, jak je možné, že z 90 miliónů skočili rovnou na 165 miliónů za rok.

T. Raždík řekl, že to, že položil dotaz teď, se panu primátorovi nelíbilo, ale kdyby se zeptal pravděpodobně v tom bodě č. 2, tak by mu řekl, že si měl počkat na bod, ke kterému to patří, a to jsou dotazy, takže si asi nevyberou. Požádal o to, zda by jim to mohl pan ředitel dopravního podniku zpracovat jako dotaz do příštího zastupitelstva. Sdělil, že za něj je to jasné, proč použil to měřítko průmyslová výroba, které je 26 %, a proč nepoužil služby podnikům, které jsou 5 % inflace nebo možná něco mezitím, což je podle jeho názoru neopodstatněné. Druhá věc je, že při prodeji Ekovy hovořili o nějakých 90 miliónech za údržbu a nyní se vysoutěžilo zhruba 165 miliónů za rok. Zdůraznil, že tam taky vidí neproporční nárůst ceny v poměru k jakékoliv inflaci.

Vaše značka:
Ze dne: 19.5.2022
Naše značka: OP-

Statutární město Ostrava
Zastupitelstvo města

Vyřizuje: [REDAKCE]
Tel.: [REDAKCE]
E-mail: [REDAKCE]

Datum: 3.6.2022

Odpověď na dotaz vznesený na jednání ZM dne 18.5.2022

Dotaz zastupitele Tomáše Raždíka

Uváděné hodnoty ročních výdajů na údržbu tramvají ve výši 90 mil.Kč v předchozím období a 160 mil.Kč v následujícím období nejsou zcela porovnatelné z věcné podstaty.

První údaj 90 mil.Kč, je maximum skutečného ročního plnění v uplynulém smluvním období 2017-2021, ovšem výhradně za provedení středních a velkých prohlídek tramvají. Tyto výdaje nezahrnují plnění na odstraňování nehod a neplánovaných oprav.

Údaj 160 mil.Kč je pouze teoretická hodnota ročního plnění pro účely stanovení předpokládané hodnoty plnění smlouvy ve výběrovém řízení v nadcházejícím období (2022-2026). Celková předpokládaná hodnota plnění smlouvy/zakázky byla stanovena pro celý odhadovaný rozsah plnění smlouvy, tedy nejen provádění středních a velkých prohlídek v odhadovaném množství, ale také neplánovaných oprav a nehod, v maximální teoretické výši. Limit postihoval mj. i případ, že by nebyla obnovována velkokapacitní vozidla, jako náhrada za vozidla KT8, která by tak musela jít do velkých prohlídek. Dále byl zohledněn očekávaný vyšší počet finančně náročnějších velkých prohlídek vozidel Vario LF, pořizovaných kolem roku 2010.

Pro ilustraci uvádíme, že reálný finanční plán údržby tramvají v letošním roce je stabilizován a postupně realizován v této výši:

Střední a velké prohlídky, plán	106 mil.Kč (vč.Stadler)
Nehody, plán	7 mil.Kč
Neplánované opravy	12 mil.Kč

Ve věci zařazení druhu plnění v kontextu s nárůstem ceny plnění uvádíme, že v názvu smlouvy je sice uvedeno provádění služeb, ale pouze v souvislosti s klasifikací zakázky, dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Co se týká kategorizace výrobců pro účely sledování ČSÚ, tak zde jsou zařazeny do kategorie *služby* v metodice ČSÚ činnosti dle klasifikace CZ-CPA, jako např.: doprava, dále poštovní, kurýrní, vydavatelské, finanční, telekomunikační architektonické, reklamní, bezpečnostní a další podobné služby.

Oproti tomu v kategorii *průmyslových výrobců* jsou zahrnuty odvětví dle klasifikace B až E ekonomických činností dle CZ-NACE, kde je uvedena i kategorie 33.17.1. *Opravy a údržba kolejových vozidel*, což odpovídá našemu zařazení. Proto považujeme naši argumentaci za správnou.

S pozdravem

Ing. Daniel Morys, MBA

Ing. Daniel Morys, MBA
Digitálně podepsal Ing.
Daniel Morys, MBA
Datum: 2022.06.02
18:28:31 +02'00'