**Důvodová zpráva:**

**Věc: návrh změny Statutu města Ostravy v následující oblasti:**

**- úprava na úseku pravomoci orgánů městských obvodů**

**- úprava na úseku rozpočtu a finančního hospodaření**

**- úprava na úseku přestupků**

**- úprava na úseku životního prostředí**

**- úprava na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, myslivosti,**

**rybářství, zemědělství, veterinární a rostlinolékařské péče**

**- úprava na úseku územního řízení, stavebního řádu**

**- úprava na úseku dopravy a silničního hospodářství**

**- úprava na úseku městského informačního systému**

**ČLÁNEK 7 – Orgány městských obvodů a jejich pravomoc**

článek 7 odst. 3 písm. e) a f)

článek 7 odst. 5 písm. d)

Návrhy městského obvodu Radvanice a Bartovice:

Odůvodnění:

V čl. 7 odst. 3 písm. e) žádáme o vypuštění textu „nejvýše však 5 mil. Kč“.

Stejně tak žádáme o vypuštění podmínky u písmena f).

Změnou statutu budou všechny obvody postupovat stejným procentuálním kritériem bez omezení druhé limitující podmínky.

**Navrhované znění:**

Článek 7 odst. 3 písm. e) zní:

„e) poskytnutí nepeněžitého movitého daru v hodnotě nad 20 tis. Kč a peněžitého daru v hodnotě nad 20 tis. Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce a do úhrnné výše 3 % vlastních příjmů schváleného rozpočtu za příslušný rozpočtový rok,“

Článek 7 odst. 3 písm. f) zní:

„f) Úhrnná výše peněžních prostředků poskytnutých dle čl. 7 odst. 3 písm. f) první a druhé odrážky shora a peněžních prostředků poskytnutých dle čl. 7 odst. 9 písm. r) může činit maximálně 3 % schváleného rozpočtu příjmů daného městského obvodu za příslušný rozpočtový rok,“

**Vyjádření odboru financí a rozpočtu:**

a) změna **čl. 7 odst. 3 písm. e)** – **Nesouhlasí se změnou.**

b) **změna čl. 7 odst. 3 písm. f**) – **Souhlasí** se změnou

Limitující podmínku považujeme za vhodnou v prvním případě zachovat, když se jedná o limit pro poskytování darů. Souhlasíme se zrušením uvedeného 5 mil. Kč limitu u poskytování dotací, tedy v odstavci f). Důvodem je, že režim dotační zahrnuje zákonnou i účetní kontrolu, svou účelovost a podmíněnost a případné nástroje k vymahatelnosti (porušení rozpočtové kázně) v daleko větší míře, než dary a režim darovacích smluv. Pokud jde o potřeby financování větších projektů městských obvodů, tak je pak přímo nasnadě, aby se tak dělo formou účelových dotací a nikoli formou darování. Ke zvednutí limitu pro darování nad 5 mil.  Kč tak nevidí OFR důvod a nepovažuje to ani z hlediska transparentnosti účetních a kontrolních postupů za vhodné.

Poznámka:

V případě změny Statutu v tomto bodě pak vzhledem k probíhajícímu rozpočtovému procesu a nastavení rozpočtu letošního roku na všech jeho úrovních **považujeme za vhodné stanovit účinnost této změny nejdříve od 1.1.2022** tak, aby platila pro celý rozpočtový rok 2022 (platnost jen pro část rozpočtového roku není z hlediska nastavení rozpočtů vhodná – v jednotlivých akutních případech navíc i při současném znění Statutu mohou městské obvody využít institut žádosti o výjimku z limitů daných Statutem).

**Doporučení LPO:**

LPO uvádí, že navrhovaná změna neodporuje právním předpisům a konstatuje, že je jen na vůli zastupitelstva města, zda se ztotožní se stanoviskem OFR oponujícím jejímu provedení i v písmenu e) dotčeného článku.

**Doporučené znění:**

1. V článku 7 odst. 3 písm. e) se zrušuje text ve znění „ , nejvýše však 5 mil. Kč“.
2. V článku 7 odst. 3 písm. f) se zrušuje text ve znění „ , nejvýše však 5 mil. Kč“.

**Je navrhováno nabytí účinnosti k 1. 1. 2022.**

Statutový výbor projednal výše navrhovanou změnu na svém jednání dne 26.8.2021 a ztotožnil se se stanoviskem odboru OFR, kdy OFR nesouhlasí se změnou v čl. 7 odst.3 písm. e) a naopak se změnou v čl. 7 odst. 3 písm. f) souhlasí.

Statutový výbor přijal usnesení, kdy neschvaluje úpravu čl. 7 odst. 3 písm. e) a schvaluje úpravu č. 7 odst. 3 písm. f).

Proto se úprava v čl. 7 odst. 3 písm. e) neobjevuje ani v návrhu vyhlášky.

článek 7 odst. 5 písm. d)

Návrh městského obvodu Radvanice a Bartovice:

Odůvodnění: článek 7 odst. 5 písm. d)

Dle platného znění statutu dochází u administrace převážně předkupního práva u staveb garáží na území města k tvorbě desítky materiálů měsíčně. Náš návrh se zabývá možností výjimky schvalování v orgánech města právě u zmíněných garáží v případech, kdy obvod nemá zájem využít předkupního práva. Navrhujeme tedy do příslušného odstavce dopsat vyjma garáže, kterou obec nemá zájem odkoupit.

**Navrhované znění:**

Článek 7 odst. 5 písm. d) zní:

„d) o využití předkupního práva vyplývajícího z § 3056 občanského zákoníku26 v případech, kdy je stavba jiného vlastníka (vyjma garáže, kterou obec nemá zájem odkoupit) zřízena na pozemku majícím povahu svěřeného majetku nebo stavba mající povahu svěřeného majetku je zřízena na pozemku jiného vlastníka, a to po předchozím souhlasu rady města.“

**Vyjádření odboru majetkového:**

Projednal jsem návrh s předsedou sboru starostů a účelem je, aby v případech, kdy městský obvod nemá zájem nabýt na základě využití předkupního práva garáž, nemusela být tato záležitost vůbec předkládána na úroveň města, a to z důvodu celkového snížení administrativní zátěže na úrovni obvodů i města a urychlení celého procesu, který trvá řádově měsíce a po tuto dobu neumožňuje vlastníkovi s garáží nakládat. Riziko vzájemné neinformovanosti mezi městem a obvody o možných zájmech města považuje za minimální z důvodu projektového řešení zájmových oblastí s garážemi z úrovně města. Jiná rizika z navržené úpravy neidentifikuji, návrh je realizovatelný. Za odbor majetkový nejsou k tomuto návrhu připomínky.

**Doporučení LPO:**

LPO má za to, že už ze stávajícího znění příslušných ustanovení statutu lze dovodit, že předchozí souhlas rady města k rozhodování orgánu městského obvodu o předkupním právu podle § 3056 občanského zákoníku se vyžaduje jen tehdy, má-li na základě takového rozhodnutí dojít k využití tohoto předkupního práva, tedy k nabytí hmotné nemovité věci. To znamená, že k problému, na který poukazuje navrhovatel, by vůbec nemělo docházet; jestliže se tak děje, je tomu tak z důvodu interpretační nejasnosti. Akceptací návrhu v předložené podobě by došlo k zásahu do stávající úpravy nesystémově jen pro případy „garáží“, ale nebyl by odstraněn vlastní důvod poukazovaného problému, jímž je nejednoznačná formulace ustanovení statutu dopadající ve skutečnosti na všechny případy předkupního práva. Aby nadále nevznikaly aplikační problémy, LPO namísto předloženého návrhu spočívajícího ve stanovení „výjimky“ ze stanoveného postupu navrhuje zpřesňující úpravu příslušných ustanovení statutu.

**Doporučené znění:**

1. V čl. 7 odst. 3 písm. c) se čárka za slovy „směnné smlouvy“ nahrazuje tečkou a za ni se vkládá text ve znění „Toto ustanovení se použije i pro nabytí hmotné nemovité věci využitím předkupního práva podle čl. 7 odst. 5 písm. d) a využitím předkupního práva zřízeného orgánem příslušného městského obvodu podle čl. 7 odst. 17 písm. g),“.
2. V čl. 7 odst. 5 písm. d) se text ve znění „využití předkupního práva vyplývajícího z“ nahrazuje textem ve znění „předkupním právu podle“ a zrušuje se text ve znění „ , a to po předchozím souhlasu rady města“.

**ČLÁNEK 10 – Rozpočet a finanční hospodaření**

článek 10 odst. 10

Návrh městského obvodu Radvanice a Bartovice:

Odůvodnění:

Návrh spočívá v úpravě slova na konce odstavce „čtvrtletně“ na „pololetně“. Návrh je z důvodu snížení administrativy, kdy zůstane zřizovateli na zvážení, s jakým rozpočtem hospodaří zřízená organizace a zda bude provádět kontrolu dvakrát do roka nebo každý měsíc. Dnes museli povinně probíhat minimálně čtyři kontroly i na místě, kde hospodařila organizace s rozpočtem několik desítek tisíc a přitom by se mohla kontrola provádět v organizaci hospodařící s větším objemem rozpočtu. Navíc v této době jsou kontroly ze strany personálního složitější.

Změna bude mít významný dopad na administrativu měst. obvodů, které jsou podle stávajícího textu statutu povinni provádět úplnou kontrolu svého hospodaření minimálně čtvrtletně, a proto jsou do zastupitelstev předkládány materiály s čtvrtletním plněním příjmů a čerpání výdajů rozpočtů. Na většině obvodů jsou zastupitelstva jednou za tři měsíce a předkládané materiály a jejich vypovídající úroveň je minimální a pomíjivá v čase. Snížila by se tímto samotná náročnost a administrativa spojená s čerpáním rozpočtu. Navíc doba od zakotvení povinnosti do statutu se změnila. Pomocí digitalizace není možné vystavovat objednávky, smlouvy a jiné závazky bez předběžné kontroly a krytí finančních prostředků. Příjmovou i výdajovou stránku rozpočtu kontrolují, hlídají i komise a výbory.

**Stanovisko odboru financí a rozpočtu:**

Odbor financí a rozpočtu se změnou souhlasí.

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **souhlasí**.

**Doporučené znění:**

1. V článku 10 odst. 10 se slovo „čtvrtletně“ na konci odstavce nahrazuje slovem „pololetně“.

článek 10 odst. 20

Návrh odboru financí a rozpočtu:

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že je zapotřebí reflektovat na aktuální požadavky způsobu financování a spolufinancování některých činností SMO a městských obvodů a také investičních akcí realizovaných v jejich vzájemné kooperaci, je doporučováno přijetí této formulace. V daném případě jde o dvě věci, jednak aby byla zachována určitá analogie s čl. 10 odst. 19 písm. j) kde jsou upraveny transfery opačným směrem, a to samostatně. Tedy i opačný směr upravit samostatným písmenem. A za druhé je vhodné s ohledem na flexibilnější přístup použít obecnější variantu.

**Navrhované znění:**

Do článku 10 odst. 20 se vkládá nové písm. l), které zní:

„l) transfery do rozpočtu města.“

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanými úpravami **souhlasí**.

**Doporučené znění:**

1. V článku 10 odst. 20 se v písm. k) tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písm. l), které zní:

„l) transfery do rozpočtu města.“

článek 10 odst. 28, 29, 30, 31

Návrh městského obvodu Radvanice a Bartovice:

Odůvodnění:

Převážně v odstavcích 28, 29, 30 a 31 nastavuje statut parametry financování městských obvodů. Žádáme o doplnění statutu posledního z významných příjmů obvodů, který doposud upravovala jen metodika pro sestavování rozpočtů.

**Stanovisko odboru financí a rozpočtu:**

Principiálně s ukotvením nového parametru financování městských obvodů z příjmů z hazardu souhlasíme. Uvedený návrh znění však nepovažujeme za terminologicky přesný a především také nereflektuje budoucí vývoj stavu a příjmů z daně z hazardních her. Během roku 2022 již bude počet technických her (hracích zařízení) na území SMO tak nízký, že uvedené přerozdělení by postrádalo aktuálnost a v druhé polovině roku 2022 by již mohlo být i neproveditelné. Rozdělení dle technických her tak navrhujeme již vůbec do Statutu neuvádět a použít pouze rozdělení dle počtu obyvatel.

Obecně uvedený návrh ze strany starostů městských obvodů reflektuje zažité fungování rozdělování tohoto příjmu, které bylo vždy v metodice rozpočtu vydané OFR, kdy obvody byly zvyklé obdržet příjem z hazardu vždy dvakrát ročně (případně pak v rámci vyúčtování rozpočtu potřetí). Považujeme za vhodné oproti návrhu zpřesnit určení rozdělení z dvakrát ročně na minimálně dvakrát ročně, a to z důvodu, že k přerozdělení může dojít vícekrát, zejména pak v závislosti na dopočet příjmů této daně v závěru roku do rozpočtu města. Za nás je i akceptovatelné (a v podstatě považujeme za vůbec nejlepší) tam vůbec nemít časové určení a případně jej mít až v metodice rozpočtu.

**Odbor financí a rozpočtu navrhuje znění nového článku takto:**

Město minimálně dvakrát ročně (vždy alespoň v 6. a 12. měsíci) rozdělí příjmy z daně z hazardních her mezi město a městské obvody v poměru 50:50. Částku připadající pro městské obvody poté přerozdělí do rozpočtu jednotlivých městských obvodů poměrně podle počtu obyvatel v jednotlivých městských obvodech.

nebo

Město rozdělí příjmy z daně z hazardních her mezi město a městské obvody v poměru 50:50. Částku připadající pro městské obvody poté přerozdělí do rozpočtu jednotlivých městských obvodům poměrně podle počtu obyvatel v jednotlivých městských obvodech.

Poznámka:

V případě změny Statutu v tomto bodě je nutností, **aby se tak stalo s účinností nejdříve od 1.1.2022,** když v současné době probíhá přerozdělení příjmů z uvedené daně na základě schválené metodiky rozpočtu a schváleného rozpočtu na rok 2021 jiným způsobem a není možné tyto dvě věci bez dalšího kombinovat.

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s návrhem **souhlasí** s tím, že se **ztotožňuje se stanoviskem OFR**.

**Doporučené znění:**

1. V článku 10 odst. 29 se vkládá nové písm. c), které včetně poznámky pod čarou 43 zní:

„c)       Město přidělí dohromady městským obvodům částku odpovídající 50 % z příjmů z daně z hazardních her43; přerozdělení takto určené částky do rozpočtů městských obvodů se provede v poměru odpovídajícím poměru počtu obyvatel jednotlivých městských obvodů.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

43        § 7 zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů.“

**Navrhovaná účinnost nejdříve od 1.1.2022**

Statutový výbor projednal výše navrhovanou změnu na svém jednání dne 26.8.2021.

Výnosy z hazardních her prochází vývojem, na tento rok máme závaznou metodiku, takže případná změna by byla možná nejdříve od 1. ledna 2022. Toto se bude znovu řešit koncem roku a uvidíme, zda zapracujeme do statutu nebo bude i nadále dostačující toto řešit metodikou.

Proto návrh na změnu čl. 10 odst. 29 statutovým výborem nebyl přijat.

Proto se úprava v čl. 7 odst. 3 písm. e) neobjevuje ani v návrhu vyhlášky.

**ČLÁNEK 14 – Přestupky**

článek 14

Návrh odboru dopravy:

Odůvodnění:

V účinném znění statutu absentuje ustanovení, jímž si statutární město Ostrava vyhrazuje v přenesené působnosti orgánů obcí magistrátu činnosti drážního správního úřadu dle zákona č.  266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“). Státní správu ve věcech drah podle zákona o dráhách vykonávají drážní správní úřady a podle § 54 odst. 2 tohoto zákona ji ve stanoveném rozsahu vykonávají v přenesené působnosti též obce, což jsou v podmínkách města ve smyslu § 139 odstavce 2 věty prvé zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), městské obvody. V případě Ostravy se jedná o výkon profesně náročné agendy zaměřené na dráhu tramvajovou a trolejbusovou, příp. lanovou vyžadující zkoušky odborné způsobilosti. Do této agendy mimo jiné spadá vydávání úředního povolení k provozování dráhy tramvajové/trolejbusové provozovatelům těchto drah, vydávání licence dopravcům k provozování drážní dopravy, schvalování jízdních řádů, výkon státního dozoru ve věcech drah a v neposlední řadě zajištění činnosti komise pro prokazování odborné způsobilosti žadatelů o řízení drážního vozidla (tramvaje/trolejbusu). Na základě úspěšně vykonaných zkoušek se vydává průkaz způsobilosti k řízení drážních vozidel, v odůvodněných případech se tyto průkazy zadržují. Z hlediska povahy a účelu je tak účelné, aby tyto činnosti vykonával magistrát.

Rozložení přenesené působnosti v podmínkách územně členěného statutárního města by nepochybně mělo sledovat zajištění jejího co nejefektivnějšího výkonu; to lze v daném případě zajistit jen tím, že předmětné činnosti budou vyhrazeny magistrátu. Proto odbor dopravy požádal všech 23 městských obvodů o souhlasné usnesení rady městského obvodu podle § 139 odst. 3 zákona o obcích, na základě kterého by následně mohla být kompetence drážního správního úřadu zákonem o dráhách svěřená obcím, resp. městským obvodům statutem vyhrazena plně magistrátu. Odbor dopravy obdržel od všech městských obvodů souhlasné stanovisko.

**Navrhované znění:**

V článku „14 Přestupky“:

Uvést že, Magistrát vykonává přenesenou působnost drážního správního úřadu k projednání přestupků za všechny městské obvody v rozsahu zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů“. V příloze č. 1 nic neuvádět.

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Článek 14 upravuje svěřenou působnost statutem městským obvodům v samostatné a přenesené působnosti ve věci přestupků. V daném případě se však přenesená působnost odnímá městským obvodům a je vykonávána městem na základě navrhované nové úpravy uvedené v čl. 23 odst. 2 Statutu. Jedná se tak o nadbytečnou úpravu, která neodpovídá příslušnému článku a bude nově upravena v článku 23.

Statutový výbor projednal tuto změnu na svém jednání dne 26.8.2021 a souhlasil se stanoviskem LPO, který konstatoval, že se jedná o nadbytečnou úpravu, která neodpovídá příslušnému článku a bude nově upravena v článku 23.

Návrh tedy ve statutovém výboru nebyl přijat.

Proto se úprava neobjevuje ani v návrhu vyhlášky.

článek 14 písm. b) bod 15

článek 14 písm. b) nový bod

Návrhy odboru ochrany životního prostředí:

Odůvodnění:

V souvislosti s přijetím zákona č. 501/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, jehož dílčí část nabývá účinnosti dne 1.2.2021, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, navrhujeme níže uvedené úpravy.

Uvedené změny v čl. 14 jsou navrženy z důvodu, že zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů pozbyl platnosti a byl nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, které nabyly účinnosti dne 1.1.2021.

**Navrhované znění:**

V čl. 14 písm. b) bodu 15

zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, § 123 odst. 1 písm. b) a f).

V čl. 14 písm. b) nový bod

zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, § 121odst. 1 písm. a), b), c), d), e).

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanými úpravami **souhlasí.**

**Doporučené znění:**

1. Článek 14 písm. b) bod 15 nově zní:

„15. zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, podle § 123 odst. 1 písm. b) a f),**“**

1. V článku 14 písm. b) se tečka na konci bodu 32 nahrazuje čárkou a vkládá se nový bod 33, který zní:

„33. zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, podle § 121 odst. 1 písm. a), b), c), d), e).**“**

**ČLÁNEK 19 – Životní prostředí**

článek 19 písm. a) bod 1

článek 19 písm. b) bod 1

článek 19 písm. b) nový bod

Návrhy odboru ochrany životního prostředí:

Odůvodnění:

Uvedené změny v čl. 19 jsou navrženy z důvodu, že zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů pozbyl platnosti a byl nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, které nabyly účinnosti dne 1.1.2021.

**Navrhované znění:**

Článek 19 písm. a) bod 1

realizují práva a povinností účastníka řízení v případech, kdy zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, přiznává postavení účastníka řízení obci při vydávání souhlasu k provozování zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu, mimo mobilní zařízení, má-li být toto zařízení provozováno na území daného městského obvodu nebo může-li být životní prostředí městského obvodu provozem takového zařízení přímo dotčeno

Článek 19 písm. b) bod 1

plní úkoly podle § 147 písm. a) a b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech

Článek 19 písm. b) nový bod

plní úkoly podle ust. § 105 odst. 1, 2, 3 a § 134 písm. a) a b) zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **souhlasí.**

**Doporučené znění:**

1. Článek 19 písm. a) bod 1 nově zní:

„1. realizují práva a povinnosti účastníka řízení v případech, kdy zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, přiznává postavení účastníka řízení obci při vydávání souhlasu k provozováním zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu, mimo mobilní zařízení, má-li být toto zařízení provozováno na území daného městského obvodu nebo může-li být životní prostředí městského obvodu provozem takového zařízení přímo dotčeno,“

1. Článek 19 písm. b) bod 1 nově zní:

„1. plní úkoly podle § 147 písm. a) a b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech,“

1. V článku 19 písm. b) se v bodě 3 tečka za slovem „předpisů“ nahrazuje čárkou a vkládá se nový bod 4, který zní:

„4. plní úkoly podle § 105 odst. 1, 2, 3 a § 134 písm. a) a b) zákona č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností.“

**ČLÁNEK 21 – Ochrana zemědělského půdního fondu, myslivost, rybářství, zemědělství, veterinární a rostlinolékařská péče**

článek 21 písm. b) bod 4

článek 21 písm. b) bod 6

Návrhy odboru ochrany životního prostředí:

Odůvodnění:

Změny v čl. 21 jsou navrženy v souvislosti s přijetím zákona č. 501/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

**Navrhované znění:**

Článek 21 písm. b) bod 4

plní úkoly podle § 24a, § 25 odst. 7 a 8, § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

Článek 21 písm. b) bod 6

přijímají oznámení pořadatele podle § 8 odst. 3 písm. a) a e) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů,

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **souhlasí.**

**Doporučené znění:**

1. Článek 21 písm. b) bod 4 nově zní:

„4. plní úkoly podle § 24a, § 25 odst. 7 a 8, § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů,“

1. Článek 21 písm. b) bod 6 nově zní:

„6. přijímají oznámení pořadatele podle § 8 odst. 3 písm. a) a e) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů,“

**ČLÁNEK 22 – Územní řízení, stavební řád**

článek 22 písm c) bod 1 podbod 1.2

Návrh odboru územního plánování a stavebního řádu:

Odůvodnění:

Odbor územního plánování a staveb. řádu jakožto stavební úřad Magistrátu města Ostravy zjistil, že v případě záměrů, jejichž předmětem je „soubor staveb“ dochází k pochybnostem, zda vydání územního rozhodnutí přísluší stavebnímu úřadu Magistrátu města Ostravy či stavebnímu úřadu městského obvodu.

Na rozdíl od společného územního a stavebního řízení, jehož výsledkem je vydání tzv. společného povolení, kde v případě souboru staveb je příslušnost upravena přímo ustanovením § 94j odst. 2 stavebního zákona, však stavební zákon a ani Statut města Ostravy nijak neřeší příslušnost k provedení samostatného územního řízení a vydání územního rozhodnutí pro stavební záměr, jejich předmětem je soubor staveb.

Odbor ÚPaSŘ má za to, že je nutné mít postaveno najisto, který stavební úřad je příslušný k vedení územního řízení a rozhodnutí ve věci v případech, kdy je podána žádost o územní rozhodnutí pro záměr, jehož předmětem je soubor staveb. V opačném případě by mohlo z důvodu nejasně upravených kompetencí docházet k případům, kdy územní řízení provede a rozhodnutí vydá nepříslušný stavební úřad anebo naopak k situaci, kdy bude učiněn závěr, že k provedení územního řízení a vydání územního rozhodnutí ve věci u konkrétního souboru staveb není příslušný žádný stavební úřad (ani Magistrát města Ostravy ani úřad městského obvodu). Taková situace by pak znemožnila stavebním úřadům přednostní využívání zjednodušujících postup, jak jim ukládá ust. § 4 odst. 1 stavebního zákona a dotčená osoba – stavebník by byl zbytečně zatěžován, když by svůj záměr byl nucen rozdělit na více jednotlivých stavebních objektů v návaznosti příslušnosti stavebních úřadů k vydání územních rozhodnutí, jak ji současné znění Statutu města Ostravy upravuje.

**Navrhované znění:**

V závěru bodu 1., podbodu 1.2 na konci textu, který zní „pokud v jednotlivých odůvodněných případech Magistrát města Ostravy jakožto stavební úřad nestanoví jinak,“ se čárka nahradí tečkou a doplní se věta „U souborů staveb se příslušnost k vydání územního rozhodnutí řídí dle stavby hlavní souboru staveb.“

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanou úpravou **souhlasí.**

**Doporučené znění:**

1. V článku 22 písm. c) bodu 1 podbodu 1.2 se čárka za slovy “jakožto stavební úřad nestanoví jinak“ nahrazuje tečkou a za ni na nový řádek se vkládá text, který zní:

„U souboru staveb se příslušnost k vydání územního rozhodnutí řídí dle stavby hlavní souboru staveb,“

**ČLÁNEK 23 – Doprava a silniční hospodářství**

článek 23 odst. 2

Návrh odboru dopravy:

Odůvodnění: je stejné, jako u článku 14:

V účinném znění statutu absentuje ustanovení, jímž si statutární město Ostrava vyhrazuje v přenesené působnosti orgánů obcí magistrátu činnosti drážního správního úřadu dle zákona č.  266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“). Státní správu ve věcech drah podle zákona o dráhách vykonávají drážní správní úřady a podle § 54 odst. 2 tohoto zákona ji ve stanoveném rozsahu vykonávají v přenesené působnosti též obce, což jsou v podmínkách města ve smyslu § 139 odstavce 2 věty prvé zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), městské obvody. V případě Ostravy se jedná o výkon profesně náročné agendy zaměřené na dráhu tramvajovou a trolejbusovou, příp. lanovou vyžadující zkoušky odborné způsobilosti. Do této agendy mimo jiné spadá vydávání úředního povolení k provozování dráhy tramvajové/trolejbusové provozovatelům těchto drah, vydávání licence dopravcům k provozování drážní dopravy, schvalování jízdních řádů, výkon státního dozoru ve věcech drah a v neposlední řadě zajištění činnosti komise pro prokazování odborné způsobilosti žadatelů o řízení drážního vozidla (tramvaje/trolejbusu). Na základě úspěšně vykonaných zkoušek se vydává průkaz způsobilosti k řízení drážních vozidel, v odůvodněných případech se tyto průkazy zadržují. Z hlediska povahy a účelu je tak účelné, aby tyto činnosti vykonával magistrát.

Rozložení přenesené působnosti v podmínkách územně členěného statutárního města by nepochybně mělo sledovat zajištění jejího co nejefektivnějšího výkonu; to lze v daném případě zajistit jen tím, že předmětné činnosti budou vyhrazeny magistrátu. Proto odbor dopravy požádal všech 23 městských obvodů o souhlasné usnesení rady městského obvodu podle § 139 odst. 3 zákona o obcích, na základě kterého by následně mohla být kompetence drážního správního úřadu zákonem o dráhách svěřená obcím, resp. městským obvodům statutem vyhrazena plně magistrátu. Odbor dopravy obdržel od všech městských obvodů souhlasné stanovisko.

**Navrhované znění:**

V článku „23 Doprava a silniční hospodářství“:

* Bod č. 2 označit jako bod č. 3;
* Nově bod č. 2 by zněl: „Magistrát vykonává přenesenou působnost drážního správního úřadu za všechny městské obvody v rozsahu zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů“.

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanými úpravami **souhlasí**.

**Doporučené znění:**

1. Do článku 23 se vkládá nový odst. 2, který zní:

„2) Město vykonává přenesenou působnost drážního správního úřadu za všechny městské obvody v rozsahu zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odst. 2 článku 23 se označuje jako odst. 3.

**ČLÁNEK 24 – Městský informační systém**

článek 24

Návrh odboru projektů IT služeb a outsourcingu:

Odůvodnění:

Stávající definice Městského informačního systému již není aktuální, podstatným způsobem se změnil rozsah i způsob poskytování informačních a komunikačních technologií magistrátu vůči městským obvodů.

**Navrhované znění:**

Článek 24

Služby informačních a komunikačních technologií

1. Město zřizuje, provozuje, spravuje a rozvíjí pro orgány města a městské obvody služby informačních a komunikačních technologií (dále také „služby ICT“) v rozsahu stanovém Statutem, v souladu se strategií služeb ICT a bezpečnostní politikou města.
2. Město zřizuje, provozuje, spravuje a rozvíjí služby ICT pro město a městské obvody v oblastech:
   1. centrálních informačních systémů pro podporu výkonu:
      1. agend veřejné správy;
      2. agend ekonomických, personálních a organizačních činností;
      3. agend služeb pro občany a podnikatelské subjekty;
      4. centrální správy doménových uživatelských účtů a přístupových práv uživatelů;
      5. elektronické pošty;
      6. webové prezentace města a městských obvodů, včetně redakčního systému;
   2. metropolitní datové sítě pro přenos elektronických dat a přístupu k centrálním informačním systémům;
   3. datových úložišť pro centrální informační systémy a uživatelská data;
   4. zajištění hardware, software a komunikačních prostředků pro provoz centrálních informačních systémů;
3. Město stanovuje pro město a městské obvody:
   1. strategii služeb ICT;
   2. koncepci rozvoje služeb ICT;
   3. bezpečnostní politiku služeb ICT;
   4. standardy hardware a software prostředků výpočetní techniky využívající služby ICT;
   5. podmínky užívání služeb ICT;
   6. programové vybavení, které město a městské obvody využívají pro zajištění agend a činností dle odst. (2) písm. a) tohoto článku;
   7. jednotnou metodiku zpracování dat v centrálních informačních systémech;
4. Působnost městských obvodů:
   * 1. není-li městem stanoveno dle odst. 3 tohoto článku jinak, zajišťují pořízení, správu, servis a obnovu lokálně provozovaných prostředků výpočetní techniky využívajících služby ICT, včetně hardware, software, nezbytných software licencí a aplikační podpory po předchozím odsouhlasení příslušného odboru magistrátu;
     2. pořizují hardware a software prostředky výpočetní techniky, které nesouvisejí s užíváním centrálních informačních systémů služeb ICT;
     3. vytvářejí a aktualizují datovou základnu centrálních informačních systémů, jak je stanoveno městem dle odst. 3 tohoto článku, a odpovídají při této činnosti za dodržování GDPR;
     4. účastní a podrobují se testům bezpečnosti služeb ICT;

**Doporučení LPO:**

Odbor LPO s navrhovanými úpravami **souhlasí**.

**Doporučené znění:**

1. Článek 24 nově zní:

„Článek 24

Služby informačních a komunikačních technologií

1. Město zřizuje, provozuje, spravuje a rozvíjí pro orgány města a městské obvody služby informačních a komunikačních technologií (dále také „služby ICT“) v rozsahu stanovém Statutem, v souladu se strategií služeb ICT a bezpečnostní politikou města.
2. Město zřizuje, provozuje, spravuje a rozvíjí služby ICT pro město a městské obvody v oblastech:
   1. centrálních informačních systémů pro podporu výkonu:
      1. agend veřejné správy,
      2. agend ekonomických, personálních a organizačních činností,
      3. agend služeb pro občany a podnikatelské subjekty,
      4. centrální správy doménových uživatelských účtů a přístupových práv uživatelů,
      5. elektronické pošty,
      6. webové prezentace města a městských obvodů, včetně redakčního systému,
   2. metropolitní datové sítě pro přenos elektronických dat a přístupu k centrálním informačním systémům,
   3. datových úložišť pro centrální informační systémy a uživatelská data,
   4. zajištění hardware, software a komunikačních prostředků pro provoz centrálních informačních systémů.
3. Město stanovuje pro město a městské obvody:
   1. strategii služeb ICT,
   2. koncepci rozvoje služeb ICT,
   3. bezpečnostní politiku služeb ICT,
   4. standardy hardware a software prostředků výpočetní techniky využívající služby ICT,
   5. podmínky užívání služeb ICT,
   6. programové vybavení, které město a městské obvody využívají pro zajištění agend a činností dle odst. 2 písm. a) tohoto článku,
   7. jednotnou metodiku zpracování dat v centrálních informačních systémech.
4. Působnost městských obvodů:
   * 1. není-li městem stanoveno dle odst. 3 tohoto článku jinak, zajišťují pořízení, správu, servis a obnovu lokálně provozovaných prostředků výpočetní techniky využívajících služby ICT, včetně hardware, software, nezbytných software licencí a aplikační podpory na základě doporučení příslušného odboru magistrátu,
     2. pořizují hardware a software prostředky výpočetní techniky, které nesouvisejí s užíváním centrálních informačních systémů služeb ICT,
     3. vytvářejí a aktualizují datovou základnu centrálních informačních systémů, jak je stanoveno městem dle odst. 3 tohoto článku a odpovídají při této činnosti za dodržování GDPR,
     4. účastní a podrobují se testům bezpečnosti služeb ICT.“

Právní komise rady města projednala předložené návrhy na změnu statutu na svém 19. jednání dne 11. 2. 2021 a 23. jednání dne 25. 8. 2021.

Statutovému výboru zastupitelstva města byly návrhy předloženy na jeho 7. jednání konaném dne 26. 8. 2021. Statutový výbor návrhy přijal, mimo návrhu na změnu čl. 7 odst. 3 písm. e), čl. 10 odst. 29 nové písm. c) a čl. 14 – tyto návrhy přijaty nebyly.

Rada města se návrhem obecně závazné vyhlášky zabývala na svém 114. jednání dne 7. 9. 2021 a doporučila zastupitelstvu města vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Je tedy navrženo, aby obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňku, **nabyla účinnosti dne 4. 10. 2021, s výjimkou článku 7 odst. 3 písm. f), který nabude účinnosti dne 1. 1. 2022.**