Důvodová zpráva

Statutární město Ostrava (dále jen „město“) obdrželo v měsíci červenci 2020 občanský návrh na vydání obecně závazné vyhlášky č. –/2020, kterou se stanoví postup pro zajištění vzhledu obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (§ 66d přestupky za narušení vzhledu obce) (příloha č. 2). Uvedený návrh směřuje k úpravě k zajištění odkládání odpadů na místa určená a rovněž k zabránění šíření plevele. Uvedeného chce dosáhnout tak, že bude prováděna seč alespoň 1x ročně a nebudou odkládány odpadky mimo vyhrazená místa. Vydávání obecně závazných vyhlášek v rámci samostatné působnosti je dle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích omezeno tak, že se vydávání obecně závazných vyhlášek řídí zákonem. V § 35 odst. 1 zákona o obcích je uvedeno, co je samostatnou působností obce. Samostatné působnosti obce patří mimo jiné záležitosti, pokud nejde o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy. Zamezení šíření plevele a rovněž zamezení tvorby černých skládek je upraveno komplexně v příslušných zákonech a dohled nad jejich dodržováním vykonávají příslušné správní orgány. Jedná se o zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů a zákon č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jež obsahují i příslušná ustanovení o přestupcích. S ohledem na uvedené, a že se jedná o oblasti, jež jsou komplexně upraveny příslušnými zákony, tedy není tam daný prostor pro vydání obecně závazné vyhlášky podle předloženého občanského návrhu, vydání obecně závazné vyhlášky v předloženém znění není možné v souladu se zákonem.

Město dále v měsících červnu a srpnu 2020 obdrželo písemnostmi č. j. SMO/315130/20, SMO 316004/20 a SMO 349300/20 od téhož navrhovatele dvě verze občanského návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky (přílohy č. 3, č. 4 a č. 5, přičemž návrhy dle příloh č. 4 a č. 5 jsou po věcné stránce totožné), „o prodejní době v zastavárnách ve městě Ostrava“, jejichž součástí byla žádost navrhovatele „o zaujetí právního stanoviska“ k uvedeným verzím. Předmětem návrhu v obou jeho verzích je návrh regulace spočívající v „zákazu nákupu a prodeje použitého zboží nebo zboží bez dokladu nabytí, přijímání tohoto zboží do zástavy nebo zprostředkování jeho nákupu či přijetí do zástavy (v bazarech a zastavárnách)“ a jde tedy o předmět totožný s předmětem dřívějšího návrhu téhož navrhovatele postupně městu v různých variantách předkládaného počínaje listopadem 2019 (dále jen „dřívější návrh“, jeho konečná podoba je přílohou č. 6/1). Tento dřívější návrh byl orgány města projednán, zastupitelstvo města dne 20.5.2020 rozhodlo takovou obecně závaznou vyhlášku nevydat (usnesení č. 0842/ZM1822/14). Nyní předkládané podněty a dřívější verze návrhu se v předmětu a účelu/cíli i v základních parametrech shodují, odlišnosti jsou „jen“ dílčí a spočívají jednak v době navrhované regulace (v dřívějším návrhu „v době mezi 15. až 21. hodinou a o víkendech“, nově předkládané návrhy shodně „v době mezi 16. a 22. hodinou“) a v místě regulace (dřívější návrh ji stavoví v jednotlivě jmenovitě určených ulicích města, nyní předkládaný návrh dle přílohy č. 3 „ve městě Ostrava“ a nyní předkládaný návrh dle přílohy č. 4 a dle přílohy č. 5 „v městských obvodech Moravská Ostrava a Přívoz, Vítkovice, Mariánské Hory a Hulváky“. Cílem navrhované regulace má být dle navrhovatele ochrana pokojného bydlení, ochrana před neoprávněným zásahem do soukromého a rodinného života, omezení nelegální činnosti v souvislosti s provozováním zastavárenské činnosti a zajištění veřejného pořádku. Ačkoli jsou nyní předkládané návrhy formálně návrhy novými, ve skutečnosti se shodují s dřívějším návrhem, který již byl orgány města projednán. Při projednání dřívějšího návrhu se z důvodů, které jsou pojednány v příloze č. 6 a které plně dopadají i na nyní předkládané návrhy dle přílohy č. 3, č. 4 a č. 5 a jejich přijetí jako obecně závazné vyhlášky vylučují, dospělo k závěru, že navrhované vydání obecně závazné vyhlášky není možné v souladu se zákonem.

Návrhy na vydání právních předpisů města dle přílohy č. 2, č. 3, č. 4, a č. 5 se zabývala právní komise rady města, která usnesením č. 39/15 (příloha č. 1) jejich vydání z výše uvedených důvodů nedoporučila