

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 8. 04. 2020

Č. j.: SMO/275598/20/LPO/Z [redacted]

Sp. zn.: S-SMO/179886/20/04/LPO

Bytové družstvo Hladnovská 75/730

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: +420 599 443 207

E-mail: [redacted]@ostrava.cz

Datum: 8. 06. 2020

Vážení,

obrátili jste se v rámci odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 8. 4. 2020 se stížností skrze Úřad městského obvodu Slezská Ostrava na Magistrát města Ostravy na postup ve věci:

- 1) Nedodržení ujednaných podmínek smlouvy č. FaR/0461/12-O úřadem, bezdůvodné obohacení bez právního důvodu
- 2) Nenaplnění usnesení 10. Zasedání Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaného dne 12. 4. 2012, bod 9.04 SPS7
- 3) Porušení zákona Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení) starostou Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava Richardem Verešem
- 4) Porušení zákona Zákon o svobodném přístupu k informacím zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím starostou Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava [redacted]

Stížnost byla společně s odvoláním postoupena dne 15. 4. 2020 na Magistrát města Ostravy z Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava.

Dále jste stížnost v téže věci ze dne 13. 4. 2020 zaslali do datové schránky dne 14. 4. 2020 na Magistrát města Ostravy, která obsahovala další dokumenty k této věci, a to zejména příslušná usnesení a zápisy z jednání orgánů městského obvodu Slezská Ostrava a další příslušné dokumenty.

Dne 29. 4. 2020 obdržel Magistrát města Ostravy do datové schránky doplnění uvedené stížnosti o další dokumenty skrze vaše podání ze dne 28. 4. 2020, které obsahovalo v rámci přílohy přehledy o řízeních příslušných dlužníků před Okresním soudem v Ostravě.

Bod 4 stížnosti byl řešen samostatně jako stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodnutí o stížnosti pod č.j. SMO/200698/20/LPO/Zich Vám bylo zasláno dne 30. 4. 2020 datovou zprávou.

Ostatní body stížnosti byly vyhodnoceny jako podnět k provedení kontroly (bod 1 a 2) z moci úřední podle § 129 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“) a článku 11 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut města Ostravy“) a též jako podnět k provedení dozoru dle § 127 zákona o obcích (bod 3). Uvedený podnět splňuje náležitosti podání podle § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vašem podnětu k bodu 1 uvádíte, že „Dne 21. 5. 2012 ve smyslu § 524 a násl. Občanského zákoníku Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava a Bytové družstvo Hladnovská 75/730 uzavřely smlouvu o postoupení pohledávek č. FaR/0461/12-O, kde bylo ujednáno dle bodu III., že postupitel předá postupníkovi všechny doklady týkající se daných pohledávek v ověřených kopiích a poskytne všechny potřebné informace, jež se týkají postoupených pohledávek, a to nejpozději do jednoho měsíce ode dne zaplacení úplaty ve výši 164.525,- Kč dle čl. II. ...“ Tato částka byla složena osobně na odboru financí a rozpočtu úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, což městský obvod Slezská Ostrava nerozporuje. K předání uvedených podkladů následně v tvrzené lhůtě dle Vámi uvedených informací nedošlo.

Dále uvádíte, že „Bytové družstvo Hladnovská 75/730 není tou stranou, která je oprávněna dle smlouvy FaR/0461/12-O vymáhat pohledávky dlužníků. Exekuci lze od počátku vést ve prospěch jiného, než kdo je v exekučním titulu označen jako oprávněný i v případě postoupení pohledávky vymezené v notářském zápise se svolením k vykonatelnosti, jestliže jsou splněny předpoklady podle ustanovení § 36 odst. 3,4 ExŘ., tedy je-li prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo přešlo či bylo převedeno právo z exekučního titulu, a to listinou vydanou anebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, pokud nevyplývá přímo z právního předpisu.“ Dále dovozujete, že „Smlouva o postoupení pohledávky FaR/0461/12-O obsahuje ujednání o tom, že k účinnosti smlouvy dojde až poté, co bude zaplacená cena za postoupenou pohledávku. Proto musel oprávněný způsobem uvedeným v ustanovení § 36 odst. 4 ExŘ. (tedy listinou vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem) prokázat nejen existenci smlouvy o postoupení pohledávky, ale i naplnění odkládací podmínky, zde zaplacení ceny za postoupení pohledávky, na jejímž základě smlouva o postoupení pohledávky měla nabýt účinků. K dnešnímu dni smlouva není účinná“.

Rovněž uvádíte přehled příslušných dlužníků a případných dlužních částek.

Z předmětných tvrzení vyplývá, že se v daném případě jedná o podnět k posouzení soukromoprávní smlouvy, jež byla uzavřena mezi Městským obvodem Slezská Ostrava a Bytovým družstvem Hladnovská 75/730. Cílem podnětu je posouzení této smlouvy s příslušným právními předpisy soukromého práva, respektive občanského práva, a jestli bylo postupováno v souladu s uzavřenou smlouvou. Daná smlouva byla uzavíraná v rámci samostatné působnosti příslušného obvodu, která mu byla dána na základě obecně závazné vyhlášky č. 11/2000 Statut města Ostravy v platném a účinném znění v danou dobu (dále jen „OZV č. 11/2000 Statut města Ostravy“) a § 133 písm. c) zákona o obcích v platném znění v danou dobu.

Dle § 129 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se kontrolou pro účely tohoto zákona rozumí činnost orgánů veřejné správy uvedených v odstavci 1a 2, při které se zjišťuje, zda orgány obcí, městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních města dodržují při výkonu samostatné působnosti zákony a jiné právní předpisy, s výjimkou právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva. Z uvedeného ustanovení zákona o obcích tak vyplývá, že **v dané věci není Statutární město Ostrava oprávněno provést příslušnou kontrolu**, neboť se jedná o posouzení

dané smlouvy z hlediska souladu a naplňování dle občanského práva, a v dané věci Vás proto s vašimi nároky odkazujeme na soud.

V bodě 2 uvádíte, že nedošlo naplnění příslušného usnesení a dále v textu k bodu 2 podnětu poukazujete na možnost, že uvedená doložka na smlouvě, která dle § 41 tvrdí platnost právního jednání na základě jeho předchozího schválení příslušným orgánem obce, je neplatná. Danou skutečnost dovozujete z toho, že v rámci jednání o předmětné smlouvě, respektive projednávání příslušných materiálů, došlo k předložení nových verzí materiálů na stůl. Uvedená výměna materiálu byla provedena z důvodu, že v rámci doporučení pro uzavření předmětné smlouvy ze strany rady městského obvodu Slezská Ostrava, bylo uvedeno nesprávné datum jeho předložení radě městského obvodu, a to 3. 4. 2012, ale rada zasedala až 5. 4. 2012.

U uvedeného podnětu nebylo shledáno, že by bylo možné na jeho základě začít s kontrolou podle § 129 odst. 2 zákona o obcích. Dle předmětného usnesení měla být uzavřena příslušná smlouva a uzavřeli jste ji na základě usnesení s městským obvodem Slezská Ostrava, jak sami osvědčujete její zaslanou kopií, jež obsahuje podpisy a doložku dle § 41 zákona o obcích, v příloze své stížnosti. V dané věci rozhodoval příslušný orgán, jímž bylo zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava. K dané věci se rovněž vyjadřovala rada městského obvodu Slezská Ostrava, které vydala souhlasné stanovisko. Uvedená chyba v datu předkládaného materiálu nic nezměnila na usnesení, které v dané věci přijala rada městského obvodu Slezská Ostrava.

Na základě § 133 písm. c) zákona obcích ve znění účinném ke dni hlasování zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava a OZV č. 11/2000 Statut města Ostravy platném a účinném znění ke dni hlasování, příslušelo o dané věci rozhodovat zastupitelstvu městského obvodu Slezská Ostrava.

Zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava se konalo dne 12. 4. 2012 na základě pozvánky, která splňovala náležitosti podle § 93 odst. 1 zákona o obcích. Zastupitelstvo bylo k danému dni usnášení schopné (v průběhu jednání neklesl počet zastupitelů pod 31 z 35) dle § 92 odst. 3 zákona o obcích, přítomno bylo 31 zastupitelů z 35 při hlasování o daném bodě 9. 04 a jednání zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava se konalo na území obvodu v Kulturním domě Ostrava – Muglinov v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích. Pro bylo v rámci hlasování 31 zastupitelů a usnesení bylo přijato v souladu s § 87 zákona o obcích nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce. [REDAKCE], kterou ve svém podání zmiňujete, po vysvětlení výměny materiálů svůj protinávrh o stažení bodu stáhla. V daném případě není podstatné, že došlo k předložení nové verze materiálu, ale že bylo o této verzi řádně hlasováno příslušným orgánem městského obvodu a přijato platné usnesení. **Doložka dle § 41 zákona o obcích umístěná na příslušné smlouvě je tak platná,** neboť pravdivě osvědčuje, že byla splněna podmínka projednání daného právního jednání v příslušném orgánu městského obvodu, dané projednání bylo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o obcích a bylo řádně přijato usnesení.

V bodě 3 uvádíte, že došlo k porušení zákona o obcích starostou Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. K tomu jste dále uvedli, že dne 17. 2. 2019 bytové družstvo odstoupilo od smlouvy FaR/0461/12-O. Starosta se měl porušení zákona dopustit tak, že postupoval v rozporu s § 119 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, neboť nechal o předmětném odstoupení hlasovat radu městského obvodu Slezská Ostrava a to dne 5. 3. 2019. Z důvodu nahlášení střetu zájmů dvou zastupitelů při projednávání uvedeného odstoupení, odmítl předat danou věc kontrolnímu výboru zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava. Měl být v tu dobu obeznámen s tím, že nedošlo ke splnění

dohodnutých podmínek smlouvy FaR/0461/12-O, naplnění usnesení 10. Zasedání zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, bodu 9.04 ze dne 12. 4. 2012. Dále měl o věci rozhodovat příslušný orgán městského obvodu, který již ve věci rozhodoval, tedy zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava. Z toho dovozujete, že rozhodnutí rady městského obvodu Slezská Ostrava je nezákonné.

Dle zjištění v dané věci rozhodovala rada městského obvodu Slezská Ostrava na svém zasedání dne 5. 3. 2019, a to tak, že v bodě 1 usnesení projednala dopis Bytového družstva Hladnovská 75/730 ze dne 17. 2. 2019, kterým odstupuje od uzavřené smlouvy FaR/0461/12-O ze dne 21. 5. 2012 a požádalo o navrácení plnění ve výši 164.525,- Kč jako bezdůvodného obohacení do jednoho měsíce od doručení odstoupení od smlouvy. V bodě 2 usnesení dále rozhodla, že nevyhoví výzvě Bytového družstva Hladnovská 75/730 a nevrátí bezdůvodné obohacení, které představuje úplata ve výši 164.525,- Kč za pohledávky postoupené dle smlouvy a rovněž rozhodla o zaslání odpovědi, jež tvořila přílohu č. 3 předloženého materiálu. Pro toto rozhodnutí hlasovalo 8 radních, jeden se zdržel hlasování a nikdo nebyl proti.

Jak již bylo výše uvedeno, o uzavření smlouvy FaR/0461/12-O rozhodlo zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava na svém zasedání dne 12. 4. 2012. Dle § 133 zákona o obcích a Statutu města Ostravy čl. 7 odst. 3 písm. i), čl. 7 odst. 17 písm. b) a dle § 131 zákona o obcích, Statutu města Ostravy čl. 10 odst. 12 a odst. 20 písm. d) **je příslušným orgánem městského obvodu Slezská Ostrava k projednání vrácení bezdůvodného obohacení ze smlouvy FaR/0461/12-O zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava**, neboť zastupitelstvo městského obvodu rozhoduje o postoupení pohledávky vyšší než 20.000,- Kč, jde-li o pohledávky z právních jednání, učiněných na straně věřitele jménem města městským obvodem, a poněvadž se o takové pohledávky jednalo, o věci rozhodlo, tak i dále rozhoduje o právním jednání mající za následek změnu právního vztahu či zánik právního vztahu, a to včetně novací a narovnání a případném provedení příslušného rozpočtového opatření na základě povinnosti úhrady vyplývajících pro městský obvod z uzavřených smluvních vztahů.

Vzhledem k uvedenému Magistrát města Ostravy dále postupuje v souladu s § 127 zákona o obcích a vyzve městský obvod Slezská Ostrava k provedení nápravy, která bude spočívat v tom, že zastupitelstvo městského obvodu Slezská Ostrava projedná na svém příštím zasedání předmětné odstoupení od smlouvy FaR/0461/12-O společně s požadavkem o vrácení bezdůvodného obohacení a rada městského obvodu zruší své usnesení č. 0323/RMOB-Sle/1822/9, a to nejpozději do tří měsíců od obdržení výzvy k nápravě.

S pozdravem


vedoucí odboru legislativního a právního