

Č.j. SMO/091799/21/IAK/Suk
Sp. zn. S-SMO/550717/19/IAK

**Zveřejnění informací o výsledcích kontrol za rok 2020 podle § 26 zákona č. 255/2012 Sb.,
o kontrole (kontrolní řád)**

V souladu s § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Magistrát města Ostravy obecné informace o výsledcích kontrol provedených v roce 2020.

Počet kontrol uskutečněných v roce 2020:

kontroly výkonu samostatné působnosti	kontroly výkonu přenesené působnosti	veřejnosprávní kontroly na místě	ostatní kontrolní činnost
9	41	62	2 092

Kontroly byly provedeny prostřednictvím následujících odborů magistrátu:

- Odbor majetkový
- Odbor interního auditu a kontroly
- Odbor legislativní a právní
- Odbor dopravy
- Odbor kultury a volnočasových aktivit
- Odbor územního plánování a stavebního řádu
- Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
- Odbor kancelář primátora
- Odbor vnitřních věcí
- Živnostenský úřad
- Odbor ochrany životního prostředí
- Odbor dopravně správních činností
- Odbor školství a sportu
- Odbor strategického rozvoje

Uvedené odbory provedly v období od 01.01.2020 do 31.12.2020 následující kontroly:

- 1) Odbor majetkový
 - **5 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na oblast **nakládání s majetkem na základě podání a stížností** občanů, zejména ve vztahu k oblasti nájmu. Stížnosti vyhodnoceny jako neoprávněné; o některých úkonech nerozhodl příslušný orgán městského obvodu.
- 2) Odbor interního auditu a kontroly
 - **18 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě); z toho

13 kontrol u příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je statutární město (2 zařízení sociálních služeb, 2 střediska volného času, 1 dům dětí a mládeže, 2 školská zařízení, 5 kulturně-uměleckých zařízení, 1 ostatní), hospodárnost, efektivnost a účelnost vynaložených veřejných prostředků, hospodaření s majetkem, úplnost, průkaznost a správnost prováděných účetních operací, dodržování právních a vnitřních předpisů,

5 kontrol u příjemců dotací, kdy předmětem kontroly bylo **použití finančních prostředků** čerpaných na základě smluv o poskytnutí účelové dotace.

Při kontrolách příspěvkových organizací bylo u 6 příspěvkových organizací zjištěno **porušení rozpočtové kázně v celkové výši 524.162,08 Kč** dle ust. § 28 odst. 10 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy bylo zjištěno **neoprávněné použití prostředků peněžního fondu FKSP, použití provozních prostředků k účelům, na které měly být čerpány prostředky z fondu investic, použití provozních prostředků v rozporu s účelem.**

Nedostatky byly zjištěny např. v oblasti zveřejňování dokumentů v registru smluv, ve formální nebo neúplné inventarizaci, u veřejných zakázek, v chybovosti v účetnictví vč. neúplných účetních záznamů, v chybném vyúčtování cestovních náhrad.

V rámci kontrol u příjemců dotací bylo u 3 příjemců zjištěno **neoprávněné použití peněžních prostředků dotace** dle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v celkové výši **493.490,65 Kč**.

- Odbor zároveň uskutečnil **8 kontrol** u vybraných **městských obvodů** s cílem provedení **hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly** dle čl. 11 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy.

Nedostatky byly zjištěny v oblasti **inventarizace, pořízení a evidence majetku**, v oblasti **účetnictví**, v oblasti **veřejných zakázek, evidence a správy pohledávek**, v oblasti smluvních vztahů.

3) Odbor legislativní a právní

- **1 kontrola výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

V rámci kontroly byl **ověřován postup při aplikaci § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích** při řešení podnětů adresovaných starostovi městského obvodu. Bylo zjištěno nerozpoznání, že při vyřizování podnětu je nutné uplatnit odlišné právní režimy na jeho jednotlivé části.

4) Odbor dopravy

- **3 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku dopravy** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na výkon státní správy na úseku pozemních komunikací (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a **výkon státní správy podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)**, ve věcech týkajících se pozemních komunikací. **Zjištěna méně závažná pochybení v dodržování zásad správního řízení**; byla **uložena opatření k nápravě** (u nově zahajovaných řízení dodržovat ustanovení správního řádu).

Odbor dopravy jako příslušný *dopravní úřad* dle ust. § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, prováděl výkon státní správy

- **na úseku provozování taxislužby** na území města Ostravy – vykonány **2 kontroly**; byly uloženy **sankce v celkové výši 8.000 Kč**,
- **na úseku městské autobusové dopravy na území města Ostravy** v rámci výkonu státního odborného dozoru – provedeny **4 kontroly na plnění povinností dopravce** – dodržování povinností stanovených zákonem o silniční dopravě, zejména dodržování schváleného jízdního řádu, označení vozidla a údržba označnicků zastávek, označení vozidla použitého pro náhradní autobusovou dopravu; **nebylo zjištěno porušení právních předpisů**.

Dále provedl **2 kontroly ve stanicích měření emisí**, které mají provozovnu na území města (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za provoz vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.); **nebyly zjištěny nedostatky**.

Jako věcně a místně příslušný *drážní správní úřad* podle ustanovení § 54 odst. 2 a § 57 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, provedl celkem **2 státní dozory na dráze trolejbusové a tramvajové se zaměřením na dodržování povinností stanovených zákonem o dráhách a bezpečného provozování dráhy a drážní dopravy** podle pravidel provozování drážní dopravy u provozovatele dráhy tramvajové/trolejbusové; rovněž **nebyly zjištěny nedostatky**.

5) Odbor kultury a volnočasových aktivit

- **24 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **čerpání poskytnutých dotací, příspěvků a účelových příspěvků**, kdy kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace, společnosti s ručením omezeným, spolky, akciové společnosti, obecně prospěšné společnosti, fyzické osoby podnikající. **Nebyly zjištěny nedostatky**.

6) Odbor územního plánování a stavebního řádu

- **6 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku místního rozvoje** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **aplikaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – úroveň stavebně správní činnosti, aplikace stavebního zákona a souvisejících právních předpisů**. Nejčastější zjištění se týkala **nedostatečného odůvodnění rozhodnutí** a správních aktů, které nejsou rozhodnutími (např. územní souhlas, kolaudační souhlas, apod.), **rozhodování na základě neúplných žádostí**, nesprávná aplikace některých ustanovení stavebního zákona po novele provedené zákonem č. 225/2017 Sb. Nápravná opatření nebyla uložena.

7) Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

- **7 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku práce a sociálních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

5 kontrol v oblasti sociální práce a sociální prevence – kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti činností sociální práce a sociální prevence (zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách), zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění (zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení), výkon funkce veřejného opatrovníka (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích), předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka a jeho další vzdělávání (zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách).

2 kontroly v oblasti sociálně-právní ochrany dětí – výkon přenesené působnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí (zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), 500/2004 Sb., správní řád, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

V oblasti sociální práce a sociální prevence bylo zjištěno **nedodržení povinných náležitostí pro spisovou dokumentaci** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **nepravidelné aktualizování údajů** uvedených ve Standardizovaném záznamu sociálního pracovníka (nedodržování metodických doporučení odboru SVZ a Ministerstva práce a sociálních věcí); v jednom případě **kontrolovaná osoba neměla zajištěnou odborně způsobilou osobu pro výkon sociální práce** (řešeno změnou obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 Statut města Ostravy, na základě které došlo k převedení svěřených kompetencí na jiný městský obvod).

V oblasti sociálně-právní ochrany dětí byly **zjištěny nedostatky v aktualizaci individuálních plánů ochrany dítěte (IPOD)** a vyhodnocování naplňování cílů v IPOD.

8) Odbor kancelář primátora

- **2 veřejnosprávní kontroly na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Předmětem kontrol bylo **dodržení účelu čerpání poskytnutých veřejných finančních prostředků** u příjemců dotací; **nebyly zjištěny závažné nedostatky.**

9) Odbor vnitřních věcí

- **17 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku vnitřních věcí** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

6 kontrol na výkon přenesené působnosti **v oblasti evidence obyvatel** (zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) – hlášení a evidence trvalých pobytů občanů, poskytování údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel (AISEO) a správní řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu,

6 kontrol výkonu přenesené působnosti **v oblasti přestupků** – projednávání přestupků uvedených v ust. § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a přestupků svěřených čl. 14 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

5 kontrol výkonu přenesené působnosti **na úseku dodržování povinností a postupů vedení úřední desky** dle ust. § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dodržování povinností a postupů **při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

V oblasti evidence obyvatel byly zjištěny nedostatky – nevyznačení právní moci na rozhodnutí, chyba ve výroku rozhodnutí – identifikace účastníků; chybné vyznačení právní moci). Byla **uložena nápravná opatření** (vyznačit právní moc na písemném vyhotovení rozhodnutí založeném ve spise, vydat opravné rozhodnutí, oprava právní moci rozhodnutí a oznámení veřejnou vyhláškou).

V oblasti přestupků byla zjištěna **pochybení při vedení přestupkových řízení** (nerespektování procesních ustanovení zákona), nepřesná právní kvalifikace přestupkového jednání, popř. absence právní kvalifikace, nedůsledná specifikace skutků ve výroku, opomenutí uvedení formy zavinění ve výroku rozhodnutí, nedostatečné odůvodnění vydávaných příkazů a rozhodnutí, nedodržování procesních lhůt, nepořizování opisů z evidence přestupků, nesprávné používání úředního razítka, chybné stanovení dne nabytí právní moci. V **6 případech** byla **uložena opatření proti nečinnosti** a v **7 případech** bylo **provedeno přezkumné řízení.**

V oblasti dodržování povinností při zveřejňování povinně zveřejňovaných informací orgánů veřejné správy bylo zjištěno **nezveřejnění výroční zprávy** dle informačního zákona **na úřední desce**, **absence evidence žádostí** dle informačního zákona, část povinné struktury povinně zveřejňovaných informací nebyla naplněna obsahem.

10) Živnostenský úřad

- **2 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku zdravotnictví a na úseku průmyslu a obchodu** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontroly byly **správní delikty na úseku zdravotnictví** uvedené v § 35 odst. 1 písm. b), c) a j), § 36 odst. 1 písm. b) až d), h), i), l) a q) a § 36 odst. 2 písm. d) a § 36 odst. 4 písm. d) **zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek a přestupky na úseku průmyslu a obchodu** (podnikání) uvedené v § 4 odst. 1, § 9 odst. 2 a § 10 **zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.** Nebyl zjištěn nesprávný úřední postup.

Dále v **2 případech** nebyly kontroly zahájeny, neboť městským obvodem výše uvedené správní delikty a přestupky ve sledovaném období v 1 případě nebyly řešeny a v 1 případě nebyla městskému obvodu svěřena přenesená působnost k projednávání přestupků; byly vyhotoveny **záznamy o úkonech předcházejících kontrole** (§ 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole).

- Živnostenský úřad dále provedl celkem **874 kontrol podle kontrolního řádu** (zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole) a **888 šetření**, která vedla především k rušení živnostenských oprávnění či k případnému zjištění skutečného stavu s údaji uvedenými v živnostenském rejstříku. Kontroly byly zaměřeny na **dodržování podmínek a povinností** stanovených v § 60a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), **dozor nad dodržováním povinností** stanovených v § 9 až 13, § 14a až 16 a § 18 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, **kontroly značení tabákových výrobků** dle zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, **kontroly povinnosti označení lihu** dle zákona 307/2013 Sb., o povinném značení lihu. Kontroly byly prováděny na základě plánu kontrol, podnětů občanů a organizací, nařízení kontroly MPO nebo KÚ MSK, informací ze spolupráce s jinými státními orgány, vlastní kontrolní činnosti.

Živnostenský úřad během roku opakovaně dohlížel na **provoz provozoven s výkupem kovového odpadu od občanů** (živnost volná *Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných)*), a dále na **činnost zastaváren a provozoven s prodejem použitého zboží** (živnost volná *Zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím*). Kontroly byly zaměřeny zejména na vedení evidence při výkupu zboží nebo odpadového materiálu.

Z důvodu **povinnosti podnikatelů vlastnit živnostenské oprávnění na živnost koncesovanou Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin**, v případech kdy zákazníkům nabízí v provozovnách toto zboží, provedl živnostenský úřad **nejméně 54 kontrol** na tuto oblast; kontroly byly prováděny ve spolupráci s Policií České republiky.

V roce 2020 bylo na základě kontrol **uloženo 97 příkazů na místě v celkové výši 98.600 Kč za správní delikty a přestupky** (neoznámení předem zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně, neoznačení provozovny, sídla nebo organizační složky závodu, nevydání na žádost zákazníka dokladu o prodeji zboží nebo poskytnutí služby nebo neuvedení na dokladu zákonem stanovených údajů a další).

Dále bylo **18 přestupků vyřešeno pokutou v příkazním řízení, 4 přestupky pokutou v přestupkovém řízení**; 3 zahájená řízení o přestupcích nebyla do konce roku ukončena. Bylo **uloženo 22 pokut v celkové výši 250.000 Kč:**

- v **5 případech** se jednalo o **přestupek, kdy právnická osoba provozovala činnost**, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, **aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění** (§ 63 odst. 1 písm. a – c) živnostenského zákona),
- v **5 případech** byla uložena **pokuta za přestupek** z důvodu, že **kontrolovaná osoba neposkytla kontrolnímu orgánu součinnost** (§ 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole),
- ve **3 případech** se jednalo o **přestupek, kdy fyzická osoba provozovala činnost**, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, **aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění** (§ 61 odst. 3 písm. a – c) živnostenského zákona),
- ve **4 případech** se jednalo o přestupek, kdy **podnikatel neoznačil provozovnu** (§ 62 odst. 1 písm. g) živnostenského zákona),
- ve **4 případech** uloženy **pokuty za neoznámení zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně** (§ 62 odst. 1 písm. e)
- další přestupky řešené v příkazním nebo přestupkovém řízení byly pouze v jednotlivých případech.

11) Odbor ochrany životního prostředí

- **1 kontrola výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byla **oblast komunálních služeb** (správa veřejné zeleně a veřejných prostranství, čistota městského obvodu, tržnice, pohřebnictví, a další) a **na úseku ochrany vod, vodovodů a kanalizací, ochrany zvířat proti týrání, a další; nebyly zjištěny nedostatky.**

- **1 kontrola výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), které byly provedeny na dvou úsecích, a to

na úseku zemědělství (vodní hospodářství – zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, veterinární péče – zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, myslivost – zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, rybářství – zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství, ochrana zvířat proti týrání – zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, rostlinolékařská péče – zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, pohřebnictví – zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a změně některých zákonů), a

na úseku životního prostředí (odpadové hospodářství – zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ochrana přírody a krajiny – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).

Předmětem kontrol bylo dodržování zákonů na jednotlivých úsecích a plnění povinností dle Statutu města Ostravy; kontrola vydávaných stavebních povolení, povodňová ochrana, kontrola na úseku vodovodů a kanalizací, kontrola vydávání a odebrání loveckých a rybářských lístků, kontrola na úseku veterinární péče, ochrany zvířat proti týrání, rostlinolékařské péče, a zabezpečení pohřbů. Bylo zjištěno, že **spisy ne vždy byly vedeny v souladu se správním řádem** (zákon č. 500/2004 Sb.). Opatření k nápravě nebyla uložena.

- Odbor ochrany životního prostředí dále vykonával následující **dozorovou činnost v celkem 87 případech; byly uloženy pokuty v celkové výši 28.500 Kč:**
 - **21 kontrol** lokálních topenišť se zaměřením na dodržování povinností provozovatelů stacionárních zdrojů dle **zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**; nebyly zjištěny nedostatky,
 - **10 kontrol** dle **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech** a o změně některých dalších zákonů; porušení zákona bylo zjištěno v 10 případech, bylo uloženo 6 pokut a 4 napomenutí,
 - **41 kontrol** dle **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon); nedostatky byly zjištěny ve 2 případech, v 1 případě řešeno v přestupkovém řízení napomenutím,
 - **2 kontroly** dle **zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích** pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích); porušení zákona nebylo zjištěno,
 - **7 kontrol** dle **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu** (stavební zákon); porušení zákona bylo zjištěno v 1 případě, uložena pokuta,
 - **3 kontroly** dle **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon); nebyly zjištěny nedostatky,
 - **3 kontroly** dle **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**; porušení zákona zjištěno v 1 případě, byla uložena pokuta.

12) Odbor dopravně správních činností

- Odbor v r. 2020 zahájil **4 kontroly ve věcech získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel** u provozovatelů autoškol, kterým správní orgán vydal registraci k provozování autoškoly (§ 53 a následující zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů); **ukončeno bylo 5 kontrol** (1 kontrola zahájená v roce 2019).

Nejčastější nedostatky zjištěné při kontrolách byly

- **nesprávné označení či zařazení žadatele do daného druhu výuky a výcviku**
- **nedodržení rozsahu v řízení vozidla** ve vztahu k rozložení na jednotlivé etapy výcviku
- **evidence výuky a výcviku** - dokumentace o průběhu výuky a výcviku není vedena řádně, průkazně, nesprávně prováděné opravy, chybějící podpisy učitelů a žáků v průkazech žadatelů, seznamy žadatelů obsahují vozidla, na kterých nemůže být výcvik prováděn

Za **přestupky provozovatelů autoškol**, zjištěné při administrativní činnosti, byly dle § 56 zákona č. 247/2000 Sb. uloženy **pokuty v celkové výši 27.300 Kč**.

13) Odbor školství a sportu

- **2 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **působnost městských obvodů v rozsahu dle čl. 18 – Školství, mládež, tělovýchova a kultura**, obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, **Statut města Ostravy**, plnění zřizovatelských funkcí (zřizování a rušení škol, optimalizace sítě škol, naplněnost škol, udělování výjimek z počtu dětí a žáků), uzavírání smluv o zabezpečení odborné praxe studentů, inspekční zprávy a protokoly ČŠI); aktualizace obecně závazné vyhlášky č. 7/2018, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy; **nebyly shledány nedostatky**.

- **5 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů **na úseku školství – sport** (§ 129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **provádění dohledu nad dodržováním povinností vlastníka nebo provozovatele sportovního zařízení** dle § 7a zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; **nebyly shledány závažné nedostatky**.

- **18 veřejnosprávních kontrol na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byly realizovány kontroly (14 v oblasti školství, 4 v oblasti sportu) na **dodržení účelu čerpání poskytnutých dotací a příspěvků** u jejich příjemců – příspěvkové organizace, zapsaný spolek, společnost s ručením omezeným, veřejné vysoké školy (16 průběžných kontrol a 1 následná kontrola) a na **vnitřní kontrolní systém** u 1 příspěvkové organizace města. **Nebyly zjištěny závažné nedostatky** nebo porušení rozpočtové kázně.

Kromě veřejnosprávních kontrol na místě provedl odbor celkem 220 kontrol závěrečných finančních vypořádání poskytnutých dotací a příspěvků; nebyly zjištěny závažné nedostatky a ani porušení rozpočtové kázně.

14) Odbor strategického rozvoje

- **1 veřejnosprávní kontrola na místě** (§ 13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

V prosinci 2020 byla zahájena kontrola u příspěvkové organizace, která bude ukončena až v r. 2021.

V rámci některých kontrol výkonu samostatné nebo přenesené působnosti bylo současně ověřováno **dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím** (odbory vnitřních věcí, ochrany životního prostředí, sociálních věcí a zdravotnictví a živnostenský úřad).

Četnost uskutečněných kontrol v r. 2020 byla ovlivněna nepříznivým vývojem epidemiologické situace v souvislosti se šířením nemoci COVID-19 a vyhlášením nouzovým stavem.

Ostrava, 24. února 2021

Zpracoval: **odbor interního auditu a kontroly**