

Č.j. SMO/067571/15/IAK/Suk

**Zveřejnění informací o výsledcích kontrol za rok 2014 podle § 26 zákona č. 255/2012 Sb.,
o kontrole (kontrolní řád)**

V souladu s § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením vlády č. 689 ze dne 11. září 2013 zveřejňuje Magistrát města Ostravy obecné informace o výsledcích kontrol provedených v roce 2014.

Kontroly byly provedeny prostřednictvím následujících odborů MMO:

- Odbor majetkový
- Odbor interního auditu a kontroly
- Odbor financí a rozpočtu
- Odbor legislativní a právní
- Archiv města Ostravy
- Odbor dopravy
- Odbor kultury, sportu a volnočasových aktivit
- Útvar hlavního architekta a stavebního úřadu
- Odbor sociálních věcí, zdravotnictví a vzdělanosti
- Odbor kancelář primátora
- Odbor vnitřních věcí
- Živnostenský úřad
- Odbor ochrany životního prostředí

Uvedené odbory provedly v období od 01.01.2014 do 31.12.2014 následující kontroly:

- 1) Odbor majetkový
- **10 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na oblast **nakládání s majetkem** - prodej a pronájem nemovitostí, nakládání s bytovým fondem, připojení nemovitostí na místní komunikaci, a další; nebyl zjištěn nezákonný postup.

- 2) Odbor interního auditu a kontroly
- **16 veřejnosprávních kontrol na místě** (§13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě); z toho

11 kontrol bylo provedeno *u příspěvkových organizací*, jejichž zřizovatelem je SMO, kdy předmětem kontroly bylo **hospodaření s veřejnými prostředky**, a to kontrola věcné správnosti, dodržování právních a vnitřních předpisů, plnění kritérií hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených veřejných prostředků

6 kontrol bylo realizováno *u příjemců dotací*, kdy předmětem kontroly bylo **použití finančních prostředků** čerpaných na základě smluv o poskytnutí účelové dotace

U příjemců dotací nebyly zjištěny takové nedostatky, které by měly za následek povinnost vrácení poskytnutých veřejných prostředků zpět do rozpočtu města. U příspěvkových organizací byly zjištěny závažnější nedostatky u 2 organizací. U jedné organizace bylo zjištěno nedodržení postupů podle zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., u další organizace použití veřejných prostředků na účel v rozporu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

- Zároveň odbor uskutečnil **23 kontrol městských obvodů** v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 9 odst. 3) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) a v souladu s ustanovením čl. 11 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy. Cílem kontroly bylo prověřit **přiměřenost a účinnost systému finanční kontroly, dodržování podmínek přijatých a poskytnutých dotací, dodržování postupů u veřejných zakázek, uzavírání a plnění smluvních vztahů, evidence a inventarizace majetku, vedení účetnictví a čerpání rozpočtu**, a další oblasti.

U 2 městských obvodů byly zjištěny takové nedostatky v rámci hodnocení přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému, kdy v návaznosti na tato zjištění rada města přijala usnesení, že pokud tyto městské obvody ve stanoveném termínu neodstraní zjištěné nedostatky nebo neprokáží přijetí opatření k jejich předcházení, bude postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, a sníží oběma městským obvodům výši účelového transferu poskytovaného z rozpočtu města.

3) Odbor financí a rozpočtu

- **3 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byl **postup při sestavování rozpočtu a schvalování rozpočtových opatření** městského obvodu, **postup při schvalování zprávy o hospodaření městského obvodu – závěrečný účet**. Bylo zjištěno porušení obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statut města Ostravy – překročení pravomoci rady městského obvodu schvalovat rozpočtová opatření do statutem stanovené výše.

- **1 kontrola výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontrola byla zaměřena na ověření kontrolního systému k pohledávkám za rozpočtovými příjmy – **pokuty a místní poplatky**. Byl zjištěn nesprávný postup při vyměření místního poplatku ze psů (zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích), nedodržení zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád – nesprávný výpočet právní moci a vykonatelnosti, nesprávný postup při vedení spisu, nesprávný postup při exekučním řízení, nesprávný postup při opravách chyb. Nápravná opatření nebyla uložena; náprava nedostatků byla s kontrolovanou osobou řešena v průběhu kontroly.

4) Odbor legislativní a právní

- **3 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

V rámci kontrol byl ověřován **postup** zastupitelstva městského obvodu **při odvolání a volbě člena rady** městského obvodu, postup při **projednávání** materiálu týkajícího se **postoupení pohledávek** na zastupitelstvu městského obvodu, postup městského obvodu při **vyřizování žádosti občana o náhradu škody na zdraví**; nebylo zjištěno porušení zákona o obcích nebo jiného veřejnoprávního předpisu.

5) Archiv města Ostravy

- **4 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Kontroly byly zaměřeny na **výkon spisové služby** (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby), nejčastějším nedostatkem bylo neprovedení skartačního řízení. Bylo uloženo opatření – provést skartační řízení.

- 6) Odbor dopravy
- **9 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)
Kontroly byly zaměřeny na **výkon státní správy na úseku pozemních komunikací** (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a výkon státní správy podle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve věcech týkajících se pozemních komunikací. Závažné nedostatky (nečinnost správního úřadu) byly zjištěny u jednoho kontrolovaného městského obvodu; byla uložena opatření proti nečinnosti, městským obvodem byla realizována personální změna.
- 7) Odbor kultury, sportu a volnočasových aktivit
- **87 veřejnosprávních kontrol na místě** (§13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)
Předmětem kontrol byly kontroly **čerpání poskytnutých dotací**, kontroly **požadavků na poskytnutí dotací**, kontroly **požadavků na rozpočet SMO**; kontrolovanými osobami byly příspěvkové organizace, společnosti s ručením omezeným, spolky, akciové společnosti, obecně prospěšné společnosti, fyzické osoby podnikající. Nebyly zjištěny závažnější nedostatky.
- 8) Útvar hlavního architekta a stavebního úřadu
- **6 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)
Kontroly byly zaměřeny na úseku místního rozvoje na **aplikaci stavebního zákona č. 183/2006 Sb. – úroveň stavebně správní činnosti**. Nejčastější zjištění se týkala nedostatečného odůvodnění rozhodnutí, včetně odůvodnění správních aktů, která nejsou rozhodnutími (např. kolaudační souhlasy). Nápravná opatření nebyla uložena.
- 9) Odbor sociálních věcí, zdravotnictví a vzdělanosti
- **4 kontroly výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)
V oblasti školství a sportu byla kontrolována působnost městských obvodů v rozsahu dle čl. 18 - Školství, mládež, tělovýchova a kultura, Statutu města Ostravy, odst. a), body 1, 2, 3; nebyly shledány závažné nedostatky.
- **17 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho
14 kontrol na úseku práce a sociálních věcí v oblasti sociální práce a sociální prevence (zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách) a zvláštní příjemce dávky důchodového pojištění (zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení)
3 kontroly na úseku sociálně-právní ochrany dětí (zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže)
Na úseku práce a sociálních věcí byly zjištěny nedostatky – neustanovení opatrovníka pro správní řízení, nedodržení ustanovení týkajících se vedení řízení, spisové dokumentace a náležitosti protokolu, nedodržení náležitostí rozhodnutí, nesprávný postup při oznamování a doručování rozhodnutí, nesprávné uvedení či neuvedení právní moci na rozhodnutí, neseznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, neoznámení rozhodnutí účastníkovi řízení, nesprávná oprava zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí. V rámci opatření k nápravě uloženo – ustanovit opatrovníka pro správní řízení, oznámit zahájení správního řízení o žádosti účastníkovi, seznámit účastníka řízení s podklady pro vydání rozhodnutí, oznámit rozhodnutí účastníkovi řízení.

Na úseku sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny nedostatky při vytváření individuálních plánů ochrany dítěte, nedostatky v dodržování postupu při zprostředkování náhradní rodinné péče, porušení povinnosti zachovat anonymitu oznamovatele. Nápravná opatření nebyla uložena.

- **43 veřejnosprávních kontrol na místě** (§13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byly realizovány kontroly při **požadavku na rozpočet města, dodržení účelu čerpání poskytnutých dotací, peněžní a věcná depozita, vnitřní kontrolní systém**. Kontroly byly vykonány u příspěvkových organizací, obchodních společností a neziskových organizací. Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

10) Odbor kancelář primátora

- **14 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Na úseku **krizového řízení** bylo ověřováno dodržení zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavby a o změně některých souvisejících zákonů, zákona č. 222/1999 Sb., o zajištění obrany České republiky, zejména **zajištění připravenosti** městského obvodu **na řešení krizových situací**; nebyly zjištěny nedostatky.

- **1 veřejnosprávní kontrola na místě** (§13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byla provedena kontrola poskytnuté neinvestiční účelové dotace; nebyly zjištěny nedostatky.

11) Odbor vnitřních věcí

- **62 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

18 kontrol na výkon státní správy **na úseku evidence obyvatel** (zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů)

10 kontrol na výkon státní správy **na úseku matrik** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů)

23 kontrol na výkon státní správy **na úseku ověřování** (zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisů a o změně některých zákonů)

11 kontrol výkonu přenesené působnosti **na úseku přestupků** (projednávání přestupků v ust. § 53 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a přestupků svěřených čl. 14 písm. b) bod 1 obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy)

Na úseku evidence obyvatel mezi nejzávažnější zjištěné nedostatky patřilo - chybné vyznačení právní moci v písemném vyhotovení rozhodnutí, neuvedení nebo nesprávné uvedení účastníka řízení ve výroku rozhodnutí ve věci, nedoručení rozhodnutí všem účastníkům řízení; bylo uloženo správně vypočíst nabytí právní moci, uvědomit o tom osoby, kterým byla právní moc vyznačena a učinit o tom oznámení veřejnou vyhláškou, dále bylo uloženo vydat opravné rozhodnutí, doručit rozhodnutí ve věci účastníkům řízení.

Na úseku matrik nebyly zjištěny závažné nedostatky.

Na úseku ověřování v jednom případě ověřovací kniha neobsahovala podpisové vzory; bylo uloženo doplnit podpisové vzory do ověřovací knihy.

Na úseku přestupků bylo zjištěno nedodržování procesních lhůt, nesprávné procesní postupy, chybná kvalifikace skutku, nedostatečný obsah záznamu o odložení věci, odůvodnění rozhodnutí či příkazu, výrokové části rozhodnutí, nečinnost při prověřování oznámení, resp. při vyřízení věci; byla uložena opatření proti nečinnosti.

- **7 kontrol matričních úřadů obcí** ve správním obvodu obce s rozšířenou působností **na úseku matrik, vedení matričních knih a sbírek listin** (zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů); v 1 případě nebyla splněna oznamovací povinnost příslušné správě sociálního zabezpečení, ve 2 případech byly zjištěny nedostatky u zápisu manželství. Uloženo opatření – splnit zpětně oznamovací povinnost vůči České správě sociálního zabezpečení, provést opravy u zápisu manželství dodatečným záznamem.

12) Živnostenský úřad

- **4 kontroly výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byly **správní delikty na úseku zdravotnictví** uvedené v § 24 odst. 6 písm. a), c), d) **zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami** a o změně souvisejících zákonů a **přestupky na úseku průmyslu a obchodu** (podnikání) uvedené v § 24 odst. 1 písm. a) a c), a § 46 odst. 1 **zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích**. Pouze v 1 případě byla zjištěna nečinnost z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti oprávněné úřední osoby. Vzhledem k uplynutí prekluzivní lhůty již nemohlo být učiněno opatření proti nečinnosti. Doporučeno stanovit pravidla předávání spisů v případě nepřítomnosti odpovědných pracovníků, stanovit nový způsob evidence přestupků tak, aby bylo zřejmé, v jaké fázi se správní spisy nalézají.

Dále ve 2 případech nebyly kontroly zahájeny, neboť městské obvody výše uvedené správní delikty a přestupky ve sledovaném období nešetřily; v obou případech byl vyhotoven záznam o úkonech předcházejících kontrole.

- Živnostenský úřad dále vykonal celkem **2.490 kontrol** zaměřených na **dodržování zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání** (živnostenský zákon), **dodržování povinností stanovených zákonem č. 634/1992, Sb., o ochraně spotřebitele** a **zákonem č. 247/2006 Sb., o omezení provozu zastávek a některých jiných provozoven v noční době**, kontroly značení tabákových výrobků a **dodržování zákazu prodeje lihovin a tabákových výrobků podle zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních**.

Na základě kontrol bylo **uloženo 229 blokových pokut** v celkové výši **185.400,- Kč** za správní delikty (neoznámení předem zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně, neoznámení provozovny, a další). Dále bylo **projednááno 31 přestupků**, kdy fyzické osoby měly provozovat činnost, které jsou živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by měly pro tuto živnost živnostenské oprávnění. Při projednávání těchto přestupků bylo **uloženo 16 pokut v celkové výši 56.000,- Kč** (pokuty řešeny v příkazním nebo přestupkovém řízení). **Formou správního řízení** ve věci uložení pokuty **bylo řešeno 14 správních deliktů**; ve 4 případech se jednalo o správní delikt, kdy právnická osoba provozovala činnost, která je živností volnou, řemeslnou, vázanou nebo koncesovanou, aniž by měla pro tuto živnost živnostenské oprávnění. Byly uloženy pokuty v celkové výši **45.500,- Kč**.

13) Odbor ochrany životního prostředí

- **13 kontrol výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Předmětem kontrol byl **úsek komunálních služeb, veřejné zeleně, pohřebnictví, hospodárnost využívání finančních prostředků při kácení dřevin a likvidaci černých skládek**. V rámci kontrol byla zjištěna některá pochybení ve vztahu k dodržování zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Byly zjištěny případy, kdy nebylo požádáno o úhradu účelně vynaložených nákladů na pohřbení vůči dědicům zemřelého, a není-li dědiců, vůči státu (zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů).

- **16 kontrol výkonu přenesené působnosti** svěřené orgánům městských obvodů (§129 a následující zákona č. 128/2000 Sb., o obcích); z toho

8 kontrol na úseku zemědělství (vodní hospodářství – zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, veterinární péče – zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, myslivost – zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, rybářství – zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství, ochrana zvířat proti týrání – zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání), kdy předmětem kontrol bylo **dodržování zákonů** na jednotlivých úsecích a **plnění povinností dle statutu města, kontrola vydaných stavebních povolení, povodňová ochrana, kontrola úseku vodovodů a kanalizací, kontrola vydávání a odebírání loveckých a rybářských lístků**

8 kontrol na úseku životního prostředí (odpadové hospodářství – zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ochrana přírody a krajiny – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu); předmětem kontrol bylo **dodržování zákonů** na jednotlivých úsecích a **plnění povinností dle statutu města, kontrola rozhodnutí o povolení kácení dřevin, kontrola vedení evidence pozemků vhodných k náhradní výsadbě, kontrola provádění kontrol nakládání s odpady** městskými obvody dle zákona o odpadech

Na obou úsecích bylo nejčastějším nedostatkem nevedení spisového materiálu v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Dále bylo zjištěno neprovádění kontrol dle zákona o odpadech, nevedení evidence vhodných pozemků k náhradní výsadbě a nevedení přehledu veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin. Doporučeno především věnovat větší pozornost vedení spisových materiálů tak, aby obsahovaly veškeré náležitosti dle správního řádu, provádět kontroly dle zákona o odpadech.

- **4 veřejnosprávní kontroly na místě** (§13 a následující zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě)

Byly provedeny v příspěvkové organizaci, kde zřizovatelem je město, a u státních podniků; nebyly zjištěny zásadní nedostatky.

Odbor ochrany životního prostředí dále vykonával následující dozorovou činnost

- **1.047 kontrol** se zaměřením na **dodržování povinností provozovatelů stacionárních zdrojů znečišťování** ovzduší umístěných na rodinných domech, bytech a stavbách pro individuální rekreaci, které jsou stanoveny **zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**; v kontrolovaném období nebylo vedeno řízení o přestupku za porušení zákona o ochraně ovzduší,
- **47 kontrol** dle **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů (vodní zákon); porušení zákona bylo zjištěno v 9 případech, řešeno převážně v přestupkovém řízení,
- **23 kontrol** dle **zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích** pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích); porušení zákona bylo zjištěno ve 12 případech, řešeno převážně v přestupkovém řízení,
- **23 kontrol** dle **zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)**; porušení zákona zjištěno ve 4 případech, ve 2 případech byla uložena pokuta, v 1 případě zahájeno řízení o nápravných opatřeních, v 1 případě vedeno řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby,
- **43 kontrol** dle **zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech** a o změně některých dalších zákonů; porušení zákona zjištěno ve 25 případech – byla uložena pokuta nebo zahájeno správní řízení ve věci uložení pokuty; ve 2 případech byly spisy postoupeny České inspekci životního prostředí,
- **3 kontroly** dle **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon); v jednom případě bylo zjištěno porušení zákona a bylo zahájeno řízení o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků
- **1 kontrola** dle **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**; kontrola provedení uložení náhradní výsadby – rozhodnutím uložena pokuta.

Byly uloženy **pokuty** v celkové výši **259.000,- Kč**.

Ostrava, 24. února 2015

Zpracoval: **odbor interního auditu a kontroly**