

KP 3

176

Magistrát města Ostrava  
Kancelář primátora  
Prokešovo nám. 1803/8  
729 30 Ostrava

Vřesina, 8.11.2024

**Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 17.9.2024 jsem se na vás obrátila se žádostí o zaslání Zápisů z jednání povodňové komise ORP Ostrava ve dnech 14.-16.9.2024, na kterou jsem dne 24.9.2024 obdržela odpověď vedoucího odboru ochrany životního prostředí, v níž uvádí, že tato komise nezasedala a ani nemohla zasedat, neboť veškeré řízení ochrany před povodněmi příslušelo Krizovému štábu Ostrava.

Na základě tohoto sdělení jsem požádala o tyto informace Krajský úřad MSK, kancelář hejtmána.

V souladu s odpovědí Ing. \_\_\_\_\_ z odboru kanceláře hejtmána KÚ MSK vás žádám informace, které Moravskoslezský kraj k dispozici nemá, neboť se jedná o informace ke způsobu zajištění činností, které jsou v kompetenci obce s rozšířenou působností, v tomto případě Povodňové komise statutárního města Ostrava (o níž vedoucí odboru ochrany životního prostředí ve své odpovědi na můj dotaz uvedl, že v době víkendu nevykonávala žádnou činnost).

1. Jak Povodňová komise statutárního města Ostrava (viz též povodňový plán územně samosprávného celku, [Portalobce.cz /digitální povodňový plán SO ORP Ostrava](https://portalobce.cz/digitalni-povodnovy-plan-so-orp-ostava)) zajišťovala ve dnech 14.-16.9.2024 hlášenou povodňovou službu a tím zabezpečovala informace povodňovým orgánům a organizovala hlídkovou službu v souladu s §73, odst.2 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Konkrétně kdo byl odpovědný za kontrolu, monitoring a hlášení o vývoji situace na nejkritičtějších místech soutoku řek Odry a Opavy ve dnech 14.-16.9.2024, komu, jakým způsobem a v jakých intervalech tyto informace předával. Současně žádám předložení průkazné dokumentace o činnosti povodňových hlídek v místní a časové ose dle §76 vodního zákona.

2. Dále žádám o vysvětlení, která z níže uvedených odpovědí na mou žádost o zpřístupnění Zápisů z jednání povodňové komise ORP Ostrava je pravdivá, a to:

- Na základě telefonického požadavku dne 17.9.2024 mi bylo zaměstnankyní kanceláře primátora přislíbeno jeho okamžité zaslání e-mailem, po urgenci mi byl z kanceláře primátora paní \_\_\_\_\_ zaslán e-mail s vyjádřením, že „na základě informace z odboru životního prostředí je „Zápis ze zasedání povodňové komise a krizového štábu interní materiál, který není veřejně přístupný“ (z čehož vyvozují, že Zápis existuje) - zde požaduji informaci, na základě jakého právního předpisu je tento dokument zařazen mezi dokumenty veřejně nepřístupné.

- Na stejný požadavek učiněný prostřednictvím datové schránky mi v odpovědi ze dne 24.9.2024 vedoucí téhož odboru ochrany životního prostředí sdělil, že „Povodňová komise ORP Ostrava ve dnech 14.-16.9.2024 nezasedala a ani nemohla zasedat, neboť z citovaného usnesení vodního zákona vyplývá, že řízení ochrany před povodněmi přísluší Krizovému štábu Ostravy“.

Po přečtení těchto dvou vyjádření zaměstnanců odboru životního prostředí statutárního města Ostravy nevím, jestli někdo záměrně lže nebo je zcela nekompetentní a nemohu se zbavit dojmu, že zaměstnanci veřejné správy mají za úkol informace o průběhu katastrofálních povodní a jejich následcích selektovat a upravit pro veřejnost v souladu s politickým zadáním. Bohužel tím se sami zamotávají do polopravd, nepravd a někdy dokonce lží, za něž jsou štědře odměňováni, což výrazně ovlivňuje nedůvěryhodnost těchto institucí.

Pevně věřím, že obdržím vaši odpověď v zákonném termínu a nebudete se mnou hrát oblíbenou hru „Ptejte se mě, na co chcete, na co chci, vám odpovím“.

S pozdravem





Vaše značka:

Ze dne: 09.11.2024

Vážená paní

Č. j.: SMO/694506/24/KP/

Sp. zn.: S-SMO/683711/24/KR/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.11.2024

Vážená paní inženýrko,

odbor kancelář primátora Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 08.11.2024 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V podané žádosti požadujete poskytnutí informací týkajících se činnosti některých orgánů v průběhu povodní, které postihly statutární město Ostrava v září letošního roku (konkrétně požadujete informace o činnosti povodňové komise statutárního města Ostravy, dokumentaci o činnosti povodňových hlídek a vysvětlení postupu povinného subjektu vztahujícího se k Vaší předchozí žádosti o zápis z jednání povodňové komise), dále jen „žádost“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím **poskytuje povinný subjekt k výše uvedené žádosti následující informace.**

**K bodu 1 žádosti:**

Dne 14.09.2024 byl hejtmanem Moravskoslezského kraje vyhlášen stav nebezpečí. Poté se téhož dne sešel krizový štáb obce s rozšířenou působností Ostrava. Od tohoto data, po dobu vyhlášeného stavu nebezpečí, povodňová komise samostatně nezasedala, a neexistuje tedy žádný samostatný zápis z jejího jednání. V souladu s obecně závaznou vyhláškou statutárního města Ostravy č. 10/2022, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, řídí jednotlivé městské obvody ochranu před povodněmi v působnosti povodňového orgánu obce (dle ust. § 78 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů /vodní zákon/, ve znění pozdějších právních předpisů). Činnost na Vámi dotazovanou lokalitu, soutok Odry a Opavy, byla zabezpečena městskými obvody Nová Ves a Mariánské Hory a Hulváky, dle příslušného katastrálního území. Povinný subjekt proto nedisponuje Vámi požadovanými dokumenty.

Nad rámec uvedeného dodáváme, že v součinnosti s Hasičským záchranným sborem a dalšími složkami integrovaného záchranného systému bylo k ochraně před nebezpečím povodně přístupováno všemi zúčastněnými subjekty s maximálním nasazením sil a prostředků. Hráze i ostatní protipovodňová technická opatření jsou dimenzována na stoletou vodu. Město Ostrava však bylo postiženo vodou pětisetletou. Je možné se snažit připravit se na různé mimořádné události, ale není možné se připravit na vše. O tom, že evakuace vyhlášená starosty městských obvodů, byla na povodní zasaženém území učiněna včas a dostatečně svědčí





fakt, že v Ostravě nedošlo k žádnému vážnému zranění či ztrátám na lidských životech v příčinné souvislosti s povodní. O hrozící povodni byli obyvatelé vyrozuměni s dostatečným předstihem. Je nám líto každého, komu byla v důsledku těchto událostí způsobena škoda. Můžeme Vás však ubezpečit, že všichni, kdo mohli, byli v tu dobu v práci a podíleli se na řešení této přírodní katastrofy.

**K bodu 2 žádosti:**

K Vámi požadovanému vysvětlení uvádíme, že v postupu Vámi uvedených úředníků nespatřujeme rozpor. Vedoucí odboru ochrany životního prostředí v písemné odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí zápisu z jednání povodňové komise uvedl, že ve dnech 14.-16.09.2024 tato komise nezasedala a ani zasedat nemohla. Vámi požadovaný zápis ze samostatného zasedání povodňové komise tedy opravdu nebyl a nemohl být pořizen. Paní Skórová Vám prostřednictvím e-mailu poskytla obecnou informaci, že Vám nemohou být zaslány písemnosti, které nejsou veřejně přístupné. Odpověď paní Skórové nebyla míněna tím způsobem, že tento konkrétní zápis existuje, ale nemůže být poskytnut z důvodu jeho neveřejnosti.

Dále v žádosti požadujete informaci, na základě, kterého právního předpisu nejsou tyto zápisy veřejně přístupné. K tomu povinný subjekt uvádí, že pokud je při zasedání krizových orgánů pořizen zápis, tento může obsahovat zvláštní skutečnosti, jejichž poskytnutí je vyloučeno dle ust. § 27 odst. 8 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož jestliže právnická nebo fyzická osoba žádá orgán krizového řízení o informaci podle zvláštního právního předpisu (*podle zákona o svobodném přístupu k informacím – pozn. povinného subjektu*), přičemž požadovaná informace je označena jako zvláštní skutečnost a žadatel k této informaci nemá oprávněný přístup, povinný subjekt žadateli tuto informaci neposkytne.

K Vašemu konkrétnímu požadavku na činnost povodňových hlídek a písemnou dokumentaci k této činnosti jsme se již vyjádřili v bodu č. 1. To znamená, že bez ohledu na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci těmito písemnostmi nedisponujeme.

S pozdravem

- podepsáno elektronicky -