

Městská policie Ostrava
Nemocniční 3328/11
702 00 Ostrava 2

v Ostravě 12.05.2024

Věc: podání informace dle zák.106/1999 Sb.

Nedávno mne na autobusové zastávce B. Nikodéma v Porubě oslovila městská policistka, a něco po mne chtěla, ale nemohli jsme se domluvit což jí dost rozčílilo. Nakonec jsem pochopil, že jde o ukrajinku a chce vědět kdy jí jede autobus č.44.

To už musí být Městská policie v Ostravě na tom moc špatně, když zaměstnává více jak 120 kg policistku, která se pohybuje hůř než invalida, neumí si zjistit na jízdním řádu kdy jí jede autobus, neumí česky a je rozčílena, když jí nechcete rozumět. Jak mohla se svoji figurou zvládnout např. kliky, shyby nebo běh? Na Ukrajině nemají na zastávkách jízdni řády nebo je pouze lenivá, krátkozraká nebo nezná číslíce? Jak mohla složit zkoušku z českého jazyka nebo si jí koupila? Já sice chodím v 75 letech o francouzské holi, ale ona by mne určitě nedohonila!! O policistech jsem měl a nadále mám bohužel zcela jinou představu, když nás mají chránit a pomáhat.

Takže žádám informaci jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě.

Odpověď můžete zaslat na emailem na moji adresu.

Č. j.: SMO/282674/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 17.5.2024

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane _____,

k Vaší žádosti ze dne 12.5.2024, doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) téhož dne, týkající se strážníka Městské policie Ostrava – dle Vašeho názoru Ukrajinky, na jejímž základě požadujete informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“ sděluji následující.

Podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, jednou z podmínek pro výkon funkce strážníka obecní policie je občanství České republiky. Státní občanství České republiky je jako podmínka vzniku pracovního poměru strážníka upraveno od samého počátku účinnosti zákona o obecní policii, tj. od 1.1.1992. Jde o povinný předpoklad pro vznik a trvání pracovního poměru strážníka a zaměstnanec jako strážník jej musí splňovat při svém nástupu i po celou dobu trvání pracovního poměru. Vámi zmiňovaná strážnice pracuje u Městské policie Ostrava již od roku 1993, což znamená více než 30 let. Její dlouholetá práce při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku mimo jiné dokládá nejen její loajalitu a věrnost Městské policii Ostrava, ale také občanům tohoto města.

Vaše urážky mířené na její osobu, místy až xenofobní, považuji za absolutně nepřijatelné a důrazně je odmítám, proto se k nim ani nehodlám vyjadřovat. Jsem přesvědčen, že si každý zaslouží stejnou úctu a respekt, jakou nepochybně i Vy vyžadujete při jednání s Vámi.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Městská policie Ostrava

Nemocniční 3328/11
702 00 Ostrava

v Ostravě 22.05.2024

Věc: podání informací dle zák.106/1999 Sb.

Pane ,

moji žádost o podání informace ze dne 12.05.2024 jste sice „vyřešil sdělením“ velmi rychle nicméně standartně jste se vyhnul odpovědi na požadované informace. Já jsem nepožadoval informaci ohledně zákona, který znám, nepožadoval jsem informaci o délce služebního poměru uvedené policistky, nežádal jsem informace zda je loajální a věrná MP a občanům města Ostravy. Samozřejmě jste neopomněl důrazně odmítnout se vyjadřovat k mým údajným urážkám. Už mi tam chybělo pouze nařčení, že jsem proruský šváb, dezolát, dezinformátor atd., jak občany běžně nazývají naši vládní představitele.

Takže pane budete muset zkusit podat informace o které jsem skutečně žádal i o další, které jste uvedl ve své odpovědi. Abych Vám to usnadnil tak jsem ty původní požadované informace uvedl jednotlivě.

- 1/ je uvedena policistka občankou České republiky jak jste pouze naznačil odkazem na zákon?
- 2/ kdy složila uvedena policistka zkoušku z českého jazyka?
- 3/ uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?
- 4/ proč mne na zastávce linky č.44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?
- 5/ jsem jako občan České republiky povinen odpovídat policistce MP v ukrajinštině?

Pokud pokládáte za urážky moje hodnocení jejích schopnosti jako policistky tak mi budete muset sdělit **co konkrétně pokládáte za urážku**. Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo už to neplatí?

I tyto informace můžete zaslat emailem na moji adresu.

Č. j.: SMO/303144/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 23.5.2024

Sdělení k opakované žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

dne 22.5.2024 jsem obdržel Váš e-mail (č.j.: SMO/302774/24/MP), jímž reagujete na mou odpověď na Vaši předcházející žádost podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Ta se týkala strážníka Městské policie Ostrava – dle Vašeho názoru Ukrajinky a požadoval jste informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“.

Ve své odpovědi jsem odkázal na ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje předpoklady pro výkon funkce strážníka obecní policie. Jednou z nich je občanství České republiky, což dotyčný strážník splňuje již více než 30 let, jak jsem také uvedl.

Pokud to tedy z mé odpovědi nebylo zcela zřejmé, doplňuji, že jelikož pracovní poměr dotyčného strážníka u Městské policie Ostrava i nadále trvá, je logické, že splňuje i všechny další podmínky uvedené v předmětném ustanovení (pro jasnější představu je to bezúhonnost, spolehlivost, věk více než 18 let, střední vzdělání s maturitní zkouškou a platné osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů) a dalších ustanoveních zmíněného zákona. Stejně tak se pravidelně účastní výcviku k používání donucovacích prostředků a realizaci oprávnění podle tohoto zákona a je zdravotně způsobilá v souladu s vyhláškou č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, v platném znění.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Magistrát města Ostravy
odbor auditu a kontroly
Prokešovo nám.1803/9
702 00 Ostrava

SMO/316402/24



smoves8f103254

Magistrát města Ostravy

28 -05- 2024

PODATELNA!!!

v Ostravě 28.05.2024

Věc: stížnost na postup vyřizování žádosti o podání informací dle zák.106/1999Sb.

Dne 12.05.2024 jsem žádal MP v Ostravě o podání informací ohledně policistky, která na mne u zastávky linky č.44 hovořila ukrajinsky a zlobila se, že jí nerozumím nebo nechci rozumět. Odpověděl mi MP tak, že policistka je ukrajinkou a u MP Ostrava slouží již 30 let a vychvaloval její loajalitu a věrnost MP v Ostravě a nařkl mne, že v žádosti o informaci policistku urážím! Na mnou požadované informace reagoval pouze citací zákona o MP.

S tím jsem samozřejmě nebyl spokojen, protože jsem nežádal informace o délce služebního poměru policistky, její loajalitě a věrnosti a tak jsem 22.05.2024 opět vyzval, aby mi podal informace o které jsem ho žádal. Opět jen odkaz na zákon o MP a nově pouze tvrzení, **že dle mého názoru šlo o ukrajinku**. To není pouze můj názor, ale jistota, kterou sám v první „sdělení“ potvrdil!! Pokud mne obviňuje z urážky uvedené policistky pak by mi měl konkrétně uvést co za urážku pokládá když je evidentní, že fyzické testy určené pro policisty nemůže zvládnout o což jsem ho rovněž žádal, ale ticho po pěšině. Když mu dojdou argumenty tak se vymlčí!?

Moje žádosti o informace byly „řešeny“ nic neříkajícím sdělením což zákon 106/1999Sb. nezná. Žádost o informaci se zamítne nebo poskytne úplně nebo částečně.

Moje žádost o podání informace nebyla zamítnuta ani řádně vyřízena. Je zde tedy důvod k podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informaci.

Odpověď na stížnost zašlete na moji emailovou adresu uvedenou na obou „sděleních“

Přílohy: 4x fotokopie A4

Č. j.: SMO/318334/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/281873/24/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 29.5.2024

Sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

dne 28.5.2024 byla Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), doručena prostřednictvím Odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy Vaše stížnost (č.j. MPO: SMO/317969/24/MP) na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podané dle InfZ ze dne 12.5.2024. Svou žádostí ze dne 12.5.2024 jste požadoval (Vámi přímo specifikovanou, zvýrazněnou) informaci „*jak je možné, že něco takového se prochází v České republice v policejní uniformě*“, na kterou jsem Vám v souladu s Vaším dotazem odpověděl. E-mailem ze dne 22.5.2024 jste reagoval na mé sdělení a přílohou jste doplnil svou žádost o dalších několik otázek. S ohledem na skutečnost, že jste vyjádřil svou stížností nespokojenost i s dodatečně poskytnutou informací, v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ sděluji následující.

Předně Vás nad rámec Vašich dotazů informuji, že Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy není ve vztahu k poskytování informací podle InfZ nadřízeným orgánem Městské policie Ostrava jako povinného subjektu, tím je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

K vašim jednotlivým dotazům tedy zasílám konkrétní odpovědi:

K dotazu 1. „*je uvedená policistka občankou České republiky?*“
Odpověď: Ano.

K dotazu 2. „*kdy složila uvedená policistka zkoušku z českého jazyka?*“
Odpověď: V souladu s ust. § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Odpověď na tento dotaz nespadá do kompetence Městské policie Ostrava, ale Ministerstva vnitra ČR. Jak jsem uvedl již v předešlých sděleních, při vzniku pracovního poměru splňovala (nejen) podmínku státního občanství České republiky.

K dotazu 3. *uvedl jste, že je policistkou MP v Ostravě již přes 30 let. Jak je tedy možné, že pokud složila zkoušku z českého jazyka tak i po 30 letech neumí nebo nechce hovořit s občany česky?*
Odpověď: V souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vaše žádost v tomto bodě je dotazem na názor povinného subjektu a požadujete informaci, která neexistuje.

K dotazu č. 4. „*proč mne na zastávce linky č. 44 v Porubě oslovila ve svém rodném jazyce a dožadovala se informace, kdy jí jede autobus?*“
Odpověď: Viz odpověď k dotazu č. 3.

K dotazu č. 5: „*jsem jako občan České republiky povinen odpovídat policistce MP v ukrajinštině?*“
Odpověď: Ne.

K části Vaší žádosti, již požadujete informace „co konkrétně pokládáte za urážku? Její postava rozhodně není schopna rychlé chůze natož běhu, kolik shybu a kliku udělá? Fyzická zdatnost je u policisty přece základní požadavek!! Nebo to už neplatí?“ sděluji následující.

Ust. § 4 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že strážníkem může být občan České republiky, který

- a) je bezúhonný,
- b) je spolehlivý,
- c) je starší 18 let,
- d) je zdravotně způsobilý,
- e) dosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou a
- f) má osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů (dále jen „osvědčení“).

Zdravotní způsobilost k výkonu povolání strážníka upravuje vyhláška č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, v platném znění. Její součástí není způsobilost provést určitý počet kliků nebo shybů. Zdravotní způsobilost hodnotí poskytovatel pracovnělékařských služeb.

Urážku spatřuji ve Vašem vyjádření „to už musí být Městská policie v Ostravě na tom moc špatně, když zaměstnává více jak 120 kg policistku, která se pohybuje hůř jak invalida, neumí si zjistit na jízdním řádu kdy ji jede autobus, neumí česky...“, a dále „...nebo je pouze lenivá, krátkozraká nebo nezná číslice? Jak mohla složit zkoušku z českého jazyka nebo si ji koupila?“. Pro doplnění uvádím, že obecně je urážka vnímána jako výrok nebo čin, kterým někdo snižuje jinou osobu či skupinu a poškozují její pověst nebo zpochybňuje její čest. Podle českého právního řádu urážka spočívá v ublížení na cti druhé osoby urážkou, nadávkou, vydáním v posměch.

Pokud ani s touto odpovědí nebudete spokojen, můžete v souladu s ust. § 16a InfZ podat stížnost. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne. O stížnosti za podmínek stanovených v ust. § 16a odst. 5 InfZ rozhoduje nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)