

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 1803/8  
729 30 Ostrava

V Ostravě 13. 3. 2024

## Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

ŽADATEL:

Vážení,

Žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Doplnující informace k Č. j.: SMO/282566/23/MJ, Konkrétně k bodu 3a)
  - Uveďte dle Vašeho sdělení jak UMOb Stará Bělá komunikuje a činí kroky k tomu, aby se odkup pozemků, na nichž je umístěná místní komunikace, co nejdříve zrealizoval? Dokládám Č. j.: SBEL/1810/23/T, konkrétně bylo v rozporu s pravdou, ÚMOb prezentoval na všechny strany, že s mou osobou jednájí i k Vám bylo zasláno. Výše uvedené sdělení toto tvrzení popírá.
  - Toto tvrzení opíráte o sdělení vedeno pod Č. j.: SBEL/1094/22/T,  
Vysvětlete následující: V současné době se na základě Vaší žádosti o odkup připravují podklady pro vykoupení těchto pozemků pod místní komunikací. Domníváme se, že touto kupní smlouvou dojde k narovnání právního vztahu a tím zároveň ke kompenzaci.

Jak se může někdo, domnívat, že kupní smlouvou dojde ke kompenzací a narovnání právního vztahu ohledně

## Vydání bezdůvodného obohacení?

- 2) Doplnující informace K Vašemu sdělení vedeno pod Č. j.: SMO/156817/24/MJ,
- Nebylo zodpovězeno mým dotazům konkrétně:
    - Jak případně řešit, když zjistím, že mi tento návoz nebezpečného odpadu kontaminoval pozemek.
  
    - Proč navážka obsahuje asbest a suť
- 3) Informace ve věci nabytí místní komunikace byla tazateli sdělena písemnosti čj. SBEL/1826/22 ze dne 26. 5. 2022
- Nebyl prokázáno nabytí ani vlastnictví, toto sdělení nenese toho známky.
  - Konkrétně toto, jsem již prověřoval na UMOb Jih ihned po obdržení sdělení pod výše uvedeným Č. j., Dle sdělení Jih tento akt který popisuje RSDr. neprovedl. (V roce 1991 jsme převzali tuto komunikaci od ObNV Ostrava 3, jako součást pasportu místních komunikací. V tomto pasportu je tato komunikace zmiňována od ul. Mitrovické po RD č. p. v délce 235 m, tudíž se jedná o veřejně užívanou komunikaci.)
  - Děkuji za zaslání nějakého souhlasu ze dne 23. 10. 2013. Tento dokument jsem viděl poprvé, nic mi neříká. Jsem za to rád, že jsem toto od Vás obdržel, jelikož je to již druhý zjištěný který mám nyní, a jsou podepsány jako a týkají se nějakého souhlasu a jsou tudíž nyní mohou podat na Mo TO ohledně pozměňování a falšování dokumentů.
  - Dalším faktem ve Vámi zaslaném dokumentů označený jako zjišťovací protokol o provedených pracích, je uvedeno stržení travnatého pásu, což je v rozporu s tvrzením RSDr. Tímto se potvrdilo, že v roce 2014 na parc. 126/1 byl trvalý travnatý povrch, než ho strhli.
- 4) V přílohách jsem obdržel mimo jiné Záznam z jednání o Mostu na Karolíně, o tyto informace jsem nežádal. Za svou žádost jsem uhradil požadovanou odměnu ve výši 1890,- Kč. Dále jsem se ve své žádosti dotazoval na chyby a nedostatky, velice vítám, že dokument byl anonymizován, tato část žádosti by neměla být zpoplatněna, jelikož k pochybení nedošlo z mé strany. Nerozumím tomu, proč mi bylo zpoplatněno, něco o co jsem nežádal, natož odpověď na mou žádost nebyla plnohodnotná.
- V oznámení o výši úhrady, uvádíte vyhledávání rozsáhlého objemu v několika spisech. Definujte pojem několik spisů.
  - Uvedte kolik stran představuje několik spisů.
  - Definujte přesně, kdo a co konkrétně ve spisovém materiálu vyhledával

5 hodin, které byly účtovány.

5) Specifikujte blíže Vaše tvrzení, že na mých pozemcích jsou komunikace ve Vašem vlastnictví. Toto tvrzení podložte fakty, ne tvrzením RSDr.

. Berte v potaz, že travnatý povrch byl stržen v r. 2014, což je zřejmé i na protokolu Vámi zasláném. Jsem toho názoru, že:

- Stavba na cizím pozemku musí mít status s právem stavby, který zde není.
- Řádné stavební povolení, ÚR, kolaudaci
- Souhlas vlastníka dle § 184a SZ
- Právo stavby se do našeho právního řádu vrátilo po drobné pauze s účinností nového občanského zákoníku na počátku roku 2014. Ten totiž zavedl superficiální zásadu – povrch ustupuje půdě. Pokud má pozemek i stavba na něm jediného vlastníka, stavba k pozemku tzv. „přiroste“.

Zákon již neumožňuje, aby byl vlastník stavby a pozemku odlišný, i kdyby si to tito vlastníci výslovně sjednali a oba s tím souhlasili. Toto pravidlo se však nevztahuje na stavby postavené na cizím pozemku do konce roku 2013.

6) Na mých pozemcích se mimo jiné nachází vodovodní řád, podložte prosím podklady, že jak tvrdí město, že vodovod je v majetku města a ve správě OVAK.

Doložení následující :

- Kolaudační rozhodnutí
- Stavební povolení
- ÚR
- Souhlas vlastníka pozemků
- Služebnost ( břemeno)
- Nebyla-li sjednána služebnost (břemeno) proč se tak nestalo.
- Nebylo by vhodné tuto záležitost také dořešit? Např. Služebností?
- Dle tvrzení MMO je pro mě vodovod cizí věc na mém pozemku která omezuje má vlastnická práva. Pokud cizí věc není chráněna věcným břemenem, můžu požadovat po majiteli odstranění přípojky. Pro případ, že vlastník přípojky nevyužije svého práva přípojku odstranit, lze věc považovat za opuštěnou a tak z tohoto důvodu můžu aplikovat ustanovení o přivlastnění věci. Jakmile takto nabudu vlastnictví k vodovodu, můžu ho odstranit či zničit.

Jsem s pozdravem

Včetně příloh



Vaše značka:

Ze dne:

Vážený pan

Č. j.: SMO/185528/24/MJ,

Sp. zn.: S-SMO/161025/24/MJ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 25.3.2024

### Sdělení k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane ,

povinný subjekt (statutární město Ostrava) obdržel dne 13.3.2024 Vaši žádost ze dne 13.3.2024 **o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádost byla doručena majetkovému odboru k řešení dne 13.3.2024 a statutární město Ostrava eviduje Vaši žádost pod č.j. SMO/161025/24/MJ/.

Magistrát města Ostravy vystupuje jako povinný subjekt při poskytování informací podle InfZ. Poskytuje informace rovněž zveřejněním na úřední desce magistrátu a také způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ve své žádosti požadujete poskytnutí následujících informací:

**Ad bod 4)** *V přílohách jsem obdržel mimo jiné Záznam z jednání o Mostu na Karolíně, o tyto informace jsem nežádal. Za svou žádost jsem uhradil požadovanou odměnu ve výši 1890,- Kč. Dále jsem se ve své žádosti dotazoval na chyby a nedostatky, velice vítám, že dokument byl anonymizován, tato část žádosti by neměla být zpoplatněna, jelikož k pochybení nedošlo z mé strany. Nerozumím tomu, proč mi bylo zpoplatněno, něco o co jsem nežádal, natož odpověď na mou žádost nebyla plnohodnotná.*

➤ *V oznámení o výši úhrady, uvádíte vyhledávání rozsáhlého objemu v několika spisech. Definujte pojem několik spisů.*

➤ *Uveďte kolik stran představuje několik spisů.*

➤ *Definujte přesně, kdo a co konkrétně ve spisovém materiálu vyhledával 5 hodin, které byly účtované.*

### **K předmětné žádosti poskytujeme následující informace:**

Ad 4) Dotazoval jste se na zpoplatnění za vyhledávání informací, v rozsahu 5 hodin.



Informace jsme vyhledávali ve 3 spisech, ve veřejných seznamech (katastrech) apod.:

- 1) Referentka majetkového odboru p. \_\_\_\_\_ vyhledávala relevantní informace v prvním spise (40 listů v tištěné formě a 23 stránkách elektronické formě - 45 minut (započítává se každá, i započatá hodina vyhledávání, dle platného ceníku, 335 Kč/1 hod.).
- 2) Referentka majetkového odboru p. \_\_\_\_\_ zajišťovala relevantní informace z druhého spisu a společně s právníčkou p. \_\_\_\_\_ vyhledávaly informace z druhého spisu (283 listů v tištěné podobě a 121 stránkách v elektronické podobě – 2 hodiny, 55 minut (započítává se každá, i započatá hodina vyhledávání, dle platného ceníku, 335 Kč/1 hod.).
- 3) Úřad městského obvodu Stará Bělá vyhledával informace 1 hodinu, v částce 215,- Kč dle platného sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací podle InfZ, pro účetní období od 1. ledna 2024 do 31. prosince 2024 (konkrétní dotaz ohledně počtu stránek ve spise může zodpovědět příslušný referent městského obvodu).
- 4) Paní \_\_\_\_\_ vyhledávala relevantní informace ve třetím spise (49 listů v tištěné formě) - 50 minut (započítává se každá, i započatá hodina vyhledávání, dle platného ceníku, 335 Kč/1 hod.).
- 5) Záznam z jednání o Mostu na Karolíně jsme pro Vás nevyhledávali, tyto informace jste nežádal, **nebyly zpoplatněny**, mylně došlo k odeslání spolu s ostatními dokumenty.
- 6) Opravy v anonymizaci byly provedeny bezúplatně, nebyly zpoplatněny.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

Ze dne: 13.03.2024

Č. j.: SMO/170523/24/MJ

Sp. zn.: S-SMO/161025/24/MJ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 19.3.2024

**Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.**

Povinný subjekt (statutární město Ostrava) obdržel dne 13. 3. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádost byla doručena majetkovému odboru k řešení dne 13.3.2024. Statutární město Ostrava eviduje Vaši žádost pod č.j. SMO/170523/24/MJ/

Magistrát města Ostravy vystupuje jako povinný subjekt při poskytování informací podle InfZ. Poskytuje informace rovněž zveřejněním na úřední desce magistrátu a také způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty, kterými jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, povinny poskytovat informace vztahující se **k jejich působnosti**.

Vzhledem k tomu, že problematika bodu prvního, třetího a pátého nenáleží do působnosti Magistrátu města Ostravy, Vámi požadované informace se nevztahují k působnosti Magistrátu města Ostravy

Z výše uvedeného důvodu Magistrát města Ostravy podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ Vaši žádost v rozsahu prvního, třetího a pátého bodu

**částečně odkládá.**

Zároveň Vám doporučujeme obrátit se s dotazem na informaci v rozsahu prvního, třetího, čtvrtého a pátého bodu Vaší žádosti přímo na příslušný městský úřad Stará Bělá, k jejichž působnosti se Vámi požadované informace vztahují.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup Magistrátu města Ostravy podat stížnost dle ust. § 16a InfZ. Stížnost můžete podat u Magistrátu města Ostravy do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

S pozdravem

**Magistrát města Ostravy**  
odbor majetkový



-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

Ze dne: 13.03.2024

Vážený pan

Č. j.: SMO/178050/24/MJ/

Sp. zn.: S-SMO/161025/24/MJ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.3.2024

## ROZHODNUTÍ

Odbor majetkový Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti pana

Ostrava (dále jen „žadatel“), která byla povinnému subjektu doručena dne 13.3.2024, v níž bylo mimo jiné požadováno poskytnutí následujících informací:

### Ad cit. bod 2 žádosti:

Doplňující informace K Vašemu sdělení vedeno pod Č. j.:SMO/156817/24/MJ.

- Nebylo zodpovězeno mým dotazům konkrétně:
  - Jak případně řešit, když zjistím, že mi tento návoz nebezpečného odpadu kontaminoval pozemek.
  - Proč navážka obsahuje asbest a suť

### Ad cit. bod 6 žádosti:

Na mých pozemcích se mimo jiné nachází vodovodní řád, podložte prosím podklady, že jak tvrdí město, že vodovod je v majetku města a ve správě OVAK.

Doložení následující :

- Kolaudační rozhodnutí
- Služebnost ( břemeno)
- Nebyla-li sjednána služebnost (břemeno) proč se tak nestalo.
- Nebylo by vhodné tuto záležitost také dořešit? Např. Služebností?
- Dle tvrzení MMO je pro mě vodovod cizí věc na mém pozemku která omezuje má vlastnická práva. Pokud cizí věc není chráněna věcným břemenem, můžu požadovat po majiteli odstranění přípojky. Pro případ, že vlastník přípojky nevyužije svého práva přípojku odstranit, lze věc považovat za opuštěnou a tak z tohoto důvodu můžu aplikovat ustanovení o přivlastnění věci. Jakmile takto nabudu vlastnictví k vodovodu, můžu ho odstranit či zničit.





dále jen „žádost“,

takto:

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 13.3.2024 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty tyto požadované informace:

**Ad cit. bod 2 žádosti:**

Doplňující informace K Vašemu sdělení vedeno pod Č. j.:SMO/156817/24/MJ,

- Nebylo zodpovězeno mým dotazům konkrétně:
  - Jak případně řešit, když zjistím, že mi tento návoz nebezpečného odpadu kontaminoval pozemek.
  - Proč navážka obsahuje asbest a suť

**Ad cit. bod 6 žádosti:**

Na mých pozemcích se mimo jiné nachází vodovodní řád, podložte prosím podklady, že jak tvrdí město, že vodovod je v majetku města a ve správě OVAK.

Doložení následující :

- Kolaudační rozhodnutí
- Služebnost ( břemeno)
- Nebyla-li sjednána služebnost (břemeno) proč se tak nestalo.
- Nebylo by vhodné tuto záležitost také dořešit? Např. Služebností?
- Dle tvrzení MMO je pro mě vodovod cizí věc na mém pozemků která omezuje má vlastnická práva. Pokud cizí věc není chráněna věcným břemenem, můžu požadovat po majiteli odstranění přípojky. Pro případ, že vlastník přípojky nevyužije svého práva přípojku odstranit, lze věc považovat za opuštěnou a tak z tohoto důvodu můžu aplikovat ustanovení o přivlastnění věci. Jakmile takto nabudu vlastnictví k vodovodu, můžu ho odstranit či zničit.

**Odůvodnění**

Povinný subjekt obdržel dne 13.3.2024 žádost žadatele o poskytnutí informací dle InfZ. V podané žádosti bylo mimo jiné požadováno poskytnutí následujících informací:

**Ad cit. bod 2 žádosti:**

Doplňující informace K Vašemu sdělení vedeno pod Č. j.:SMO/156817/24/MJ,

- Nebylo zodpovězeno mým dotazům konkrétně:
  - Jak případně řešit, když zjistím, že mi tento návoz nebezpečného odpadu kontaminoval pozemek.
  - Proč navážka obsahuje asbest a suť

**Ad cit. bod 6 žádosti:**

Na mých pozemcích se mimo jiné nachází vodovodní řád, podložte prosím podklady, že jak tvrdí město, že vodovod je v majetku města a ve správě OVAK.

Doložení následující :

- Kolaudační rozhodnutí
- Služebnost ( břemeno)
- Nebyla-li sjednána služebnost (břemeno) proč se tak nestalo.



- Nebylo by vhodné tuto záležitost také dořešit? Např. Služebností?
- Dle tvrzení MMO je pro mě vodovod cizí věc na mém pozemku která omezuje má vlastnická práva. Pokud cizí věc není chráněna věcným břemenem, můžu požadovat po majiteli odstranění přípojky. Pro případ, že vlastník přípojky nevyužije svého práva přípojku odstranit, lze věc považovat za opuštěnou a tak z tohoto důvodu můžu aplikovat ustanovení o přivlastnění věci. Jakmile takto nabudu vlastnictví k vodovodu, můžu ho odstranit či zničit.

Povinný subjekt **k bodu č. 1** podané žádosti o poskytnutí informací uvádí, že dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V daném případě však požadovanou informaci lze zařadit do oblasti názorů či úvah. Informace požadovaná v předmětném bodu žádosti tedy nebude poskytnuta z důvodu, že se týká dotazu na názory a proces jejich utváření.

Povinný subjekt **k bodu č. 6** podané žádosti o poskytnutí informací uvádí, že dle ust. § 11 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká těch případů, kdy požadovanou informaci povinný subjekt nemá a povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. V daném případě a dané době požadovanou informaci povinný subjekt nemá.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve výše uvedeném rozsahu odmítne.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru majetkového Magistrátu města Ostravy.

*„otisk úředního razítka“*

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-