

MP9

QMP

V Ostravě dne 13.2.2024

MMO

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Dobrý den pane ,

Jak jsme naznačili v předchozí písemnosti, připravujeme podklady o činnosti MP Ostrava, pod vedením , se kterými později budete seznámen spolu se zastupiteli a PČR.

K tomu teď potřebujeme opět další informaci.

Jaký zvlášť významný úkol byl předem na Únor 2024 nařízen panu ?

Bohužel nám nebyla minule zodpovězena otázka, zda-li je stále zaměstnán v MP Ostrava bývalý MP, kterému bylo Magistrátem vytvořeno uměle místo, po jeho odchodu z postu.

Dále Vás tedy žádáme o kopii výplatní pásky

Věřím, že nám ji nebudete chtít poskytnout, ale tyto věci už byly vyššími orgány řešeny.

, jako vysoký představitel MMO je povinen snášet dohled veřejnosti a jeho mzda nemůže být tajná. Pokud nám ji nebudete chtít poskytnout, budeme se domnívat, že něco skrýváte.

V případě, že byste nám ji nechtěl poskytnout, budeme věc dále řešit a v tomto případě Vás tedy tímto žádáme, abyste zodpověděl dotazy, které další příplatky a odměny a jiné peníze, než základní tarifní mzdu pan za leden 2024 obdržel. Nezajímá nás v tom případě částka, ale jen název dané kolonky na výplatním pásku, který není nulový.

Děkujeme,
S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.
IČ

Statutární město Ostrava

Č. j.: SMO/110481/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/090998/24/MP
Tel./Fax:
E-mail:
Datum: 28.2.2024

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.
IC: I

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Pane

k Vaší žádosti podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené statutárnímu městu Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ dne 24.1.2024, na jejímž základě žádáte o následující informace:

*„Jaký zvlášť významný úkol byl předem na únor 2024 nařízen panu ?
Bohužel nám nebyla minule zodpovězena otázka, zda-li je stále zaměstnán v MP Ostrava bývalý MP, kterému bylo Magistrátem vytvořeno uměle místo, po jeho odchodu z i postu.
Dále Vás tedy žádáme o kopii výplatní pásky
Věřím, že nám ji nebudete chtít poskytnout, ale tyto věci už byly vyššími orgány řešeny,
jako vysoký představitel MMO je povinen snášet dohled veřejnosti a jeho mzda nemůže být tajná.
Pokud nám ji nebudete chtít poskytnout, budeme se domnívat, že něco skrýváte.
V případě, že byste nám ji nechtěl poskytnout, budeme věc dále řešit a v tomto případě Vás tedy tímto žádáme, abyste zodpověděl dotazy, které další příplatky a odměny a jiné peníze, než základní tarifní mzdu pan za leden 2024 obdržel. Nezajímá nás v tom případě částka, ale jen název dané kolony na výplatním pásku, který není nulový.“*

sděluji k jednotlivým bodům následující.

Žádný zvlášť významný úkol předem na únor 2024 nařízen nebyl.

V souvislosti s trváním pracovního poměru bývalého Městské policie Ostrava žádný dotaz z Vaší strany položen nebyl. Jednalo se pouze o Vaše konstatování či vyjádření názoru větou oznamovací (uvozeno slovy „Jen taková připomínka“), nikoli o dotaz.

K žádosti o poskytnutí „kopie výplatní pásky“ viz samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K části Vaší žádosti, které další příplatky a odměny kromě tarifní mzdy obdržel za leden 2024, sděluji, že se jednalo o osobní ohodnocení, příplatek za vedení, zvláštní příplatek (rizikový), odměna za pracovní pohotovost a odměna za činnost v Komisi Rady města Ostravy pro bezpečnost a IZS.

(elektronicky podepsáno)

Statutární město Ostrava

Č. j.: SMO/110557/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/090998/24/MP
Tel./Fax:
E-mail:
Datum: 28.2.2024

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s.
IČ:

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Statutární město Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ: , se sídlem , podané podle InfZ dne 13.2.2024, č.j.: SMO/090998/24/MP, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8c odst. 1 písm. b) InfZ k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., ze dne 13.2.2024

s e o d m í t á

poskytnutí informace – kopie výplatní pásky

Odůvodnění:

Dne 13.2.2024 obdrželo statutární město Ostrava žádost spolku Ostražitý Ostravák, z. s. IČ: , se sídlem (dále také „žadatel“), pod č.j.: SMO/090998/24/MP, podanou dle InfZ, v níž žadatel požadoval mj. informace – kopii výplatní pásky Městské policie Ostrava:

„Dále Vás tedy žádáme o kopii výplatní pásky

Věřím, že nám ji nebudete chtít poskytnout, ale tyto věci už byly vyššími orgány řešeny.

jako vysoký představitel MMO je povinen snášet dohled veřejnosti a jeho mzda nemůže být tajná.

Pokud nám ji nebudete chtít poskytnout, budeme se domnívat, že něco skrýváte.“

Povinný subjekt žadatele dopisem ze dne 14.2.2024, č.j.: SMO/092849/24/MP, vyzval, aby svou žádost ze dne 13.2.2024 doplnil a prokázal tak veřejný zájem na poskytnutí informace – kopie výplatní pásky Městské policie Ostrava, aby bylo možné posoudit splnění podmínek stanovených v nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. 1378/16 (dále jen „platový nález“) a porovnat, zda převažuje právo na poskytnutí informace – kopie výplatní pásky nebo právo na ochranu žadatelem požadovaných údajů z důvodu ochrany jejího osobního soukromí. K tomu mu povinný subjekt poskytl lhůtu 5 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla žadateli dodána do datové schránky dne 19.2.2024. Na výzvu žadatel zareagoval doplněním ze dne 21.2.2024 (č.j.: SMO/107469/24/MP). V něm poukazuje na rozhodnutí odvolacího orgánu z roku 2020 (jehož předmětem ale bylo rozhodnutí odvolacího orgánu o zrušení rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti žadatele pro jeho nepřezkoumatelnost, nikoli z důvodu, jak uvádí žadatel „tam Magistrátu odvolací orgán zásadně vytknul hromadu pochybení, které jste ve snaze zakrýt machinace, jakým se zřejmě rozkrádá obecní rozpočet, provedli“), dále cituje (použito zjevně z daného rozhodnutí nadřízeného orgánu) ustanovení InfZ a (již zrušeného) zákona č. 101/2000 Sb.,

o ochraně osobních údajů, uvádí č.j. dokumentů, kterými byly žadateli poskytnuty údaje o platu některých zaměstnanců povinného subjektu, a také některých jiných městských policií statutárních měst v ČR. Dále vyjadřuje svoje připomínky, které mají odůvodnit jeho tvrzení, proč statutárního města Ostravy „nezvládá“ kontrolu nad MP (podrobněji viz předmětné doplnění ze dne 21.2.2024) a tak „to musíme dělat my, v zájmu občanů Ostravy“. Uvádí, že zjištění žadatel předá jak Policii ČR, tak i zastupitelům města Ostravy, a že do „uceleného koše informací nám ještě chybí, jak dobře za toto rozkrádání obecního rozpočtu, platíte pana . Po dalších připomínkách k fungování města žadatel pokládá řečnické otázky typu „.....A vy si myslíte, že postavíte garáže a že centrum ožije. A za čím by tam ti lidi chodili? Za pokutou od dementského měšťáka, který ani neví, kdy může nasadit botu a kdy ne? Vždyť to jsou dementi s dodělanou maturitou. Vždyť oni nejsou jen hloupí, ale jejich fyzická je pro smích. Četl jste jejich fyzické testy? Horší už to ani nemůže být...Hej - děláte si prdel z občanů? Tohle fakt nemůžete myslet vážně.....Pak se samozřejmě nedivíme, že ti „hoši“ umí pouze vypisovat lístky.“ V závěru vysvětluje, že citaci z tohoto dopisu žadatel zveřejnil na své facebookové stránce (viz níže příspěvek ze dne 21.2.2024 uveřejněný ve 13:26 hod.), „aby se lidé k tomu vyjádřili a tím vznikla veřejná diskuze“.

Současně si povinný subjekt vyžádal od osoby dotčené touto částí žádostí o informace (Městské policie Ostrava) její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací v žadatelem požadovaném rozsahu (č.j.: SMO/092970/24/MP).

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“ a „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod „Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“ Podle odst. 4 a 5 téhož článku „Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“ a „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence či jiných druhů komunikace.“

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.“ (odst. 1), „S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotčené osoby či na základě jiného legitimního opodstatnění uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich zpřesnění.“ (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci.“ (odst. 3).

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Podle ust. § 8b InfZ „Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.“ (odst. 1) a „Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“ (odst. 3).

Zákonem č. 241/2022 Sb. bylo s účinností od 1.1.2023 do InfZ doplněno ust. § 8c, které stanovuje:
„(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního

správného úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

V nález Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017, č.j.: IV. ÚS 1378/16 – 4, v němž se zabýval posuzováním ústavnosti poskytování informací o výši platů a odměn zaměstnanců veřejné správy podle InfZ (TZV. „platový nález“, se uvádí:

„124. Článek 10 Úmluvy zaručuje právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Toto právo není absolutní, ale je omezené, resp. podmíněné nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek "přiměřenosti" je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

....

130. Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha.“.

Z uvedeného vyplývá, že informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn (viz „Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech

a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ – č.j.: MV-138779-7/ODK-2017, a dále „Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb.“ podle právního stavu aktuálního ke dni 23.1.2023, dostupné zde: [Metodické materiály ODK - Ministerstvo vnitra České republiky \(mvcr.cz\)](#)).

Pozice obecní policie nespadá pod žádnou z pracovních funkcí uvedených v ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, tudíž jej nelze v daném případě aplikovat. Z dikce ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ vyplývá, že (pokud jde o jiné zaměstnance veřejné správy placené z veřejných prostředků), je na žadateli, aby prokázal veřejný zájem na poskytnutí takové informace. Aby bylo možné takovou informaci povinným subjektem poskytnout, musí dále tento veřejný zájem v konkrétním případě převažovat nad zájmem na ochraně takové informace.

K odkazu žadatele na dokumenty, kterými mu byly poskytnuty informace o platech některých zaměstnanců povinného subjektu či jiných městských policií (dokumenty vesměs z roku 2017 nebo 2018), povinný subjekt sděluje, že není v jeho zákonné kompetenci posuzovat postup zcela jiného povinného subjektu, který sám nese odpovědnost za řádnou aplikaci InfZ. Je nutné vždy aplikovat právní úpravu platnou a účinnou v dané době i aktuální judikaturu, jejichž vývoj od roku 2017 a 2018 žadatel zřejmě opomněl zohlednit. Nadto nelze vyloučit, že v některých případech např. dala dotčená osoba souhlas s poskytnutím informací, případně daný povinný subjekt neprováděl tzv. platový test, neboť se jednalo o informace spadající do okruhu zákonem vymezených osob, u nichž se informace poskytují. Popsané ale nemá žádný vztah k současné žádosti.

Povinný subjekt tedy přistoupil k provedení testu proporcionality a povinný subjekt dospěl k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky). Povinný subjekt nicméně má za to, že není splněna podmínka postavení žadatele jako „společenského hlídačského psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

K nesplnění podmínky postavení žadatele jako „společenského hlídačského psa“

Povinný subjekt při hodnocení splnění či nesplnění této podmínky vycházel z žádosti žadatele a z dostupných informací k žadateli nacházejících se ve veřejně přístupných zdrojích (zejm. obchodní rejstřík, google, seznam).

Do dne 21.2.2024, tj. 2 dny následující po obdržení výzvy k prokázání veřejného zájmu, nebyl žadatel dle veřejně dostupných údajů na tomto poli dlouho aktivní. Dne 21.2.2024 uveřejnil na facebookových stránkách Ostrazitý Ostravák z.s. 4 příspěvky (všechny uveřejněny pro široký, ničím neohraničený okruh uživatelů facebooku i mimo něj).

V prvním příspěvku uveřejněném dne 21.2.2024 ve 13:26 hod. (ten má přímou souvislost s předmětnou žádostí o poskytnutí informace ze dne 13.2.2024 a výzvou k prokázání veřejného zájmu ze dne 14.2.2024) uvedl: *“Dnes píšeme dopis, kde obhajujeme, proč bychom měli znát mzdu , , což je Městské policie. A víte jak se dostanete k naší slavné Městské policii? No musíte splnit následující fyzické testy. Ano, je vidět, že jsou velmi obtížné a proto MP nedohlídí na pořádek ve městě, ale jen vypisuje lístky. Ostatně, pokud jste tak dobrý, že splníte tyto fyzické testy, tak stejně na nic jiného. než na vypisování lístků, nemáte.“* V reakci na komentář uživatelky facebooku žadatel napsal: *„nám ale vadí, když někdo krade, protože to není nic jiného, než krádež, když si pro osobní potřebu použije služební vozidlo.Ono uvědomte si, že to divadlo jménem Městská policie Ostrava stojí 1.000.000.000 Kč ročně. Za tuto cenu mohlo být postaveno hromada školek pro děti, nebo dětská hřiště, zasazeno mnoho stromů atd... Vy ale zjevně podporujete MP, takže Vám nevadí, když vaše děti hloupnou čuměním do telefonu, místo aby byly venku a hráli si na hřišti.“* V reakci na komentář uživatele zase uvedl: *„Nás a naše členy nikdy neplatil stát z peněz daňových poplatníků. Pokud Vám nevadí, že vy si musíte koupit auto a s ním jen nakoupit po pracovní době a že oni si prostě vezmou služební auto a v rámci pracovní doby si nakoupí, jste divnej.“*

V komentáři ke svému příspěvku uveřejněnému dne 21.2.2024 v 16:50 hod. se o zaměstnankyni Magistrátu města Ostravy vyjadřuje jako o „pipince z DSČ“, v komentáři ke svému dalším příspěvků

uveřejněnému dne 21.2.2024 v 17:00 hod. opět haní strážníky, a to slovy: „.....a vzhledem k tomu, že měšťáci jsou vesměs hloupí, ...“, zaměstnance správního orgánu označuje slovem „chytrolíni“ . U příspěvku uveřejněného dne 21.2.2024 v 17:13 hod. v komentáři napadá uživatelku slovy: „Zkuste si to nejprve nastudovat, než ze sebe uděláte hloupou.“

Z žádosti podané dle InfZ dne 24.1.2024, zasláné statutárního města Ostravy, č.j.: SMO/049801/24/MP, již požadoval informace o tom, jaký zvlášť významný úkol byl předem na leden 2024 nařízen panu I , vyplynul spíše ryze osobní a soukromý záměr, když v ní mj. uvedl: „Tento rok se podíváme na odměny Vám přímo podřízeného člověka jménem . Dle našeho názoru je to neuvěřitelně hloupý člověk, ale vy se ho zastáváte. To, jak je hloupý, si můžete ověřit, když mu nařídíte IQ test u <https://shop.mensa.cz/testovani-iq/> Těch 550 Kč snad městský rozpočet nezrujuje. Chováním MMO v kauze vaflárna a Katowické rurki jste hlasoval tak, že se MMO musí chovat v režimu řádného hospodáře. No a tak se náš spolek na to letos zaměří a nebude se Vám to líbit. Začneme srandou jménem Městská policie Ostrava.“ (uveřejněno v souladu s InfZ na webových stránkách povinného subjektu).

Z výše uvedeného je více než zřejmé, že žadateli v žádném případě nejde o výkon činnosti společenského hlídacího psa, jejímž smyslem je jednat v dobré víře s cílem poskytnout veřejnosti v souladu s pravidly profesní etiky novinářů, resp. pravidly obdobnými, přesné a spolehlivé informace o veřejném dění ve městě Ostrava. Ve vztahu k jeho příspěvkům a podobně prezentovaným aktivitám nelze hovořit o objektivitě ve smyslu nestrannosti či nepředpojatosti. Naopak, jeho opakovaně subjektivně velmi negativně zbarvená vyjádření na adresu orgánů veřejné správy, které jsou nadány zákonnými represivními kompetencemi, jejich zaměstnanců (včetně současného Městské policie Ostrava) i kohokoli, kdo vyjádří opačný či odlišný názor od žadatele, svědčí spíše o bizarním přístupu žadatele k represivním orgánům státu (obce) i k právnímu řádu celkově. Popisovaný přístup žadatele je v této rovině dlouhodobě neměnný (viz facebookové stránky žadatele i dřívější žádosti žadatele o informace uveřejněné na webových stránkách povinného subjektu), jehož smyslem je pouze prezentovat svá mnohdy vulgárně podaná, jednostranně zaměřená a značně zkreslená přesvědčení. V nyní posuzovaném případě žadatel ve snaze splnit zbývající 2 požadavky platového nálezu ÚS uveřejnil v rozmezí několika málo hodin 4 příspěvky, nicméně podle názoru povinného subjektu jde spíše o „formalitu“, která sama o sobě nemůže naplnit podmínku postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“, ani (dále uvedené) podmínky účelu přispět k diskusi ve veřejném zájmu. Jeho záměrem je, jak vyplývá z jeho žádosti ze dne 24.1.2024, spíše osobní „odveta“ předsedy spolku za „kauzu vaflárna a Katowické rurki“, což je stánek s prodejem zmíněného zboží, jenž provozoval právě předseda spolku.

Z uvedených důvodů povinný subjekt považuje tuto podmínku na nesplněnou, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost.

K nesplnění podmínky získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

V souladu se závěry Ústavního soudu musí být vyváжено právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Znalost platu a jeho složek konkrétní osoby musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse, tzn. bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informační požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním platu (kopie výplatní pásky) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

Povinný subjekt zkoumal, zda existuje veřejný zájem na znalosti informace – výplatní pásky Městské policie Ostrava a dospěl k závěru, že nikoli. Jak sám uvedl v doplnění ze dne 21.2.2024, hodlá svá „podezření“ předat Policii ČR i zastupitelům města Ostravy. To žadatel může jistě učinit i bez těchto informací (nejsou k ní potřeba). Jinými slovy, cíle sledovaného žadatelem lze dosáhnout jinými, méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčených osob.

Podle názoru povinného subjektu, po zvážení všech okolností, by poskytnutí informace – výplatní

pásy nebylo přiměřené ani vhodné ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (ve vztahu k čl. 10 téhož dokumentu).

Dlužno dodat, že zastupitelstvo města Ostravy jako orgán, který je dle zákona kompetentní zřizovat a zrušovat Městskou policii Ostrava, je pravidelně informován o činnosti Městské policie Ostrava, schvalují její rozpočet apod. Postup žadatele se tak v dané věci jeví jako nelogický či zbytečný.

V souladu s uvedeným povinný subjekt tedy ani tuto podmínku nepovažuje za splněnou.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

V Ostravě dne 4.3.2024

MMO

Odvolání se proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona se odvoláváme proti rozhodnutí SMO/110557/24/MP.

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s. má funkci ve společnosti jako hlídací pes a tuto funkci mu již několikrát Krajský úřad MSK potvrdil.

Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace je tedy nezákonné.

Pan _____ nemá a také nemůže mít nejmenší ponětí, co dělá spolek na svých schůzích. Jeho argumentace, že se veřejně neprezentujeme je naprosto nepodstatná.

Nebo on snad tuší, kolik různých problémů jsme za občany řešili?

Nebyl na naši jediné schůzi.

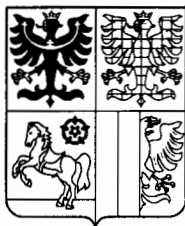
Spolek se zastává občanů v nesčetných množstvích případů od zdravotních, kdy se občané nedovolají zdravotní péče na kterou mají nárok, přes Covidové zlodějiny a protizákonné jednání (mimo jiné se stačí podívat jak rozhodoval Ústavní soud v Covidu, kde byl žalobce náš spolek), dále kdyby náš spolek nefungoval, do dnes by si před Krajským ředitelstvím PČR na Českobratrské ulici, parkovali policajti na chodníku (vyšly nám také články v novinách). Dále řešíme prohřešky policistů, stačí se dotázat na Ministerstvu vnitra, také řešíme to, že úředníci neplatí za své chyby, což se musí změnit. Není to ani měsíc, co jsme podávali trestní oznámení na Ministerstvo financí, že neuplatnilo regres po svém zaměstnanci. Mimo jiné, to se bude týkat i Magistrátu Ostravy. Stačí zvednout telefon a zavolat krajskému řediteli PČR nebo na městské ředitelství PČR. Tak zjistíte, „jak jsme neaktivní“

Takže jak uvádíme, pan _____ vůbec netuší, jakou činností se náš spolek zabývá. Jeho představa, že řešíme pouze MP Ostrava je lichá.

Žádáme, aby nadřízený orgán nařídil zveřejnění námi žádané informace.

Děkujeme,
S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.
IČ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

MP9 917

Čj.: MSK 35248/2024
Sp. zn.: POR/7378/2024,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-03-22

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., ze dne 4. 3. 2024, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, primátora, č. j. SMO/110557/24/MP ze dne 28. 2. 2024, o odmítnutí části žádosti o informace ze dne 13. 2. 2024 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastník řízení:
Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 7. 3. 2024 postoupeno statutárním městem Ostrava (dále jen „město“), odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „odvolatel“) ze dne 4. 3. 2024 proti rozhodnutí města, kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 2. 2024.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 13. 2. 2024 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požádal poskytnout kopii výplatní pásky **Městské police Ostrava (dále též jen městské policie)**.

Tel.: 595 622 222 IČ : 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
IDDS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



0000C0000JCO0000C000

www.msk.cz

Město se odvolatelovou žádostí zabývalo a dne 14. 2. 2024 (odvolateli doručeno dne 19. 2. 2024) vyzvalo odvolatele k doplnění žádosti o informace, a to o doložení veřejného zájmu na poskytnutí požadovaných informací.

Odvolatel na výzvi města reagoval podáním nazvaným „*Prokázání veřejného zájmu pro poskytnutí informace*“ ze dne 21. 2. 2024 (městu doručeno téhož dne), ve kterém po uvedení citací ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a již zrušeného zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, uvedl, že mu byly poskytnuty bez problémů informace o platech ředitelů městské policie v Brně, Hradci Králové, Českých Budějovicích a také jiných vedoucích zaměstnanců. Dále odvolatel po subjektivním hodnocení činnosti primátora města a městské policie sdělil, že zjištění budou předána jak policejním orgánům, tak i členům zastupitelstva města, a že do uceleného koše chybí jen plat ředitele městské policie. Dále uvedl, že je v podstatě jedno, jestli informace město poskytne či nikoliv, protože se odvolá a bude to vypadat, že něco tají.

Město také oslovilo ředitele městské policie, který by mohl být poskytnutím informací dotčen na svých právech. Ředitel sdělil, že nesouhlasí s poskytnutím informací, které se ho týkají.

Město následně vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, č. j. SMO/110557/24/MP datované dnem 28. 2. 2024 (odvolateli doručeno dne 4. 3. 2023), kterým ve vztahu k podanému odvolání odmítlo předmětnou část žádosti podle § 8c odst. 1 písm. b) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Městě uvedlo znění čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod, čl. 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie, § 8a, § 8b a § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím, čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), nález Ústavního soudu ČR ze dne 17. 10. 2017, č. j. IV. ÚS 1378/16-4 (dále jen „platový nález“) a popsalo dosavadní skutkový stav. Město uvedlo, že ředitel městské policie nespadá pod žádnou z pracovních funkcí vedených v § 8c odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, a je tak potřeba prokázat veřejný zájem na poskytnutí informace. Město uvedlo, že dotčená osoba neudělila souhlas s poskytnutím informací, ve svém rozhodnutí provedlo test proporcionality dle platového nálezu a dospělo k závěru, že nedošly k naplnění jeho II. a III. podmínky (tj. přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; postavení odvolatele jako tzv. „společenského hlídačského psa“). Město se v rozhodnutí k jednotlivým podmínkám vyjádřilo a v případě nesplnění podmínky popsalo, z jakého důvodu nebyly naplněny.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu dne 4. 3. 2024 (městu doručeno téhož dne) podal odvolání. Odvolatel zejména namítal, že má funkci společenského hlídačského psa, což podle něj nadřazený orgán několikrát potvrdil, a rozhodnutí je tedy nezákonné. Dále uvedl, že město nemůže mít poněti, co dělá spolek na svých schůzích, a že argumentace, že se veřejně neprezentuje, je nepodstatná. Dále odvolatel sdělil, že se spolek zastává občanů v nesčetném množství případů, od zdravotních přes covidové, a také ve vztahu k městské policii, a že podává trestní oznámení na Ministerstvo financí a jiné instituce. V závěru požádal nadřazený orgán, aby nařídil zveřejnění požadované informace.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/142166/24/MP/ dne 7. 3. 2024 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).



K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 4. 3. 2024 (v 18:11). Lhůta pro podání odvolání by tak uplynula dne 19. 3. 2024. Odvolání bylo u města učiněno dne 4., 3- 2Q24 (v 18:49), tj. v zákonné 15denní lhůtě, a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že jĚ příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný zázěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 cja 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Následně podle ustanovení § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se základní osobní údaje podle odstavce 1 poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 8c odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjru ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti pppdle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo
- b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že město posoudilo kategorie příjemců veřejných prostředků stanovených v § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím a došlo k závěru, že ředitel městské policie nespadá do kategorie, v rámci které se požadované informace poskytnou bez dalšího, tj. bez prokazování veřejného zájmu, který je zde již zakotven a není jej tedy nutné speciálně zkoumat [viz § 8c odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím], a proto aplikovalo test proporcionality vymezený v platovém nálezu. K tomuto odvolací orgán uvádí, že se s názorem města ztotožňuje, jelikož ředitel městské policie nespadá ani do jedné skupiny vymezené zákonem o svobodném přístupu k informacím, kdy se požadované informace poskytují bez dalšího (tzn. není veřejný funkcionář, na kterého by se vztahovaly povinnosti podle zákona o střetu zájmů, ani jiná zákonem o svobodném přístupu k informacím specifikovaná osoba - viz výše).

Odvolací orgán se tak zabýval naplněním podmínek, za kterých je možné poskytnout informace o platu, a které vymezil v platovém nálezu Ústavní soud. Těmito podmínkami jsou:

- I. informace samotná se týká veřejného zájmu;
- II. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- III. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- IV. informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách svého zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Odvolací orgán uvádí, že město se naplněním jednotlivých podmínek zabývalo a dospělo k závěru, že jsou naplněny podmínky uvedené pod bodem I. (informace se týká veřejného zájmu) a IV. (existence informace). Jelikož naplnění těchto podmínek není mezi městem a odvolatelem sporné, bude se odvolací orgán zabývat pouze závěrem města o naplnění podmínek uvedených pod bodem II. (účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu) a III. (žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“).

K podmínce H

K posouzení této podmínky je nezbytné, aby účelem vyžadované informace bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným, aby informace byla vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, a zároveň aby byla informace nezbytná pro výkon svobody projevu.

V rámci této podmínky je podle názoru odvolacího orgánu důležité posoudit žádostí sledovaný cíl, ale také prostředky, které mají tohoto cíle dosáhnout. Tyto prostředky by měly být způsobilé dotáhnout stanoveného cíle a neměly by do dotčeného práva zasahovat více, než je vzhledem k cíli nutné.

Jelikož odvolatel v žádosti žádným způsobem nespécifikoval, za jakým účelem vyžádá informace o platu ředitele, město jej dne 14. 2. 2024 vyzvalo, aby tuto informaci doplnil. Odvolatel na výzvu reagoval dne 21. 2. 2024 a uvedl, že informace o platech ředitelů městské policie v Brně, Hradci Králové, Českých Budějovicích a také jiných vedoucích zaměstnanců mu byly poskytnuty bez problémů a že zjištění budou předána policejním orgánům a členům zastupitelstva města, a do uceleného koše tak chybí už jen plat ředitele městské policie.

Odvolací orgán uvádí, že není oprávněn posuzovat postup jiných povinných subjektů, které dle tvrzení odvolatele informace o platech poskytly, jelikož nejsou předmětem tohoto odvolacího řízení.

Odvolací orgán dále uvádí, že informace o platových podmínkách ředitele městské policie není potřebná pro rozpoutání veřejné diskuse (resp. k příspěví k ní) o cíli, ke kterému žádost směřuje, tj. k tomu, aby mohly být informace o činnosti městské policie předány policejním orgánům nebo zastupitelům města. Požadované kopie výplatní pásky ředitele městské policie k tomuto nejsou potřeba, jeikož nashromážděné informace mohou být poskytnuty uvedeným orgánům bez uvedení konkrétní výše platu ředitele městské policie. Tuto skutečnost ostatně potvrdil i sám odvolatel, když v doplnění žádosti uvedl, že ve své podstatě je mu úplně jedno, jestli požadované informace město sdělí. Navíc zastupitelstvo města je pravidelně informováno o činnosti městské policie a schvaluje její rozpočet, jelikož je orgánem, který ji zřizuje. Mezi cílem sledovaným žádostí a požadovanou informací tak není podle názoru odvolacího Orgánu bezprostřední souvislost a neposkytnutí požadované informace nikterak neznemožňuje odvolateli, aby svého cíle dosáhl.

Podle názoru odvolacího orgánu tak podmínka n není naplněna.

K podmínce ni

V rámci tohoto kritéria je nutné posoudit, zda žadatel o informace zastává specifickou úlohu při přijímání a rozšiřování informací veřejnosti (např. jako novinář nebo jako nevládní organizace, jejíž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, příp. další subjekty) nebo plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“ [srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku (18030/11)], který by vykonával soukromé aktivity obdobné těm novinářským.

Odvolací orgán předně uvádí, že postavení společenského hlídacího psa se odvíjí od vykonávaných aktivit (popř. u novinářů též od zaměstnání) konkrétní osoby. Nejedná se o vlastnost, kterou by mohl správní orgán konkrétní osobě přiznat s tím, že nadále je na takovou osobu nutné hledět jako na společenského hlídacího psa. Rovněž není dostačující, pokud samotná osoba o sobě prohlašuje, že je společenským hlídacím psem, aniž by toto prohlášení odpovídalo konkrétním vykonávaným aktivitám této osoby.

Odvolací orgán uvádí, že odvolatel je spolkem. Z veřejného rejstříku vyplývá, že účelem založení odvolatele je „ochrana přírody a krajiny, což je hlavním postáním spolků“, „poskytování obecné prospěšných služeb v oblasti ochrany životního prostředí a ochrany práv a svobod občanů“ a „ochrana práv a svobod občanů“. Z takto vymezeného účelu založení (resp. činnosti) podle názoru odvolacího orgánu nelze bez dalšího dovodit, že by odvolatel zastával roli „společenského hlídacího psa“. Účel činnosti odvolatele je totiž vymezen natolik široce, že nevytvádá nic konkrétního o aktivitách odvolatele.

Jak poukazuje město, odvolatel provozuje facebookové stránky, na kterých se vyjadřuje k dění na území města, a také k činnosti městské policie. Tato skutečnost by mohla nasvědčovat tomu, že odvolatel skutečně zaujímá postavení společenského hlídacího psa. Ve vztahu ke konkrétnímu případu je však nutné zvážit také způsob jeho prezentace ve vztahu k činnosti městské policie. Odvolací orgán tuto skutečnost posoudil na základě předloženého spisového materiálu (zejména doplnění žádosti o informace ze dne 21. 2. 2024 a printscreenů příspěvků na facebookové stránce odvolatele). Jelikož město odkázalo na facebookové stránky odvolatele a předložilo v rámci spisového materiálu pouze ukázkou příspěvků na této stránce, odvolací orgán posuzoval případnou změnu způsobu prezentace odvolatele přímo na facebookové stránce odvolatele nazvané Ostražitý Ostravák, z.s., s cílem posoudit, zda město svou argumentaci neopřelo pouze o vybrané příspěvky.

Odvolací orgán uvádí, že odvolatel nebyl dlouhou dobu na facebookových stránkách aktivní (poslední příspěvek před podáním žádosti byl ze dne 2. 2. 2023). Příspěvky začal opět zveřejňovat dne 21. 2. 2024, tj. 2 dny po doručení výzvy k doplnění žádosti. V těchto příspěvcích popisuje, jak se dostat k městské policii a jak probíhají fyzické testy, dále stání městské policie na chodníku nebo před krajským ředitelstvím policie či parkování městskou policií v centru města. V těchto příspěvcích používá pejorativní a urážející slova ve vztahu k městské policii či zaměstnancům města zařazeným do magistrátu (srov. příspěvek zveřejněný dne 21. 2. 2024 v 13:26 „raději konáme, než si vypisovat s démanty“, komentář k příspěvku zveřejněného dne 21. 2. 2024 v 16:50, ve kterém píše o zaměstnankyni města zařazené do odboru dopravně správních činností jako o „pipince z DSC“; příspěvek zveřejněný dne 21. 2. 2024 v 17:00. a vzhledem k tomu, že měšťáci jsou vesměs hloupí...“). Ze zveřejněných komentářů pak vyplývá, že jakmile má někdo z komentujících odlišný názor, odvolatel často reaguje ostře, leckdy až neslušně (srov. komentář u příspěvku zveřejněného dne 21. 1. 2024 v 17:13, kde odpovídá na komentář slovy „zkuste si to nejprve nastudovat, než ze sebe uděláte hloupou“; komentář u příspěvku zveřejněného dne 21. 1. 2024 v 13:26, kde odpovídá na komentář slovy „Vy ale zjevně podporujete MP, takže Vám nevadí, když vaše děti hloupnou čuměním do telefonu, místo aby byly venku a hráli si na hřišti“).

Odvolací orgán dále uvádí, že postoj vůči městské policii a jejímu řediteli vyplývá také z komunikace odvolatele s městem. Odvolatel například v žádosti o informace ze dne 24. 1. 2024 uvedl „Tento rok se podíváme na odměny vám přímo podřízeného člověka jménem Dle našeho názoru je to neuvěřitelně hloupý člověk, ale vy se ho zastáváte. To, jak je hloupý, si můžete ověřit, když mu nařídíte IQ test..“.

Odvolatel ve většině svých příspěvků popisuje činnost městské policie bez toho, aby tyto skutečnosti podložil relevantními informacemi, přičemž jeho příspěvky jsou subjektivně negativně zabavené, a to jak vůči městské policii, úředníkům, ale i komentujícím majícím opačný názor. Uvedené vyplývá např. z příspěvku zveřejněného dne 21. 2. 2024 v 13:26, kde mj. vložil fotografie strážníků městské policie a uvedl svůj názor, že zaměstnanci si v pracovní době nakupují svačinu a jedou si pro ni služebním vozidlem, přičemž tento svůj názor následně nepodložil žádnými relevantními skutečnostmi, ani v rámci komentářů neodpověděl na případné dotazy komentujících, pouze se s nimi vyjádřil negativně či urážlivě. Jak je již uvedeno podrobně výše, příspěvky odvolatele jsou ve vztahu k městské policii výrazně negativně subjektivně zabarveny a mnohdy jsou vulgárního charakteru, s ironickým nádechem. Z komentářů pak vyplývá, že komentující s odvolatelem často nesouhlasí a na tyto pak odvolatel reaguje útočně a leckdy urážlivě a neslušně. Činnost odvolatele tjk nelze považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě (což by byla právě role společenského hlídacího psa) a spíše nasvědčuje snaze informace interpretovat značně podezřívavě, způsobem ovlivněným vlastním pohledem na věc.

Na tomto místě poukazuje odvolací orgán také na skutečnost, že podmínkou pro výkon činnosti společenského hlídačského psa je, že jedná v dobré víře s cílem poskytnout veřejnosti v souladu s pravidly profesní etiky novinářů, resp. pravidly obdobnými, přesné a spolehlivé informace [ke stejnému závěru dospěl také Evropský soud pro lidská práva, srov. např. rozsudek ve věci *Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku* (18030/11) ze dne 8. 11. 2016]. Byť je nutné tuto podmínku aplikovat přiměřeně na jednotlivé případy, výše uvedené informace nenasvědčují tomu, že by odvolatel naplnil alespoň smysl této podmínky.

Odvolací orgán nesouhlasí s námitkou odvolatele, že odvolací orgán potvrdil postavení odvolatele jako společenského hlídačského psa, jelikož odvolatel výše uvedeným způsobem přispíval a komentoval i v minulosti (srov. rozhodnutí č. j. MSK 151942/2018 ze dne 12. 11. 2018 nebo č. j. MSK 162710/2020 ze dne 7. 1. 2021, ve kterých odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolatel nemá postavení společenského hlídačského psa). Odvolací orgán doplňuje, že z příspěvků na facebookové stránce, ale i z komunikace s městem vyplývá, že ani s odstupem času nedošlo ke změně způsobu prezentace ve vztahu k městské policii.

Podle názoru odvolacího orgánu zvýše uvedených důvodů nelze považovat činnost odvolatele za činnost společenského hlídačského psa, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost.

Jelikož podle názoru odvolacího orgánu nejsou naplněny všechny podmínky platového nálezu, nelze poskytnutí informací o platovém výměru ředitele městské policie považovat za přiměřené.

Podle názoru odvolacího orgánu tak město nepochybilo, když předmětnou část žádosti odmítlo. Z tohoto důvodu odvolací orgán odvolání zamítá a rozhodnutí města potvrzuji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky spolku)

Dotčená osoba:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

7/7