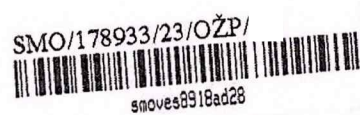


02P4

28



Dobrý den,

Zasílám žádost na základě zákona 106/1999 sb.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR
143 PPL	17-03-2023	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	SMO/178933/23

Výstaviště Černá louka, Pavilon C

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30, Ostrava

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám informaci, z jakého důvodu došlo ze strany Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, s největší pravděpodobností k porušení zákona nebo jeho přehlédnutí.

V případě Č.J.: SMO/068824/23/OŽP/I , před tím MOaP/085828/22/OSŘP2/ , bylo 28.6.2021 řádně podáno podezření z podjatosti, vzhledem ke zjevnému jednání správního orgánu ve prospěch jedné ze stran. Dne 13. 7. 2021 bylo nadřízeným oznámeno usnesení, že pověřená osoba není vyloučena.

Po odvolání sdělil magistrát města Ostravy, že zatím nebylo zahájeno správní tedy nebylo možné podat námitku o podezření z podjatosti a už vůbec ne usnesení nadřízeného o vyloučení.

Námitka podjatosti nebyla stažena a situace se nezměnila, správní orgán ji tedy měl řešit sám po zahájení správního řízení což neučinil.

I přesto bylo správnímu orgánu během řízení sděleno, že podezření trvá. Toto ignoroval a rozhodl.

V textu odvolání je opět jasně uvedeno podezření z podjatosti i jeho důvody, opět ignorace.

Správní orgán si vyžádal doplnění, kde je opět podezření z podjatosti uvedeno.

Z jakého důvodu tedy došlo k omezení práv jednoho z účastníků a magistrát města Ostravy tento fakt ignoroval.

Z jakého důvodu ignoroval magistrát města Ostravy neřešené podezření správního orgánu z podjatosti.

Je běžné, že magistrát města Ostravy přehlíží případy, kdy správní orgán takto upírá a pošlapává práva účastníků.

Z jakého důvodu magistrát města Ostravy ignoroval patrně porušení zákona správním orgánem.

Odpověď žádám zaslat v zákonném termínu a to e-mailem.



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/193742/23/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/178933/23/OŽP/5

28/2023

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 27.03.2023

Poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, obdržel dne 17.3.2023 Vaši žádost o poskytnutí informace na základě zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se přestupkového řízení ve věci přestupku vedeného pod sp.zn.: S-SMO/178933/23/OŽP, 28/2023 na úseku ochrany zvířat.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Vám požadovanou informaci poskytuje a k tomu uvádí následující:

Námítka podjatosti byla podána dne 28.6.2021 na SMO, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na referenta přestupků odboru stavebního řádu a přestupků. Na základě toho statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků (dále jen „SMO, ÚMOb MOaP“) vydal dne 13.7.2021 usnesení pod sp.zn.: S-MOaP/044106/21/897, č.j. MOaP/058378/21/OSRP/ o nevykloučení oprávněné úřední osoby ze žádného z úkonů prováděných ve věci vedené odborem stavebního řádu a přestupků pod sp.zn.: S-MOaP/044106/21/897 ve věci přestupku proti zákonu na ochranu zvířat proti týrání podle ust. § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“). Proti výše uvedenému usnesení bylo podáno dne 23.7.2021 odvolání. Při posuzování odvolání SMO, ÚMOb MOaP jako prvoinstanční orgán v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předal odvolání včetně spisového materiálu odvolacímu orgánu, kterým je Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“). V rámci odvolacího řízení vydal MMO OOŽP rozhodnutí č. 281/2021-žem. ze dne 26.5.2022, č.j. SMO/539281/21/OŽP/ , sp.zn.: S-SMO/423925/21/OŽP/4, kterým výše uvedené usnesení SMO, ÚMOb MOaP zrušil v celém rozsahu a řízení zastavil. Důvodem pro toto bylo, že námitka podjatosti byla uplatněna ještě před zahájením samotného přestupkového řízení a ve fázi prošetřování podnětu od Policie ČR byla námitkou předčasnou. O podjatosti nelze rozhodovat ještě před zahájením řízení, kdy nebylo možné posuzovat podmínky dle ust. § 14 odst. správního řádu, tím pádem ji v tomto okamžiku není možné ani namítat, neboť dosud nejsou účastníci řízení.

Přestupkové řízení ve věci přestupku bylo ze strany SMO, ÚMOb MOaP zahájeno doručením oznámení zahájení řízení a předvoláním obviněného k ústnímu jednání dne 1.8.2022. Od tohoto data bylo možno již uplatnit případnou námitku podjatosti dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu, což však účastníci řízení neučinili, a to ani v rámci ústního jednání při projednávání citovaného přestupku.



Následně po provedeném řízení dne 23.9.2022 vydal SMO, ÚMOb MOaP rozhodnutí ve věci, č.j. MOaP/085828/22/OSŘP2/ , sp.zn.: S-MOaP/044106/21/897. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dne 13.10.2022 odvolání v plném rozsahu.

Odvolání proti rozhodnutí SMO, ÚMOb MOaP bylo předáno v souladu se správním řádem odvolacímu orgánu, tj. Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí. Ten po provedeném odvolacím řízení odvolání zamítl a napadené rozhodnutí SMO, ÚMOb MOaP potvrdil. V rámci odvolacího řízení se odvolací orgán nezabýval námitkou podjatosti, neboť má za to, že nebyla podána námitka podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu. Dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

MMO OOŽP závěrem uvádí, že v rámci přestupkového řízení nedošlo k omezení práv jednoho z účastníků řízení a k pošlapávání práv účastníků a rovněž nedošlo k porušování zákonů. Přestupkové řízení bylo vedeno v souladu se základními principy správního řízení. Bylo rozhodnuto na základě komplexního zhodnocení podkladů pro rozhodnutí a v souladu s platnými zákony.

Tuto informaci poskytujeme bezplatně.