

V Ostravě dne 14.4.2023

Magistrát města Ostravy
Městská policie

Žádost o vysvětlení a o informace dle zák 106/1999Sb.

Vážený pane

existuje rozsudek NSS a taky nález Ústavního soudu které souhlasně praví, že pokud již v téže věci nebo věci podobné rozhodl správní úřad, očekává se, že v aktuální věci bude tedy rozhodnuto stejně.

Dále existuje zákonné dogma, které praví, že výše trestu se odvíjí od společenské nebezpečnosti daného přestupku.

Jistě víte, o kterých zákonech a dokumentech píšeme.

Vysvětlíte nám, jak je možné, že v 19:35 na služebně MP Zámecká ulice, zaplatila pokutu za parkování ve výši 200Kč a přestupce, co tam byl ve stejném čase zaplatil za ten samý přestupek 300Kč? I on se tomu divoval.

Jakým způsobem strážníci na služebně hodnotí společenskou nebezpečnost daného deliktu ?

Podle čeho určují výši pokuty?

Kdo jim dal pokyn, že už nemají chtít jednu stokorunu, ale více stokorun?

Máme pro Vás na vědomí rozhodnutí Městského ředitelství PČR, které je posvěceno rozhodnutím Krajského ředitelství PČR, že stání na chodníku je sice přestupek, ale že k nápravě postačí pouhé projednání věci s přestupcem.

Posíláme Vám podklady k tomuto a Vy tedy informujte všechny své podřízené, že od chvíle, kdy převezmete toto rozhodnutí, že se za přestupky „špatného parkování“ bude trestat napomenutím.

V případě že zjistíme, že tomu tak není, a že vymáháte stále peníze za špatné parkování, věc předáme PČR s podezřením ze zneužití pravomoci úřední osoby.

K tomu ještě tedy potřebujeme znát výši Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který ovšem musí být zadán předem. Tak tedy poprosíme o kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto Vašich odměn a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku

roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny.

Pokud byste měl problém s tím nám to sdělit, je tady sdělení úřadu MOaP ve stejné věci MoaP/022027/23/NEZ/

Přikládáme takv foto civilního vozu PČR. který spáchal naprosto identický přestupek jako na ulici Poštovní. Do dnešního dne nebyl řidič bílé Octavie potrestán za stání v obytné zóně. Podotýkám, že se jednalo o stání více jak 1 hodinu dne 22.1.2022. PČR o tomto jednání byla informována, ale nepadla žádná pokuta ani řidič nebyl uznán z jednání majícího znak přestupku.

Takže další pomocný příklad toho, že se za špatné parkování neuděluje žádná pokuta.

Vím, že tím pádem, když nebudete moci vybírat peníze za špatné parkování, tak se Vám trochu zhroutí systém, tedy pracovní náplň strážníků, ale vězte, že zákon o Obecní policii určuje více činností, kterou se má Městská policie zabývat. Tak snad konečně začnou tito hoši být občanům k užitku.

S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Č. j.: SMO/243240/23/MP
Sp. zn.: S-SMO/239809/23/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 25.4.2023

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Pane

k Vaší žádosti podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ dne 14.4.2023 (č.j.: SMO/239809/23/MP), Vám k jednotlivým dotazům sděluji následující informace (text citovaný z Vaší žádosti je označen kurzívou, odpovědi Městské policie Ostrava pak klasickým stylem).

Vážený pane

existuje rozsudek NSS a taky nálezný Ústavního soudu které souhlasně praví, že pokud již v téže věci nebo věci podobné rozhodl správní úřad, očekává se, že v aktuální věci bude tedy rozhodnuto stejně. Dále existuje zákonné dogma, které praví, že výše trestu se odvíjí od společenské nebezpečnosti daného přestupku.

Jistě víte, o kterých zákonech a dokumentech píšeme.

Vysvětlíte nám, jak je možné, že v 19:35 na služebně MP Zámecká ulice, zaplatila pokutu za parkování ve výši 200Kč a přestupce, co tam byl ve stejném čase zaplatil za ten samý přestupek 300Kč? I on se tomu podívoval.

Odpověď: Strážníci Městské policie Ostrava postupují při projednávání každého protiprávního jednání v souladu s platnou legislativou, zejm. zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími zvláštními právními předpisy upravujícími danou problematiku (např. zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů). Každý případ je posuzován individuálně a přihlíží se ke všem zákonem stanoveným okolnostem. S ohledem na uvedené se tedy může lišit i výše udělené pokuty konkrétnímu řidiči.

Jakým způsobem strážníci na služebně hodnotí společenskou nebezpečnost daného deliktu ?

Odpověď: Viz odpověď na předchozí dotaz.

Podle čeho určují výši pokuty?

Odpověď: Viz odpověď na předchozí dotaz.

Kdo jim dal pokyn, že už nemají chtít jednu stokorunu, ale více stokorun?

Odpověď: Nikdo. Při určování výše pokuty se řídí jejím zákonem stanoveným rozpětím, příp. dalšími zákonem stanovenými podmínkami (např. okolnosti polehčující nebo přitěžující).

Máme pro Vás na vědomí rozhodnutí Městského ředitelství PČR, které je posvěceno rozhodnutím Krajského ředitelství PCR, že stání na chodníku je sice přestupek, ale že k nápravě postačí pouhé projednání věci s přestupcem.

Posíláme Vám podklady k tomuto a Vy tedy informujte všechny své podřízené, že od chvíle, kdy převezmete toto rozhodnutí, že se za přestupky „špatného parkování“ bude trestat napomenutím.

Odpověď: Za jejich zaslání děkujeme, nicméně Policie ČR disponuje širšími oprávněními než obecní policie. Obecní policie není v souladu s ust. § 91 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna ukládat správní trest napomenutí.

V případě že zjistíme, že tomu tak není, a že vymáháte stále peníze za špatné parkování, věc předáme PČR s podezřením ze zneužití pravomoci úřední osoby.

K tomu ještě tedy potřebujeme znát výši Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který ovšem musí být zadán předem. Tak tedy poprosíme o kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto Vašich odměn a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny.

Pokud byste měl problém s tím nám to sdělit, je tady sdělení úřadu MOaP ve stejné věci MoaP/022027/23/NEZ/

Odpověď: viz samostatné rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti.

Přikládáme taky foto civilního vozu PČR, který spáchal naprosto identický přestupek jako na ulici Poštovní. Do dnešního dne nebyl řidič bílé Octavie potrestán za stání v obytné zóně. Podotýkám, že se jednalo o stání více jak 1 hodinu dne 22.1.2022. PČR o tomto jednání byla informována, ale nepadla žádná pokuta ani řidič nebyl uznán z jednání majícího znak přestupku.

Takže další pomocný příklad toho, že se za špatné parkování neuděluje žádná pokuta.

Vím, že tím pádem, když nebudete moci vybírat peníze za špatné parkování, tak se Vám trochu zhroutí systém, tedy pracovní náplň strážníků, ale vězte, že zákon o Obecní policii určuje více činností, kterou se má Městská policie zabývat. Tak snad konečně začnou tito hoši být občanům k užítku.

Odpověď: Věc je v šetření a kompetenci Policie ČR.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Č. j.: SMO/243243/23/MP
Sp. zn.: S-SMO/239809/23/MP
Tel./Fax:
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 25.4.2023

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., podané podle InfZ dne 14.4.2023, č.j.: SMO/239908/23/MP, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., ze dne 14.4.2023

s e o d m í t á

poskytnutí informací v části žádosti týkající se odměňování Městské policie Ostrava, a to konkrétně v části žádosti „výše Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem“, a „kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto odměn, a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny“.

Odůvodnění:

Dne 14.4.2023 obdržela Městská policie Ostrava žádost spolku Ostražitý Ostravák, z.s. (dále také „žadatel“), pod č.j.: SMO/239809/23/MP podanou dle InfZ tohoto znění:

„Vážený pane

existuje rozsudek NSS a taky nález Ústavního soudu které souhlasně praví, že pokud již v téže věci nebo věci podobné rozhodl správní úřad, očekává se, že v aktuální věci bude tedy rozhodnuto stejně. Dále existuje zákonné dogma, které praví, že výše trestu se odvíjí od společenské nebezpečnosti daného přestupku.

Jistě víte, o kterých zákonech a dokumentech píšeme.

Vysvětlete nám. iak ie možné, že v 19:35 na služebně MP Zámecká ulice, zaplatila pokutu za parkování ve výši 200Kč a přestupce, co tam byl ve stejném čase zaplatil za ten samý přestupek 300Kč? I on se tomu podíval.

Jakým způsobem strážníci na služebně hodnotí společenskou nebezpečnost daného deliktu ?

Podle čeho určují výši pokuty?

Kdo jim dal pokyn, že už nemají chtít jednu stokorunu, ale více stokorun?

Máme pro Vás na vědomí rozhodnutí Městského ředitelství PČR, které je posvěceno rozhodnutím Krajského ředitelství PCR, že stání na chodníku je sice přestupek, ale že k nápravě postačí pouhé projednání věci s přestupcem.

Posíláme Vám podklady k tomuto a Vy tedy informujte všechny své podřízené, že od chvíle, kdy převezmete toto rozhodnutí, že se za přestupky „špatného parkování“ bude trestat napomenutím.

V případě že zjistíme, že tomu tak není, a že vymáháte stále peníze za špatné parkování, věc

předáme PČR s podezřením ze zneužití pravomoci úřední osoby.

K tomu ještě tedy potřebujeme znát výši Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který ovšem musí být zadán předem. Tak tedy poprosíme o kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto Vašich odměn a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny.

Pokud byste měl problém s tím nám to sdělit, je tady sdělení úřadu MOaP ve stejné věci MoaP/022027/23/NEZ/

Přikládáme taky foto civilního vozu PČR, který spáchal naprosto identický přestupek jako na ulici Poštovní. Do dnešního dne nebyl řidič bílé Octavie potrestán za stání v obytné zóně. Podotýkám, že se jednalo o stání více jak 1 hodinu dne 22.1.2022. PČR o tomto jednání byla informována, ale nepadla žádná pokuta ani řidič nebyl uznán z jednání majícího znak přestupku.

Takže další pomocný příklad toho, že se za špatné parkování neuděluje žádná pokuta.

Vím, že tím pádem, když nebudete moci vybírat peníze za špatné parkování, tak se Vám trochu zhroutí systém, tedy pracovní náplň strážníků, ale vězte, že zákon o Obecní policii určuje více činností, kterou se má Městská policie zabývat. Tak snad konečně začnou tito hoši být občanům k užítku.“.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

I. K odmítnutí poskytnutí kopií všech dokumentů z roku 2021 a 2022 prokazujících výši odměn Městské policie Ostrava za splnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem, a zákonné odůvodnění těchto odměn

Podle § 3 odst. 3 InfZ „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Povinný subjekt konstatuje, že žádosti žadatele o zaslání výše uvedených požadovaných dokumentů z roku 2021 a 2022 obsahujících zákonné odůvodnění odměn za splnění zvlášť významného úkolu Městské policie Ostrava, který musí být stanoven předem, není možné vyhovět, neboť požadovaná informace objektivně neexistuje. Žádnými takovými dokumenty povinný subjekt nedisponuje, tj. neexistuje informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, která by mohla být žadateli poskytnuta.

II. K odmítnutí poskytnutí výše ročních odměn Městské policie Ostrava za rok 2022

Podle č. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“ a „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“.

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydli a korespondence či jiných druhů komunikace.“.

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.“ (odst. 1), „S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotyčné osoby či na základě jiného legitimního podstatnění uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich zpřesnění.“ (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci.“ (odst. 3).

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“.

Podle ust. § 8b InfZ „Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.“ (odst. 1) a „Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“ (odst. 3).

Zákonem č. 241/2022 Sb. bylo s účinností od 1.1.2023 do InfZ doplněno ust. § 8c, které stanovuje:

(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

V nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017, č.j.: IV. ÚS 1378/16 – 4, v němž se zabýval posuzováním ústavnosti poskytování informací o výši platů a odměn zaměstnanců veřejné správy podle InfZ, se uvádí:

„124. Článek 10 Úmluvy zaručuje právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Toto právo není absolutní, ale je omezené, resp. podmíněné nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek "přiměřenosti" je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

....

130. Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující

informací, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha.“

Z uvedeného vyplývá, že informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn (viz „Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ – č.j.: MV-138779-7/ODK-2017).

Pozice obecní policie nespadá pod žádnou z pracovních funkcí uvedených v ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, tudíž jej nelze v daném případě aplikovat. Z díkce ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ vyplývá, že (pokud jde o jiné zaměstnance veřejné správy placené z veřejných prostředků), je na žadateli, aby prokázal veřejný zájem na poskytnutí takové informace. Aby bylo možné takovou informaci povinným subjektem poskytnout, musí dále tento veřejný zájem v konkrétním případě převažovat nad zájmem na ochraně takové informace. Žadatel ve své žádosti žádným způsobem ani nedeklaroval ani neprokázal veřejný zájem na poskytnutí jím požadované informace o odměnách Městské policie Ostrava za rok 2022.

Povinný subjekt si následně vyžádal od osoby dotčené touto částí žádostí o informace (Městské policie Ostrava) její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací v žadatelem požadovaném rozsahu. S ohledem na uvedené tedy povinný subjekt přistoupil k provedení testu proporcionality.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky). Povinný subjekt je ale toho názoru, že není splněna podmínka postavení žadatele jako „společenského hlídačského psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

K nesplnění podmínky postavení žadatele jako „společenského hlídačského psa“

Povinný subjekt při hodnocení splnění či nesplnění této podmínky vycházel z žádosti žadatele a z dostupných informací k žadateli nacházejících se ve veřejně přístupných zdrojích (zejm. obchodní rejstřík, facebook, instagram, google).

Nadřízený orgán povinného subjektu ve svém již dříve vydaném rozhodnutí ze dne 12.11.2018 (č.j.: MSK 151942/2018), které má žadatel k dispozici (jednalo se o rozhodnutí proti jím podanému odvolání) konstatoval, že „postavení společenského hlídačského psa se odvíjí od vykonávaných aktivit konkrétní osoby. Nejedná se o vlastnost, kterou by mohl správní orgán konkrétní osobě přiznat s tím, že nadále je na takovou osobu nutné hledět jako na společenského hlídačského psa. Rovněž není dostačující, pokud samotná osoba o sobě prohlašuje, že je společenským hlídačským psem, aniž by toto prohlášení odpovídalo konkrétním vykonávaným aktivitám této osoby.“

Žadatel je dle veřejných údajů v obchodním rejstříku spolkem, jehož účelem je mj. ochrana práv a svobod občanů. Rovněž provozuje facebookové stránky.

Ze starších příspěvků na facebookovém profilu spolku lze dovodit velmi negativní postoje žadatele, resp. jeho , jak k Městské policii Ostrava jako celku, tak k jejímu (bez ohledu na to, kdo jím je) či jiným zaměstnancům.

S ohledem na jeho veřejně dostupné příspěvky nelze podle názoru povinného subjektu činnost žadatele považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě Ostrava, tj. ani za činnost „společenského hlídačského psa“, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost.

Z uvedených důvodů povinný subjekt považuje tuto podmínku za nesplněnou.

K nesplnění podmínky získání informace za účelem přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu

Žadatel ve své žádosti žádný takový veřejný zájem netvrdil ani neprokázal.

Navíc má povinný subjekt důvodné pochybnosti o záměru žadatele vyvolat jakoukoli objektivní

diskuzi ve vztahu k činnosti Městské policie Ostrava. Na základě dřívějších zkušeností, kdy byly k žádosti žadatele poskytnuty údaje o platu předchozího , a tyto byly bez jeho souhlasu dále zpracovávány a zpřístupněny (např. příspěvek ze dne 27.4.2018, ze dne 12.6.2018 nebo ze dne 17.7.2018), doprovázené až vulgárními a urážlivými komentáři přímo ze strany samotného žadatele ve snaze znevážit Městské policie Ostrava, lze usuzovat, že jediným cílem žadatele je i nadále hanit práci zaměstnanců Městské policie Ostrava.

Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí informací o výši odměn za žadatelem vymezené období nebylo přiměřené ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (ve vztahu k čl. 10 téhož dokumentu). Cíle sledovaného žadatelem lze dosáhnout jinými, méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčených osob.

V souladu s uvedeným povinný subjekt ani tuto podmínku nepovažuje za splněnou.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

V Ostravě dne 2.5.2023

MMO

Odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle zákona 106/1999Sb.

Dobrý den,

dne 14.4.2023 jsme mimo jiné žádali MP Ostrava o sdělení:
„výše Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem“, a „kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto odměn, a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny“

Máme za to, že MP Ostrava neoprávněně inkasoval odměny z veřejných prostředků od svého „

Městská policie má dle zákona 553/1991 Sb. O obecní policii definuje Obecní policii jako službu lidu.

Máme za to, že nový pan si tento zákon se souhlasem pana ohnuli ve svůj prospěch, tedy záměrně pokutují údajně špatně zaparkovaná vozidla, která nebrání vůbec ničemu a společenská nebezpečnost daných údajných prohřešků je nulová, za účelem vytvoření dojmu, že je nutné stavět parkovací domy za nehorázné peníze. Tyto domy by pak jako obvykle stavěl pana a jeho , pan

Je tedy naprosto nutné znát výši odměn a za co byly panu vyplaceny a porovnat je s odměnami jiných MP v obdobně velkých městech. Nežádáme znát celkový plat MP, ale jen odměny. Tedy tu část mzdy, která mu byla vyplacena za splnění zvlášť významného úkolu.

Existuje zákonný postup, jakým způsobem můžou být zaměstnanci financovaném z veřejných rozpočtů odměny vyplaceny.

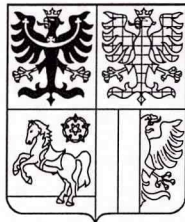
Máme důvodné podezření, že pan vyplácel pana jako a to bez ohledu na plnění zvlášť významného úkolu.

V případě, že nám tato informace nebude zpřístupněna, budeme se nuceni obrátit na PČR s podezřením na zneužití pravomoci úřední osoby.

Jen pro dokreslení, úřad MOaP neměl žádný problém nám sdělit výši odměn všech vedoucích pracovníků MOaP/033562/23/NEZ/ Odměny jiných MP nám byly také sděleny.

S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



HP 4 (4MP)

Čj.: MSK 68214/2023
Sp. zn.: POR/11674/2023,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-05-29

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

I.

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání spolku Ostražítý Ostravák, z.s., ze dne 2. 5. 2023, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, č. j. SMO/243243/23/MP ze dne 25. 4. 2023, o odmítnutí části žádosti o informace ze dne 14. 4. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se kopií všech dokumentů z roku 2021 a 2022 prokazujících výši odměn městské policie za plnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem a zákonné odůvodnění těchto odměn,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e ,

II.

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolku Ostražítý Ostravák, z.s., ze dne 2. 5. 2023,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, č. j. SMO/243243/23/MP ze dne 25. 4. 2023, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 4. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se výše odměn městské policie v roce 2022

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, k novému projednání.



Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, , podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 15. 5. 2023 postoupeno statutárním městem Ostrava (dále jen „město“) odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., I (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí města č. j. SMO/243243/23/MP datovanému dnem 25. 4. 2023, kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 14. 4. 2023.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 14. 4. 2023 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požádal poskytnout výši ročních odměn za rok 2022 Městské police Ostrava (dále též jen „městské policie“) a zákonné odůvodnění odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem a kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto odměn a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022 nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které mají být splněny, aby městské policie dostal odměny.

Město následně oslovilo městské policie, který by mohl být poskytnutím informací dotčen na svých právech. dne 18. 4. 2023 sdělil, že nesouhlasí s poskytnutím informací, které se ho týkají.

Město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/243243/23/MP ze dne 25. 4. 2023 (odvolateli doručeno dne 2. 5. 2023), kterým odmítlo žádost v části týkající se výše odměn a s tím souvisejících dokumentů podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město ve vztahu k poskytnutí kopií všech dokumentů z roku 2021 a 2022 prokazujících výši odměn městské policie za plnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem a zákonné odůvodnění těchto odměn uvedlo, že požadovaná informace neexistuje a že takovými dokumenty nedisponuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město odmítnutí výše odměn městské policie odůvodnilo skutečností, že na městské policie se použije § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a že pro poskytnutí odmítnutých informací nebyly naplněny všechny podmínky požadované testem proporcionality judikovaným nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, který se zabývá kritérii pro posouzení vzájemného vztahu mezi právem na informace a právem na ochranu soukromí, a to konkrétně podmínka postavení odvolatele jako „společenského hlídačského psa“ a získání informace za účelem přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto podal odvolání datované dnem 2. 5. 2023 pro neposkytnutí informací. Odvolatel namítal, že je nutné znát výši odměn městské policie, jelikož má důvodné podezření, že vyplácel městské policie jako bez ohledu na plnění zvláště významného úkolu a že je chce porovnat s odměnami jiných městské policie. Dále odvolatel uvedl, že Městský obvod Ostravy a Přívozu neměl žádný problém mu sdělit výši odměn všech vedoucích zaměstnanců a že odměny jiných městských policií mu byly také sděleny.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/277458/23/MP datovaným dnem 15. 5. 2023 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město uvedlo své stanovisko k oběma odmítaným částem žádosti.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 2. 5. 2023. Lhůta pro podání odvolání by tak uplynula dne 17. 5. 2023. Odvolání bylo u města učiněno dne 2. 5. 2023, přičemž z obsahu odvolání je zřejmé, že bylo učiněno až po doručení rozhodnutí. Odvolání tak bylo podáno v zákonné 15 denní lhůtě, u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah

písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Podle § 8c odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

- a) jako
1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo
- b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Z § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Úvodem odvolací orgán s odkazem na § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím upozorňuje město na ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, na základě něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Uvedení příslušných hmotněprávních ustanovení je nezbytné především z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace. Město ve výroku svého rozhodnutí však uvedlo pouze ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které ho staví do pozice povinného subjektu, obecné ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, které představuje základ pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. její části ale již neuvedlo konkrétní právní ustanovení, v souladu s nímž odmítlo požadované informace poskytnout. **Toto pochybení města nicméně odvolací orgán nepovažuje za natolik zásadní, aby samo o sobě způsobovalo nezákonnost rozhodnutí,** jelikož konkrétní důvod pro odmítnutí je možné dovodit z odůvodnění. Přesto však odvolací orgán upozorňuje město na to, aby napříště věnovalo náležitostem výroku rozhodnutí zvýšenou pozornost, protože vady výrokové části rozhodnutí mohou být příčinou jeho nezákonnosti.

K odmítnutí kopií všech dokumentů z roku 2021 a 2022 prokazujících výši odměn městské policie za plnění zvlášť významného úkolu, který musí být zadán předem a zákonné odůvodnění těchto odměn

Odvolací orgán přezkoumal napadenou část rozhodnutí a postoupený spisový materiál, ze kterého zjistil, že město neodmítlo požadované dokumenty ze zákonného důvodu uvedeného v § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Město však své rozhodnutí zdůvodnilo ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán nepovažuje toto pochybení za zvlášť závažné, neboť § 11b stejného zákona je účinný od 1. 1. 2023 a představuje výslovné zákonné zakotvení již dříve fakticky existujícího důvodu pro neposkytnutí informace, který správní soudy v minulosti dovozovaly právě z ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán má za to, že byly naplněny zákonné podmínky pro neposkytnutí informací z důvodu neexistence požadovaných informací, tedy že město předmětné informace nemá a nemá zákonnou povinnost je mít. Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že požadované informace objektivně neexistují a že žádnými takovými dokumenty nedisponuje. Ze spisového materiálu pak vyplývá, že město těmito informacemi nedisponuje, jelikož má městská policie jiný systém odměňování, než odvolatel předpokládá (tj. odměny nejsou založeny za splnění předem stanovených zvlášť významných úkolů). Odvolací orgán uvádí, že město sice v rozhodnutí výslovně neuvedlo, že takovými informacemi nemá zákonnou povinnost disponovat, avšak tato skutečnost vyplývá z předloženého spisového materiálu. Byl by tak přílišný formalismus rušit tuto část rozhodnutí z tohoto důvodu, když by město v rámci dalšího rozhodnutí pouze doplnilo tuto informaci.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán konstatuje, že město odmítlo část žádosti odvolatele v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak odvolání v předmětné části zamítá a uvedenou část rozhodnutí města potvrzuje.

K odmítnutí odměn městské policie v roce 2022

Odvolací orgán uvádí, že město posoudilo kategorie příjemců veřejných prostředků stanovených v § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím a dospělo k závěru, že městské policie nespadá do kategorie, v rámci které se požadované informace poskytnou bez dalšího, tj. bez prokazování veřejného zájmu, který je zde již zakotven a není jej tedy nutné speciálně zkoumat [viz § 8c odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím], a proto aplikovalo test proporcionality vymezený v nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „platový nález“). K tomuto odvolací orgán uvádí, že se s názorem města ztotožňuje, jelikož městské policie nespadá ani do jedné skupiny vymezené zákonem o svobodném přístupu k informacím, kdy se požadované informace poskytují bez dalšího (tzn. není veřejný funkcionář, na kterého by se vztahovaly povinnosti podle zákona o střetu zájmů ani jiná zákonem o svobodném přístupu k informacím specifikovaná osoba – viz výše).

K tomu, aby město dokázalo provést test proporcionality, je potřeba posoudit osobu žadatele, účel požadovaných informací, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuze. Pokud tyto skutečnosti žadatel neuvede v rámci žádosti, je potřeba jej vyzvat k doplnění žádosti ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. Odvolací orgán uvádí, že město odvolatele nevyzvalo k doplnění žádosti. Tuto skutečnost město odůvodnilo v rámci postoupení spisového materiálu tím, že odvolatel již dříve žádal výši odměn městské policie a že si tak byl vědom existence platového nálezu. Dále uvedlo, že přihlédlo k přístupným aktivitám na facebookovém profilu spolku, kterými beze

změny (po roce 2020) pokračuje v nevěcné kritice činnosti veřejné správy bez jakékoliv objektivní podoby. Odůvodnění rozhodnutí město postavilo zejména na tom, že odkázalo na rozhodnutí nadřízeného orgánu z roku 2018, na starší příspěvky odvolatele na facebooku (bez uvedení, o jaké se jedná nebo ze kterého roku mají být). Dále město uvedlo, že odvolatel v žádosti veřejný zájem netvrdil a neprokázal a že má město důvodné pochybnosti o záměru odvolatele vyvolat jakoukoliv objektivní diskuzi ve vztahu k činnosti městské policie, a to na základě dřívějších zkušeností, kdy byly dříve poskytnuté údaje o platu předchozího zpřístupněny, a to v rámci příspěvku ze dne 27. 4. 2018, ze dne 12. 6. 2018 nebo ze dne 17. 7. 2018.

Odvolací orgán uvádí, že z uvedeného tak není zřejmé, zda se město zabývalo a posoudilo test proporcionality ve vztahu k současné době, tzn. ve vztahu k současné činnosti odvolatele, použitelnosti informací (např. ve vztahu k porovnání výše odměn s jinými odměnami městské policie, které měly být odvolateli poskytnuty). Tímto nejsou zřejmé ani konkrétní úvahy, které město vedlo k tomu, aby nevyzvalo odvolatele k doplnění žádosti. Skutečnost, že odvolatel již dříve žádal o informace o platech a platový nález je mu znám, není podstatná. Odpovědnost za řádné prověření splnění podmínek platového testu je totiž na městu jako povinném subjektu, a pokud je nedokáže dostatečně zhodnotit bez informací od žadatele, je na místě ho vyzvat k doplnění žádosti.

Odvolací orgán připouští, že v některých případech není potřeba vyzývat žadatele k doplnění žádosti. Jedná se však o případy, kdy je zcela zřejmé nesplnění platového testu (např. když se jednoznačně jedná o zneužívání práva na informace nebo o mstu žadatele vůči příslušným zaměstnancům města). Tyto skutečnosti však musí jednoznačně vyplývat z odůvodnění rozhodnutí a předloženého spisového materiálu. V tomto případě však k uvedenému nedošlo (viz výše).

Odvolací orgán na základě výše uvedeného uzavírá, že shledané skutečnosti mají za následek nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí v části týkající se výše odměn a jsou důvodem pro zrušení předmětné části rozhodnutí a vrácení věci městu k novému projednání.

K možnosti vydání tzv. informačního příkazu

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval výše, je rozhodnutí města z důvodu absence výše konstatovaných nedostatků nepřezkoumatelné. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, neboť tak nemá veškeré dostupné a aktuální informace, a proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení je město povinno posoudit, zda vyzvat odvolatele k doplnění žádosti ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. V případě, že dospěje město k závěru, že odvolatele není potřeba vyzývat, je potřeba konkrétní úvahy uvést v rámci odůvodnění rozhodnutí a podložit v rámci spisového materiálu.

67

Následně po případném doplnění žádosti tyto informace posoudit, a to ve vztahu ke splnění jednotlivých požadavků stanovených platovým nálezem. Pokud město dospěje k závěru, že převáží právo na informace, informace poskytne. Pokud dospěje k závěru, že převáží právo na ochranu informací o odměnách, vydá rozhodnutí o odmítnutí, ve kterém veškeré prováděné kroky náležitě a pečlivě odůvodní a podloží konkrétními skutečnostmi doloženými do spisu, a to zejména v kontextu se současnou činností odvolatele a s aktuálními informacemi ve vztahu k odvolateli.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky spolku)
Dotčená osoba:
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava
(vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Statutární město Ostrava

Č. j.: SMO/354173/23/MP
 Sp. zn.: S-SMO/239809/23/MP
 Tel./Fax:
 E-mail:
 Datum: 13.6.2023

Spolek Ostražitý Ostravák, z. s.**Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., IČ:

, podané podle InfZ dne 14.4.2023, č.j.: SMO/239908/23/MP, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8c odst. 1 písm. b) InfZ k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z. s., ze dne 14.4.2023

s e o d m í t á

poskytnutí informací o výši ročních odměn Městské policie Ostrava za rok 2022.

Odůvodnění:

Dne 14.4.2023 obdržela Městská policie Ostrava žádost spolku Ostražitý Ostravák, z. s. IČ: (dále také „žadatel“), pod č.j.: SMO/239809/23/MP, podanou dle InfZ, v níž žadatel požadoval mj. informace o výši ročních odměn Městské policie Ostrava v roce 2022:

„Máme pro Vás na vědomí rozhodnutí Městského ředitelství PČR, které je posvěceno rozhodnutím Krajského ředitelství PCR, že stání na chodníku je sice přestupek, ale že k nápravě postačí pouhé projednání věci s přestupcem.

Posíláme Vám podklady k tomuto a Vy tedy informujte všechny své podřízené, že od chvíle, kdy převezmete toto rozhodnutí, že se za přestupky „špatného parkování“ bude trestat napomenutím.

V případě že zjistíme, že tomu tak není, a že vymáháte stále peníze za špatné parkování, věc předáme PČR s podezřením ze zneužití pravomoci úřední osoby.

K tomu ještě tedy potřebujeme znát výši Vašich ročních odměn za rok 2022 a zákonné odůvodnění těchto odměn, tedy odměny za splnění zvlášť významného úkolu, který ovšem musí být zadán předem. Tak tedy poprosíme o kopie všech dokumentů, které prokazují výši těchto Vašich odměn a dokumenty, které v roce 2021, popřípadě na začátku roku 2022, nebo v jeho průběhu, stanovovaly zvlášť významné úkoly, které máte splnit, abyste dostal odměny.“

Povinný subjekt vydal rozhodnutí č.j.: SMO/243243/23/MP ze dne 25.4.2023, o odmítnutí zvýrazněné části žádosti. Žadatel proti rozhodnutí podal včasné odvolání (č.j.: SMO/276787/23/MP) a nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, svým rozhodnutím ze dne 29.5.2023, č.j.: MSK 68214/2023, předmětné rozhodnutí povinného subjektu v části týkající se výše odměn

Městské policie Ostrava za rok 2022 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Nadřízený orgán konstatoval, že rozhodnutí povinného subjektu je v dotčené části nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, zda se povinný subjekt zabýval a posuzoval test proporcionality ve vztahu k současné době, tzv. ve vztahu k současné činnosti žadatele, použitelnosti informací.

Povinný subjekt tak v souladu s právním názorem odvolacího orgánu žadatele dopisem ze

dne 30.5.2023, č.j.: SMO/336070/23/MP, vyzval, aby svou žádost ze dne 14.4.2023 doplnil a doložil splnění podmínek stanovených v nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. 1378/16 (dále jen „platový nález“), aby bylo možné porovnat, zda převažuje právo na poskytnutí informace o odměnách Městské policie Ostrava nebo právo na ochranu žadatelem požadovaných údajů z důvodu ochrany osobního soukromí.

Výzva byla žadateli dodána do datové schránky dne 30.5.2023. Výzvu si do dne vydání tohoto rozhodnutí nepřevzal a nereagoval na ni.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“ a „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod „Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“ Podle odst. 4 a 5 téhož článku „Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“ a „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence či jiných druhů komunikace.“

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.“ (odst. 1), „S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotyčné osoby či na základě jiného legitimního opodstatnění uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich zpřesnění.“ (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci.“ (odst. 3).

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Podle ust. § 8b InfZ „Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.“ (odst. 1) a „Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“ (odst. 3).

Zákonem č. 241/2022 Sb. bylo s účinností od 1.1.2023 do InfZ doplněno ust. § 8c, které stanovuje:

„(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.“

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

V nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017, č.j.: IV. ÚS 1378/16 – 4, v němž se zabýval posuzováním ústavnosti poskytování informací o výši platů a odměn zaměstnanců veřejné správy

podle InfZ, se uvádí:

„124. Článek 10 Úmluvy zaručuje právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Toto právo není absolutní, ale je omezené, resp. podmíněné nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek "přiměřenosti" je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

....
130. Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha."

Z uvedeného vyplývá, že informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn (viz „Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ – č.j.: MV-138779-7/ODK-2017, a dále „Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb.“ podle právního stavu aktuálního ke dni 23.1.2023, dostupné zde: [Metodické materiály ODK - Ministerstvo vnitra České republiky \(mvcr.cz\)](#)).

Pozice obecní policie nespadá pod žádnou z pracovních funkcí uvedených v ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, tudíž jej nelze v daném případě aplikovat. Z dikce ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ vyplývá, že (pokud jde o jiné zaměstnance veřejné správy placené z veřejných prostředků), je na žadateli, aby prokázal veřejný zájem na poskytnutí takové informace. Aby bylo možné takovou informaci povinným subjektem poskytnout, musí dále tento veřejný zájem v konkrétním případě převažovat nad zájmem na ochraně takové informace.

Povinný subjekt tedy znovu přistoupil k provedení testu proporcionality, v souladu se závěry nadřízeného orgánu uvedenými v jeho rozhodnutí ve vztahu k současným aktivitám žadatele, neboť stanovisko dotčené osoby (Městské policie Ostrava) zůstalo nezměněno (svůj nesouhlas neodvolala).

Ve své žádosti ze dne 14.4.2023 žadatel odůvodnil svůj požadavek takto:

„Posíláme Vám podklady k tomuto [rozhodnutí Městského ředitelství PČR, že stání na chodníku je sice přestupek, ale že k nápravě postačí pouhé projednání věci s přestupcem – pozn. povinného subjektu] a Vy tedy informujte všechny své podřízené, že od chvíle, kdy převezmete toto rozhodnutí, že se za přestupky „špatného parkování“ bude trestat napomenutím. V případě, že zjistíme, že tomu tak není, a že vymáháte stále peníze za špatné parkování, věc předáme PČR

s podezřením ze zneužití pravomoci úřední osoby. K tomu ještě tedy potřebujeme znát výši Vašich ročních odměn za rok 2022“.

Následně ve svém odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí jeho žádosti žadatel nově uvádí, že „Máme za to, že nový pan [I Městské policie Ostrava od srpna 2019 – pozn. povinného subjektu] si tento zákon se souhlasem pana ohnuli ve svůj prospěch, tedy záměrně pokutují údajně špatně zaparkovaná vozidla, která nebrání vůbec ničemu a společenská nebezpečnost daných údajných prohřešků je nulová, za účelem vytvoření dojmu, že je nutné stavět parkovací domy za nehorázné peníze. Tyto domy by pak jako obvykle stavěl pana a jeho , pan . Je tedy naprosto nutné znát výši odměn a za co byly panu vyplaceny a porovnat je s odměnami jiných MP v obdobně velkých městech. Nežádáme znát celkový plat MP, ale jen odměny. Tedy tu část mzdy, která mu byla vyplacena za splnění zvlášť významného úkolu. Máme důvodné podezření, že pan vyplácel pana jako , a to bez ohledu na plnění zvlášť významného úkolu. V případě, že nám tato informace nebude zpřístupněna, budeme se nuceni obrátit na PČR s podezřením na zneužití pravomoci úřední osoby.“

Z dopisu žadatele ze dne 2.5.2023 (stejně datum jako na odvolání žadatele) zaslaného statutárního města Ostravy, č.j.: SMO/277024/23/MP, je ovšem opět zřejmé, že skutečným smyslem jeho aktivit je pouze dehonestace Městské policie Ostrava („Je naprosto neuvěřitelné, kam se MP Ostrava posunula. Jsou to pouzí „vypisovači lístků...“, „...činnost MP v centru Ostravy přispěla k vylidnění centra. Žádáme Vás o to, abyste v nejbližší době, kdy budete mít chvíli prostor, udělal audit v MP. Je to černá díra v rozpočtu Ostravy...“, „Navíc zde máme zneužívání pravomoci strážníků, kteří jsou bohužel ve značné většině případů hloupí a vůbec neví, co mají dělat v nestandardních situacích při vypisování papírků.“), a jejího („Ten člověk nemá nejmenší ponětí, co píše.“, „ je bohužel člověk, který to má v hlavě ne úplně v pořádku a nehodí se absolutně na tento post.“). Důvodem této veřejné dehonestace je činnost strážníků Městské policie Ostrava v oblasti (především) statické dopravy, která patří mezi základní úkoly (každé) obecní policie a povinnost ji řešit je obecní policii stanovena přímo platnou legislativou. Žadatel ji vnímá extrémně negativně a jako zbytečnou. Jak je zřejmé z jeho žádosti 14.4.2023, tak i z dopisu adresovanému panu ze dne 2.5.2023, jeho záměrem je především dosáhnout stavu, kdy za přestupky „špatného parkování“ nebudou strážníky udělovány pokuty, bez ohledu na to, co ukládají právní předpisy. Za údajným podezřením pak pouze „schovává“ svou vlastní neochotu respektovat pravidla daná právním řádem.

Přestože byl postup Městské policie Ostrava na četné žádosti podané žadatelem dle InfZ již několikrát vysvětlován (viz poskytnuté informace dle InfZ: Povinně zveřejňované informace — Ostrava), svůj postoj k činnosti Městské policie Ostrava dlouhodobě nemění.

Povinný subjekt po opětovném posouzení dospěl k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky), přestože žadatel tvrzení o svém údajně důvodném podezření neopírá o žádné relevantní skutečnosti či důvody, ani jej hodnověrně nedoložil. Jedná se o pouhé subjektivní konstatování žadatele, které nemá oporu ani ve veřejném mediálním prostoru (např. formou mediálně prezentovaných případů vyšetřování korupčních kauz nebo zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami u povinného subjektu v přímé spojitosti s Městské policie Ostrava či statutárního města Ostravy).

Povinný subjekt nicméně má za to, že opět není splněna podmínka postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

K nesplnění podmínky postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“

Povinný subjekt při hodnocení splnění či nesplnění této podmínky vycházel z žádosti žadatele a z dostupných informací k žadateli nacházejících se ve veřejně přístupných zdrojích (zejm. obchodní rejstřík, facebook, google, seznam).

Žadatel je dle veřejných údajů v obchodním rejstříku spolkem, jehož účelem je mj. ochrana práv a svobod občanů. Rovněž provozuje facebookové stránky. Samotné provozování internetové stránky ale není dostatečným důkazem pro vyhodnocení žadatele jako „společenského hlídacího psa“ a žádné jiné veřejné aktivity tohoto spolku (zjišťované na internetových vyhledávacích Google a Seznam) nejsou dohledatelné.

S ohledem na jeho veřejně dostupné příspěvky na facebookovém profilu Ostražitý Ostravák,

z. s., nelze podle názoru povinného subjektu činnost žadatele považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě Ostrava, tj. ani za činnost „společenského hlídacího psa“, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost. Informace, které veřejně sdílí touto formou, jsou nekonstruktivně kritické doprovázené nepodloženými obviněními (např. příspěvek ze dne 19.9.2022, kde je uvedeno: „Banda ANO a Ostravak vymyslela geniální způsob, jak utratit milion za paskvil mezi ulicemi Dlouhá a Zámecká. Evidentní tunel.“), až vulgární (viz příspěvek ze dne 28.10.2022, v němž píše: „Rouškomrdi prohráváte na celé čáře. Výsledky vašeho rouškomrdismu jsou viditelné už teď na inflaci. To, co vás hloupé chudáky, co naletěli blbům z naší tehdejší slavné vlády v čele s mega zlodějem ještě čeká, to se vám nezdálo ani v nejhorším snu.“). Na tomto místě povinný subjekt považuje za vhodné zdůraznit, že podmínkou pro výkon činnosti společenského hlídacího psa je jednat v dobré víře s cílem poskytnout veřejnosti v souladu s pravidly profesní etiky novinářů, resp. pravidly obdobnými, přesné a spolehlivé informace (ke stejnému závěru dospěl také Evropský soud pro lidská práva, např. rozsudek ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku (18030/11) ze dne 8.11.2016). Byť je nutné tuto podmínku aplikovat přiměřeně na jednotlivé případy, výše uvedené informace nenaspovídají tomu, že by žadatel naplnil alespoň smysl této podmínky.

Z uvedených důvodů povinný subjekt považuje tuto podmínku na nesplněnou.

K nesplnění podmínky získání informace za účelem přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu

Z posledních příspěvků žadatele spíše vyplývá, že v případě, že nesouhlasí s nějakou právně stanovenou povinností (např. statická doprava, roušky), uchyluje se k útočení a neutuchající kritice zejména orgánů, které jsou pověřeny dohledem na její dodržování. Přitom ale nevyvíjí žádnou veřejně dohledatelnou iniciativu směřující např. ke změně legislativy.

Žadatel tvrdí, že informaci o výši odměn Městské policie Ostrava za rok 2022 nutně potřebuje znát a porovnat je s odměnami jiných MP v obdobně velkých městech. Tato informace a její porovnání má pak zřejmě potvrdit nebo vyvrátit jeho „podezření“, že strážníci Městské policie Ostrava „záměrně pokutují údajně špatně zaparkovaná vozidla, která nebrání vůbec ničemu a společenská nebezpečnost daných údajných prohřešků je nulová, za účelem vytvoření dojmu, že je nutné stavět parkovací domy za nehorázné peníze“. Z jeho podání není zřejmé, zda si informace od jiných městských policií, a popř. kterých, již vyžádal a případně zda mu byly i poskytnuty.

Povinný subjekt má za to, že poskytnutí požadované informace by samo o sobě (bez dalšího kontextu) nemohlo v této nezkreslené podobě přispět k veřejné diskuzi o tom, co popisuje žadatel. Navíc jeho tvrzení postrádá objektivně doložitelnou příčinnou souvislost.

Není jasné, o jaká „podobně velká města“, u jejichž městských policií chce výši odměn za rok 2022 porovnat, by se mělo jednat. Povinný subjekt vycházel při velikosti města z údajů o počtu obyvatel (Seznam měst v Česku podle počtu obyvatel – Wikipedie (wikipedia.org)). Ve městě Ostrava žije podle oficiálních statistik cca 283 tisíc obyvatel, u Městské policie Ostrava pracuje 633 strážníků. V úvahu, velmi obecně vzato, tedy přicházejí pouze města Brno, které má o více jak 100 tisíc obyvatel více než Ostrava, nebo Plzeň, které má zase o více než 100 tisíc obyvatel méně než Ostrava. U Městské policie Brno pracuje 544 strážníků, Městská policie Plzeň zaměstnává 230 strážníků (Více strážníků v ulicích chce mít vedení města Plzně. Mají mít větší respekt a budou přísnější | Krimi | Plzeňská Drbna - zprávy z Plzně a okolí). Jak je patrné ze zmíněných údajů, podstatně se liší počet obyvatel i počet strážníků, a stejně tak se s ohledem na počet zaměstnanců liší i výše rozpočtu připadající na fungování dané městské policie. V tomto ohledu jsou tedy i údaje o výši odměn neporovnatelné. Nejsou ani způsobilé prokázat vztah mezi zákonností odměn Městské policie Ostrava a odměn jiných městských policií.

Povinný subjekt má za to, že žadatel nemá žádný záměr vyvolat diskuzi ve vztahu k činnosti Městské policie Ostrava. Ostatně to netvrdil ani ve své žádosti, ani v odvolání. Žadatel rovněž neuvedl žádnou konkrétní okolnost, o kterou své pochyby o zákonnosti odměňování Městské policie Ostrava opírá, omezil se na pouhé konstatování, že „má důvodné podezření“ (bez uvedení onoho důvodu). Povinný subjekt dodává, že k prošetřování důvodných podezření týkajících se rozdělování veřejných prostředků jsou příslušné orgány činné v trestním řízení, nikoli žadatel.

Podle názoru povinného subjektu, po zvážení všech okolností, by poskytnutí informací o výši odměn Městské policie Ostrava za žadatelem vymezené období nebylo přiměřené ani vhodné ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (ve vztahu k čl. 10 téhož dokumentu). Cíle sledovaného žadatelem (pokud je jím tvrzená snaha rozptýlit své podezření o zákonnosti

odměňování Městské policie Ostrava ve vztahu k řešení statické dopravy na území města Ostravy) lze dosáhnout jinými, z pohledu práva na informace méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčené osoby.

V souladu s uvedeným povinný subjekt ani tuto podmínku nepovažuje za splněnou.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)