

Statutární město Ostrava		
magistrát – odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	08-11-2023	DS
UKL. ZNAK.	PŘÍLOHY	PŮVET LISTU
SK. ZEL. / LH.	C. J.	
5/5	420168	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Dne 8. listopadu 2023

Věc: Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

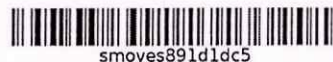
Dobrý den,

Tímto si dovoluji zdvořile požádat Magistrát města Ostravy, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o následující informaci:

Prosím o poskytnutí dokumentu „Seznam automatizovaných technických prostředků“, který by měl být založen ve spise označeném značkou S-SMO/425702/22/DSČ.

Za poskytnutí požadovaného do datové schránky společnosti ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. Vám předem děkuji.

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČO



Vaše značka:

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.

Ze dne: 08.11.2023

IČ:

Č. j.: SMO/724047/23/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/720168/23/DSČ/2

INF-152/2023/zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.11.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl, že žádost, kterou podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

právník osoba ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. IČ:

ve věci poskytnutí informace zasláním dokumentu „*Seznam automatizovaných technických prostředků*“ ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ, a to v elektronické podobě do datové schránky v zákoně stanovené lhůtě, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 08.11.2023 doručena žádost právnické osoby ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. IČ:

o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy konkrétně žadatel požaduje zaslat dokument „*Seznam automatizovaných technických prostředků*“ ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ, a to v elektronické podobě do datové schránky. Žádost se týká spisového materiálu vedeném Magistrátem města Ostravy, odborem dopravně správních činností, pod sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a spácháním přestupků dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto správní orgán projednává uvedené přestupky v provozu na pozemních komunikacích, kterých se měl dopustit účastník řízení ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. IČ: . Žadatel o informaci vystupuje v předmětném správním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ jako účastník řízení, což současně vyplývá i ze spisového materiálu. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do správního spisu, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu, a to i po pravomocném skončení řízení.



Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o svobodném přístupu k informacím. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu nebo jeho části.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabývá tento subjekt povinností vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Spis příslušné spisové značky, jehož části žadatel požaduje zaslat, je tedy správním spisem vedeným v přestupkové věci, v níž žadatel vystupuje jako účastník řízení, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho právním zájmu v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejíciho“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje (a tím méně pak omezuje) možnosti obecného poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popřípadě poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže



se zákon o svobodném přístupu k informacím neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu nebo jen některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu.

Přestože žadatel, který je současně účastníkem daného řízení, požaduje zaslání kopie části přestupkového spisu, je nutno pro úplnost dodat, že institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, když judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovodila, že v případech, na něž dopadá výše uvedené ustanovení, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudků Nejvyššího správního soudu rovněž vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (nově též podpůrci), jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob.

Jak je výše uvedeno, z ustanovení § 38 odst. 4 vyplývá, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Toto ustanovení je tedy nutno chápat tak, že ten, komu správní orgán umožní nahlédnout do spisu, má právo, aby mu byla pořízena a vydána kopie celého spisu, včetně spisového přehledu a pokynů oprávněné úřední osoby. Rovněž má právo si ze spisu činit výpisy jeho částí, k čemuž mu správní úřad poskytne prostor. Nevyplývá však povinnost správního orgánu, aby pořízené kopie byly zaslány účastníku řízení cestou držitele poštovní licence nebo i elektronickou cestou. Ani Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích nepřisvědčil povinnosti zasílat účastníkům řízení kopie spisů či jejich částí.

Podle správního řádu je nahlížení do spisu navíc úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému procesu, přičemž právo nahlížet do spisu svědčí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 až 3 jen taxativně vyjmenovaným osobám, tudíž je nutné osobu do spisu nahlížející jednoznačně identifikovat a posoudit její právní zájem nebo jiný právní důvod. O provedení úkonu je povinnost sepsat protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán zaprotokoluje, které písemnosti byly v kopiích vydány.

Povinný subjekt tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že zákon o svobodném přístupu k informacím se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně pak ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výlukou upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručitou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení §



37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

- elektronicky podepsáno -

Rozdělovník: 1 x ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. IČ:
1 x spis

S-SMO/720168/23/DSČ/2 INF-152/2023/zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava		
magistrát - odbor dopravní správní činnosti		
ZPRACOV.	POSLO	POČET PR
16-11-2023		D.S.
33-1	PŘÍLOHY	POČET PR
31/1	436 390	1

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Dne 16. listopadu 2023

Věc: Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – odvolání

Dobrý den,

Odvoláváme se tímto do rozhodnutí ze dne 10. 11. 2023, č. j. SMO/724047/23/DSČ,
sp. zn. S-SMO/720168/23/DSČ/2 INF-152/2023/zákona č. 106/1999 Sb.

Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně vnímáme jako zbytečné, malé, a zlé. Nejen, že
rozhodnutí je zjevným naschválem, ale co především, je nezákonné.

Celé působí jako sofistikované odůvodňování zjevné nespravedlnosti. Je otázkou, co
povinný subjekt motivuje k tomu, aby raději psal několikastránkové rozhodnutí, než aby dal
jedno PDFko do přílohy a poslal jej žadateli.

Nezákonnost rozhodnutí je spatřována v tom, že Seznam automatizovaných prostředků
obsahuje informaci, k níž dokonce existuje zveřejňovací povinnost. Není tak důvodu, aby
kdokoli byl krácen na přístupu k této informaci, tím méně z natolik irelevantního důvodu, jako
je ten, tvrzený povinným subjektem – totiž že listina byla založena též do jeho správního
spisu.

Žadatel se nedožadoval kopie celého správního spisu vedeného v jeho věci, ani jeho
podstatné části, nýbrž jedné jediné listiny, konkrétně vymezené, která by navíc měla být
zcela neomezeně veřejně přístupná komukoli, včetně žadatele.

Rozhodnutí tedy vnímáme jako postavené na hlavu a navrhujeme, aby jej odvolací orgán
zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout ve lhůtě 3 dnů. Není totiž
zapotřebí žádné složité vyhledávání či shromažďování informace.

Se zbytkem úcty,

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČO



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 155436/2023
Sp. zn.: DSH/26929/2023,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor dopravy
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 4. 12. 2023

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	04 - 12 - 2023	DS
UKLADNÁK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	
5/5	742011	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání společnosti **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČ**

(dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 10. 11. 2023, čj. SMO/724047/23/DSČ, sp. zn. S-SMO/720168/23/DSČ/2, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

I. Podle § 16 odst. 5 zákona o informacích se napadené rozhodnutí **ruší** a řízení se **zastavuje**.

II. Podle § 16 odst. 5 zákona o informacích se magistrátu se **přikazuje**, aby ve lhůtě **15 dnů** poskytl žadateli požadovanou informaci.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrát dne 8. 11. 2023 žádost o informaci podle zákona o informacích, přičemž žádal o poskytnutí dokumentu „Seznam automatizovaných technických prostředků“, který by „měl být založen ve spise označeném značkou S-SMO/425702/22/DSČ“.

Shora specifikovaným rozhodnutím magistrát žádost částečně odmítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel řádné a včasné odvolání, v němž uvádí, že napadené rozhodnutí vnímá jako „zbytečné, malé a zlé“, že jde o zbytečný naschvál a že jde o nezákonné sofistické odůvodňování zjevné nespravedlnosti. Požadované listina obsahuje informace, k níž dokonce existuje zveřejňovací povinnost, není tak důvod, aby byl krácen na přístupu k této informaci, tím méně z důvodu, že listina je též založena ve správním spise povinného subjektu. Nepožadoval kopii celého správního spisu ve své věci, ani jeho podstatné části, nýbrž jedné konkrétně vymezené listiny, která by navíc měla být neomezeně veřejně přístupná komukoli. Rozhodnutí považuje za postavené na hlavu a navrhuje, aby je krajský úřad zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout, neboť není zapotřebí žádné složité vyhledávání či shromažďování informace.



Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Spis sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ, v němž se (také) nachází požadovaná informace, je spisem ve věci, v níž je žadatel účastníkem řízení (což je krajskému úřadu známo z úřední činnosti, neboť tento spis mu byl předložen k projednání odvolání dne 16. 11. 2023, a což také žadatel v odvolání sám uvádí). Tato skutečnost je však vedlejší. Požadovaná informace je totiž informací veřejně dostupnou – jedná se o seznam automatizovaných prostředků, který je zveřejněn na webových stránkách Policie České republiky. Skutečnost, že se tato informace současně nachází v konkrétním spise, do něhož má žadatel právo nahlížet podle § 38 správního řádu, je v této konkrétní věci bez významu. Magistrát měl tedy požadovanou informaci žadateli poskytnout, neboť se jedná o informaci zveřejněnou ve smyslu § 6 zákona o informacích.

Krajský úřad proto napadené rozhodnutí ruší a řízení o odmítnutí žádosti zastavuje, současně přikazuje magistrátu, aby tyto údaje žadateli poskytl ve lhůtě 15 dnů. Vzhledem k tomu, že se jedná o informaci zveřejněnou, může magistrát postupovat podle § 6 zákona o informacích a žadateli místo poskytnutí informace sdělit údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace.

Poučení

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16 odst. 5 zákona o informacích).

Rozdělovník

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Účastníci řízení: | ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. |
| 2. Na vědomí: | Magistrát města Ostravy |



D025 (152)

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



Vaše značka: ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.
Ze dne: IČ:
Č. j.: SMO/786540/23/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/720168/23/DSČ/6
INF-152/2023/zákona č. 106/1999 Sb.
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:
Datum: 12.12.2023

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 04.12.2023, č. j. MSK 155436/2023, sp. zn. DSH/26929/2023/, v návaznosti na podanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručenou Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností dne 08.11.2023, jež se vztahuje k poskytnutí dokumentu „*Seznam automatizovaných technických prostředků*“ ze spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/425702/22/DSČ, Vám Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto povinný subjekt v příloze poskytuje požadovanou písemnost.

- elektronicky podepsáno -

Příloha:

Požadovaná písemnost: Seznam automatizovaných technických prostředků