

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravní správních činností
ul. 30. dubna 635/35
729 30 Ostrava

Ostrava dne 27.07.2023

Žádost o informace

Vážení, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o sdělení k následujícímu:

1. Žádám o sdělení, kolik autoškol je registrováno v ORP Ostrava ke dni 26.07.2023.
2. Žádám o sdělení, kolik z registrovaných autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek o termín zkoušky v období 01.05. 2023 – 27.07.2023.
3. Žádám o sdělení, ohledně přidělování termínu zkoušek autoškolám v období 30.06.2023 do 27.07.2023
Prošim ve formátu:
název autoškoly
datum podání žádosti o termín zkoušky
datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky
den, kdy měla/ má být předmětná zkouška vykonána

Předem Vám děkuji za sdělené informace

BRUNO ŠTĚPÁNEK



Vaše značka:

MiraMar Czech s.r.o.

Ze dne: 30.07.2023

Č. j.: SMO/493068/23/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/460646/23/DSČ/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 11.08.2023

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 30.7.2023 byla doručena Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), z problematiky získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řidičů a konkrétně je požadováno poskytnutí informací

1. Kolik autoškol je registrováno ke dni 26.7.2023 v ORP Ostrava
2. Kolik registrovaných autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek o termín zkoušky v období od 1.5.2023 do 27.7.2023
3. O přidělování termínů zkoušek autoškolám v období 30.6.2023 do 27.7.2023 se zaměřením a členěním podle a) názvu autoškoly
 - b) datum podání žádosti o termín zkoušky
 - c) datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky
 - d) den, kdy měla, respektive má být předmětná zkouška vykonána.

V problematice získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řidičů není v rámci obecního úřadu obce s rozšířenou působností vytvořen ucelený elektronický systém, ze kterého by bylo možné na základě zadání cestou filtrů vyhledat příslušné sestavy. Právní úprava takovou povinnost obecním úřadům obcí s rozšířenou působností neukládá. Z tohoto důvodu bylo nutné požadované informace manuálně získat z jednotlivých písemností, a to jak ze souborů „Hlášení o zahájení výuky a výcviku“ a dále pak ze „Seznamů žadatelů o řidičské oprávnění přihlášených ke zkoušce“, a soubory jsou navíc rozčleňovány podle jednotlivých skupin řidičských oprávnění. Toliko registrace autoškol je vedena v dílčím v elektronickém systému, avšak i v tomto případě bylo nutné „činné autoškoly“ vyhledat náhledem na každou autoškolou, neboť systém to neumožňuje vyhledávání podle jednotlivých požadavků.

S ohledem na uvedený rozsah vyhledávaných informací a dobu, která byla pro vyhledání, utřídění a individuálního zpracování požadovaných informací zapotřebí, je zřejmé, že poskytnutí informací k žádosti v tomto případě představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací úřadem, tedy nikoli běžnou, nijak nezatěžující součástí obvyklé agendy. Jednoznačně tedy byla naplněna kritéria mimořádně rozsáhlého a časově náročného vyhledání informací.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ mohou povinné subjekty požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, avšak povinný subjekt může dále žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.



Magistrát města Ostravy vyhledal a shromáždil jednotlivé podklady, které následně zpracoval a vytvořil tabulku dle požadovaných kritérií. Na základě toho, v návaznosti na ustanovení § 17 odst. 1 a 3 InfZ, a s odkazem na schválený sazebník, sdělujeme výši požadované úhrady spolu se způsobem jejího výpočtu:

Úhradu požadujeme výhradně za mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledání informací.

Zpracování informace dle požadovaných kritérií prováděla jedna pracovnice odboru dopravně správních činností v časovém úseku 21 hod. a 30 minut, přičemž vzhledem k obsáhlosti bylo nutné rozdělit činnost do dvou fází, a to vyhledání požadovaných informací a zpracování do tabulky.

Ad. 1

1. Rozbor jednotlivých požadavků pro stanovení způsobů a výběr adekvátních filtrů k získávání požadovaných dat z informačního systému eTesty, správce je Ministerstvo dopravy ve vztahu k registraci autoškol, nastavení filtrů pro výběr informace.

10 min.

Ad. 2

1. Vytěžení systému IS VERA, jehož správcem je Magistrát města Ostravy, ve vztahu k aktivním autoškolám na území města Ostravy.

20 min.

2. Manuální výběr a vytěžení údajů ke zjištění kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku v době od 1.5.2023 do 27.7.2023, není vedeno v elektronické podobě a byla využita hlášení o zahájení výuky a výcviku.

180 min.

3. Manuální výběr a vytěžení ke zjištění kolik autoškol požádalo o termín zkoušky v období od 1.5.2023 do 27.7.2023, není vedeno v elektronické podobě, využity písemné žádosti.

480 min.

Ad. 3

1. Požadovaná informace o přidělování termínů zkoušek jednotlivým autoškolám za období od 30.6.2023 do 27.7.2023, která není vedena v elektronické podobě byla zpracována výčtem údajů z žádosti o přidělení termínu zkoušek vedené v písemné podobě

360 min.

2. Sestavení tabulky, proveden zápis do tabulky ve formátu stanovené žadatelkou.

240 min.

Čas potřebný pro zpracování jednou pracovnicí – **1290 min. tj. 21,5 hod.**

Rada Statutárního města Ostrava svým usnesením č. 00403/RM2226/8 ze dne 13. 12. 2022 schválila Sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „sazebník“); sazebník je dostupný na webových stránkách města www.ostrava.cz.

Podle sazebníku je náhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací stanovena částkou **318 Kč** za každou započatou hodinu, celkem tedy **21,5 x 318 = 6837 Kč**.

Úhradu nákladů je možno učinit **bankovním převodem** na účet statutární města Ostrava, vedený u České spořitelny a.s., číslo účtu **19-1649297309/0800**, variabilní symbol **1361101** nebo **poštovní složenkou** na uvedený bankovní účet, příp. úhradu provést **v hotovosti** v pokladně Statutárního města Ostrava, Prokešovo



náměstí č. 8, č. dv. 101 ve stanovených úředních hodinách (pondělí a středa 08.00 – 17.00, úterý 08.00 – 15.30, čtvrtek 08.00 – 16.00, pátek 08.00 – 11.00).

Poskytnutí informace je vázáno zaplacením požadované úhrady. Informace budou žadateli odeslány po zaplacení úhrady. Jestliže úhrada do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nebude zaplacená, bude žádost odložena (§ 17 odst. 5 InfZ.).

V případě, že žadatel nesouhlasí s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3, může žadatel podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím., a to u Magistrátu města Ostravy do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (§ 16a odst. 3. písm. a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů). O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771
702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy
Prokešovo nám. 1803/8
729 30 Ostrava

Datovou schránkou

K č. j.: **SMO/493068/23/DSČ**

Ke sp. zn.: **S-SMO/460646/23/DSČ/2**

V Brně dne 30. 8. 2023

Stěžovatelka: **MiraMar Czech s.r.o.,**

Zastoupena: advokátkou,

Věc: **Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**

Přílohy:

- *Plná moc*

I.

1. Na základě plné moci ze dne 30. 8. 2023 jsem převzala právní zastoupení klienta, společnosti **MiraMar Czech s.r.o.**,

(dále jen „**Stěžovatelka**“).
2. Dne 30. 7. 2023 byla doručena Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava (dále jen „**Povinný subjekt**“) žádost Stěžovatelky o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“ a „**Žádost**“), v níž Stěžovatelka požadovala poskytnutí následujících informací:
 - 1) Kolik autoškol je registrováno ke dni 26. 7. 2023 v ORP Ostrava;
 - 2) Kolik registrovaných autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek o termín zkoušky v období od 1. 5. 2023 do 27. 7. 2023;
 - 3) O přidělování termínů zkoušek autoškolám v období 30. 6. 2023 do 27. 7. 2023 se zaměřením a členěním podle:
 - a) názvu autoškoly;
 - b) datum podání žádosti o termín zkoušky;
 - c) datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky;
 - d) den, kdy měla, respektive má být předmětná zkouška vykonána.
3. Stěžovatelce bylo následně doručeno oznámení Povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací dle ust. § 17 odst. 3 InfZ ze dne 30. 7. 2023, č. j. SMO/493068/23/DSČ, sp. zn. S-SMO/460646/23/DSČ/2 (dále jen „**Oznámení**“), v němž Povinný subjekt oznámil Stěžovatelce, že s ohledem na uvedený rozsah vyhledávaných informací a dobu, která byla pro vyhledání, utřídění a individuálního zpracování požadovaných informací zapotřebí, byla naplněna kritéria mimořádně rozsáhlého a časově náročného vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt v Oznámení uvádí, že čas potřebný pro zpracování jednou pracovníci Povinného subjektu činil v součtu 1290 min., tj. 21.5 hod, a v souladu s ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ a Sazebníkem schváleným dne 13. 12. 2022 usnesením Rady Statutárního města Ostravy č. 00403/RM2226/8 (dále jen jako „**Sazebník**“) sdělil Stěžovatelce požadovanou úhradu za mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání informací ve výši celkem 6.837,- Kč. Povinný subjekt v Oznámení zdůvodňuje časovou náročnost a výši požadované úhrady za zpracování požadovaných informací tím, že v rámci obecního úřadu obce s rozšířenou působností není v problematice získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řidičů vytvořen ucelený elektronický systém, ze kterého by bylo možné na základě zadání cestou filtrů vyhledat příslušné sestavy.
4. Stěžovatelka nesouhlasí s výší úhrady oznámené Stěžovatelce v Oznámení a v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ podává tuto

s t í ž n o s t

na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou odůvodňuje v části II této stížnosti.

II.

1. Stěžovatelka má za to, že vzhledem k tlaku na digitalizaci veřejné správy v České republice nelze souhlasit s vyjádřením Povinného subjektu, že předmětné informace bylo nutné manuálně získat z jednotlivých písemností.
2. Stěžovatelce je známo, že veškeré dokumenty podané na podatelnu Povinného subjektu jsou nahrávány do informačního systému spisové služby Povinného subjektu, konvertovány do digitální podoby a následně archivovány.
3. Stěžovatelka je obeznámena se skutečností, že ještě do nedávné doby bylo povinností Povinného subjektu sestavovat a vytvářet statistiky pro ministerstva. Počítačový systém a programy, které Povinný subjekt užívá, jsou za tímto účelem upraveny. S využitím těchto nástrojů a programových filtrů je vyhledávání předmětných informací otázkou několika minut. Programy nabízí také výstupy statistických dat ve formátu excelových tabulek, manuální vytváření tabulek, jak je uvedeno v Oznámení, tak není třeba.
4. Stěžovatelka má za to, že čas strávený zjišťováním informací požadovaných v bodě 1. je neadekvátní. I osoba průměrně počítačově gramotná je schopna nastavit filtry vyhledávání ve zlomku času, který uvádí Povinný subjekt.
5. Stěžovatelka uvádí, že požadované informace v bodě 1. a 2. jsou oddělení provozu autoškol a evidence řidičů Magistrátu města Ostravy panu velmi dobře známy, neboť tyto informace předával, dle jeho sdělení, zastupitelstvu města Ostrava.
6. Stěžovatelka dále uvádí, že dne 3. 8. 2023, při jednání v kanceláři , se oddělení provozu autoškol a evidence řidičů před 3 svědky vyjádřil k bodu č. 3 a 4, když ústně sdělil, že v předmětnou dobu nebyly přiděleny žádné zkoušky žádné autoškole. Stěžovatelce tak není zřejmé, z jakého důvodu byly manuálně vyhledávány informace, navíc s neúměrně vysokou časovou dotací, když těmito informacemi oddělení provozu autoškol a evidence řidičů Magistrátu města Ostravy, pan , disponoval.
7. Stěžovatelka má za to, že počítačová negramotnost úředníků Povinného subjektu nebo pokyn, aby požadované informace zpracovávali pracovníci, kteří nemají k potřebným databázím přístup, nemůže být důvodem k závěru, že se jedná o mimořádně rozsáhlé a časově náročně vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 InfZ.
8. Dle ust. § 20 odst. 4 InfZ platí, že se při postupu dle InfZ použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“), o základních zásadách činnosti správních orgánů. Dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby **nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje**.
9. Dále dle *Metodického doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1998 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, vydaného Ministerstvem vnitra ČR, odborem dozoru a kontroly veřejné správy: „*Hodinovou sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace proto bude možné*

považovat za adekvátní tehdy, jestliže její výše nebude nepřiměřeně nebo nedůvodně odlišná (vyšší) oproti průměrným nákladům na hodinu práce pracovníka povinného subjektu". Stěžovatelka považuje hodinovou sazbu ve výši 318,- Kč, stanovenou Sazebníkem, za neúměrnou a nepřiměřeně vysokou. Pro srovnání město Brno požaduje v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací částku ve výši 290,- Kč za každou celou hodinu vyhledávání; Ministerstvo vnitra ČR pouze částku ve výši 251,- Kč, přičemž se lze důvodně domnívat, že náklady na hodinu práce pracovníků uvedených subjektů budou srovnatelné, případně vyšší, než náklady na hodinu práce pracovníků Povinného subjektu.

10. Stěžovatelka má za to, že Povinný subjekt s ohledem na vše výše uvedené porušil své povinnosti a jednal v rozporu se zákonem, když posoudil, že v daném případě došlo k mimořádně rozsáhlému a časově náročnému vyhledávání informací a žádá po Stěžovatelce úhradu 1.290 minut, přičemž k tomto časovému výměru došlo pochybením Povinného subjektu, když postupoval zcela neefektivně a neehospodárně a v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu, jakož i v rozporu se základními zásadami, na kterých správní právo spočívá. Požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 6.837,- Kč je dle Stěžovatelky zcela neúměrná a nepřiměřená.
11. Stěžovatelka dále uvádí, že dle veřejně dostupných informací ke dnešnímu dni nebyla Povinným subjektem po žádném ze žadatelů o poskytnutí informace dle InfZ požadována úhrada za poskytnutí informace ve smyslu ust. § 17 InfZ.

III.

S ohledem na výše uvedené Stěžovatelka žádá nadřízený orgán, aby přezkoumal postup Povinného subjektu a rozhodl tak, že Stěžovatelka není povinna hradit náhradu za poskytnutí informace.

Za společnost **MiraMar Czech s.r.o.**

PODEPSÁNO DATOVOU SCHRÁNKOU

advokát v plné moci

PLNÁ MOC

Zmocnitelka:

Obchodní firma:

MiraMar Czech s.r.o.

Identifikační číslo:

Sídlo:

Zapsaná:

Zastoupena:

(dále jen „Zmocnitelka“)

Advokátka:

Jméno a příjmení:

advokátka

IČ:

Sídlo:

(dále jen „Advokátka“)

Zmocnitelka tímto zmocňuje Advokátku, aby Zmocnitelku zastupovala v rámci poskytování právních služeb ve věci vyřízení stížnosti při vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle z. č. 106/1999 Sb., vedené Magistrátem města Ostrava, odborem dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/460646/23/DSČ/2.

Advokátka, jakožto Zmocněnkyně, je zejména oprávněna k tomu, aby ve shora uvedené věci činila jménem Zmocnitelky jakékoliv právní jednání, přijímala doručované písemnosti, podávala návrhy a žádosti a podávala opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdávala se jich.

V Ostravě dne 30. 8. 2023

MiraMar Czech s.r.o.



Vaše značka:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Ze dne:

Odbor dopravy

Č. j.: SMO/576713/23/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/558011/23/DSČ/2

28. října 2771/117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 08.09.2023

MiraMar Czech s.r.o., informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stížnost – postoupení

Ve smyslu 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předáváme nadřízenému správnímu orgánu stížnost ze dne 1. 9.2023, kterou brojí ve smyslu § 16a odst. 1, písm. d) Infz

autoškola MiraMar Czech s.r.o., se sídlem

zastoupena na základě plné moci

proti oznámení o výši úhrady v návaznosti na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost o informace byla podána 30.7.2023 a dne 11.8.2023 bylo žadateli zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, která byla vyčíslena na částku 6 837 Kč.

Ve smyslu zákonné úpravy podala autoškola MiraMar Czech s.r.o. stížnost, přičemž námitkami brojí proti oznámení povinného subjektu o výši úhrady, a to jednak ve vztahu k výši a výpočtu částky úhrady a jednak v návaznosti na oprávněnost a důvodnost požadované úhrady. Vzhledem k obsáhlosti námitek nepovažujeme za rozhodné tyto opakovat v postoupení nadřízenému správnímu orgánu a odkazujeme na znění stížnosti, avšak k jednotlivým bodům uvedeným ve stížnosti považujeme za vhodné zaujmout stanovisko.

Ad1. Jak bylo žadatelce dne 11.8.2023 sděleno odborem dopravně správních činností ve výčtu jednotlivých položek, a to konkrétně v bodě ad. 1–1, a v bodě ad. 2–1, jedná se o jediné digitalizované informace v aplikaci e-Testy, kterých je správcem Ministerstvo dopravy ve vztahu k registraci autoškol a dále aplikace VERA, jejímž správcem je Magistrát města Ostravy (dále jen MMO), ve vztahu k aktivním autoškolám vedeným na území města Ostravy.

Ad. 2. Je pravdou, že všechny písemnosti, v tomto případě žádosti autoškol o přidělení termínu zkoušky, jsou evidovány podatelnou, která jim přidělí číslo jednací a předá příslušnému odboru, kde se písemnost přidělí konkrétnímu oddělení odboru a následně příslušnému zpracovateli písemnosti. Spisová služba však není uzpůsobená pro vyhledávání a sestavování přehledů do tabulek podle požadavku žadatelky. Následně se však již vše zpracovává „ručně“ což znamená, že pracovník pověřený plánováním zkoušek přidělí každé jedné žádosti od autoškoly termín provádění zkoušky, který ručně zapíše na „žádost o přidělení termínu zkoušky“ a tento termín oznámí písemně prostřednictvím emailu jednotlivým autoškolám, jak je stanoveno v § 32 odst. 3 zák. č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů (dále jen zákon. 247/2000 Sb.). Tyto žádosti jsou pak v písemné podobě



archivovány. Lze konstatovat, že zákon 247/2000 Sb., nestanoví, aby předmětné žádosti byly vedeny v digitalizované podobě a rovněž neexistuje oficiální aplikace, do které by tyto žádosti byly zaváděny.

Ad3. Žádný obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) v rámci zkoušek z odborné způsobilosti nemá povinnost sestavovat a vytvářet statistiky pro ministerstva. Jediným zápisem zkoušky uvedené v § 39 zákona 247/2000 Sb., je aplikace eTesty, viz. bod Ad1. Ani tento zápis není pro zkušební komisaře povinný a také není uzákoněn v žádném zákoně. I přes tuto skutečnost zapisují výsledky zkoušek jednotliví zkušební komisaři do aplikace eTesty. Z této aplikace je příslušný úřad v rámci statistik oprávněn zjistit jen počet registrovaných autoškol u příslušného ORP, ORP v rámci přenesené působnosti v souvislosti zkoušek odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, zkušební komisaře jednotlivých ORP a počet zpracovaných zkoušek z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy. Jiné statistické údaje nejsou pracovníkům ORP umožněny.

Ad. 4 Čas využitelný pro vyhledání informací se počítá komplexně za veškeré nutné úkony, a nejen v souvislosti s nastavením filtru, jak uvádí žadatelka.

Ad. 5 Je možné přisvědčit tvrzení žadatelky, že oddělení v minulosti předával informace zastupitelům města ve vztahu k autoškolám, avšak v této souvislosti nelze ponechat stranou skutečnost, že tyto informace se mění v důsledku vzniku a zániku autoškol.

Ad. 6. Je pravdou, že oddělení při jednání s žadatelkou o informace uvedl, že v předmětnou dobu nebyly přiděleny zkoušky žádné autoškole. Tato informace již vyplynula z provedeného zjištění požadované žadatelkou. Vzhledem k její přítomnosti, jak sama uvádí, byla oddělení dotazována, zda bylo nutné podávat žádost o sdělení informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 106/1999 Sb.), a tudíž, že se mohla zeptat napřímo a bylo by ji odpovězeno. Žadatelce bylo sděleno, že vzhledem k provádění konkrétních zjištění podle její žádosti v bodech 2 a 3 bylo nutno vynaložit rozsáhlé a časově náročné vyhledávání informací manuálním způsobem, a proto ji bude muset být vyčíslená náhrada nákladu za provedenou práci. Pokud žadatelka uvádí, proč oddělení ji informace nepředal, pak je zcela zřejmé, že opomněla, co bod č. 3 žádosti obsahuje. Nejedná se jen o informace, jak nyní uvádí ve stížnosti, že jen požadovala, jestli některé autoškole byly přiděleny termíny zkoušky v určitém období, ale konkrétně se jednalo „o přidělení termínu zkoušek autoškolám v období 30.6.2023 do 27.7.2023 se zaměřením a členěním podle a) názvu autoškoly, b) datum podání žádosti o termín zkoušky, c) datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky, d) den, kdy měla, respektive má být předmětná zkouška vykonána“. Z těchto důvodů by nebyla odpověď adekvátní požadavku žadatelky.

Ad. 7. Jak již bylo výše ve dvou bodech uvedeno nejde o počítačovou negramotnost úředníků, ale jde o skutečnost, že požadované informace nejsou vedeny v digitalizované podobě a pokud v rámci spisové služby dochází ke zaevidování písemnosti a skenování, tak tento systém není uzpůsoben k jiné činnosti tzn. ke zjišťování požadovaných informací.

Ad. 8. Zdejší obecní úřad obce s rozšířenou působností postupuje v souladu s ustanoveními zákona 106/1999 Sb., a v některých oblastech činnosti i ze zák. č. 500/2004 Sb., správní řád. Informační zákon je speciální právní úpravou a obsahuje ustanovení, které upravuje úhradu nákladů vynaložených v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací (viz § 17 a § 21 InfZ). V § 20 odst. 4 InfZ je sice odkaz na užití správního řádu, avšak ve zvláštní právní úpravě je stanoveno jinak.

Ad.9. Pokud žadatelka nesouhlasí s hodinovou sazbou za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a je pro ni neúměrně a nepřiměřeně vysoká, tak není věcí libovůle povinného subjektu, zda bude respektovat Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní období roku 2023, který byl schválen radou města dne 13. 12. 2022, a to usnesením číslo 00403/RM2226/8, v němž se stanoví náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací částku za každou započatou hodinu práce 318,- Kč, jak bylo uvedeno v oznámení o výši úhrady ze dne 11.8.2023.



Ad. 10. Nelze přisvědčit úvaze žadatelky, že povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem, neboť postupoval zcela neefektivně a ne hospodárně. K získání informací musely být soustředěny písemné materiály v listinné podobě, které nejsou soustředěny na jednom místě, jsou členěny dle jednotlivých skupin řidičských oprávnění, a ve svém souhrnu tvoří soubor s 1511 dokumenty.

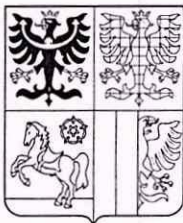
Ad. 11. Žadatelka nedisponuje relevantními informacemi v návaznosti požadavek povinného subjektu k úhradě nákladů v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací podle InfZ, neboť tento institut byl několikrát využit povinným subjektem, a navíc lze mít důvodně za to, že daná námitka je irelevantní ve vztahu k právní úpravě.

Vzhledem k tomu, že správní orgán na své straně nespátřuje důvody k vyhovění stížnosti, tudíž postupuje stížnost spolu se spisem nadřízenému správnímu orgánu.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Přílohy: 1 x stížnost
1 x spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 120925/2023
Sp. zn.: DSH/21060/2023/
060.1 S5

Vyřizuje:
Odbor: Odbor dopravy
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 21.09.2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále krajský úřad), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále zákon o informacích), rozhodl o stížnosti společnosti **MiraMar Czech s.r.o.**, IČ: _____ zastoupené

_____, advokátkou, ev. č. _____ (dále žadatelka), na postup Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále magistrát), který při vyřizování žádosti o informace oznámením ze dne 27.07.2023, čj. SMO/460646/23/DSČ, stanovil úhradu za poskytnutí informace ve výši 6 837 Kč, takto:

podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona o informacích se výše úhrady snižuje na částku 1 272,- Kč (jedentísícdvěšedesátdvě korun českých).

Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 11.09.2023 předložena stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o informacích společně s plnou mocí ze dne 30.08.2023 k zastupování advokátem _____. Ve stížnosti, která byla doručena magistrátu dne 01.09.2023, žadatelka nesouhlasí s výši úhrady a požaduje, aby krajský úřad přezkoumal postup magistrátu a rozhodl o poskytnutí informace bez úhrady.

Jako důvody žadatelka uvádí, že:

1. vzhledem k tlaku na digitalizaci veřejné správy v České republice nelze souhlasit s vyjádřením magistrátu, že předmětné informace bylo nutné manuálně získat z jednotlivých písemností.
2. veškeré dokumenty podané na podatelnu magistrátu jsou nahrávány do informačního systému spisové služby magistrátu, konvertovány do digitální podoby a následně archivovány.
3. je obeznámena se skutečností, že ještě do nedávné doby bylo povinností magistrátu sestavovat a vytvářet statistiky pro ministerstva. Počítačový systém a programy, které magistrát užívá, jsou za tímto účelem upraveny. S využitím těchto nástrojů a programových filtrů je vyhledávání předmětných informací otázkou několika minut. Programy nabízí také výstupy statistických dat ve formátu excelových tabulek, manuální vytváření tabulek, jak je uvedeno v Oznámení, tak není třeba.
4. čas strávený zjišťováním informací požadovaných v bodě 1. je neadekvátní. I osoba průměrně



- počítačově gramotná je schopna nastavit filtry vyhledávání ve zlomku času, který uvádí magistrát,
5. požadované informace v bodě 1. a 2. jsou provozu autoškol a evidence řidičů Magistrátu města Ostravy panu velmi dobře známy, neboť tyto informace předával, dle jeho sdělení, zastupitelstvu města Ostrava.
 6. dne 03.08.2023, při jednání v kanceláři, se oddělení provozu autoškol a evidence řidičů před 3 svědky vyjádřil k bodu č. 3 a 4, když ústně sdělil, že v předmětnou dobu nebyly přiděleny žádné zkoušky žádné autoškole. Stěžovatelce tak není zřejmé, z jakého důvodu byly manuálně vyhledávány informace, navíc s neúměrně vysokou časovou dotací, když těmito informacemi oddělení provozu autoškol a evidence řidičů Magistrátu města Ostravy, disponoval.
 7. počítačová negramotnost úředníků magistrátu nebo pokyn, aby požadované informace zpracovávali pracovníci, kteří nemají k potřebným databázím přístup, nemůže být důvodem k závěru, že se jedná o mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona o informacích
 8. dle ust. § 20 odst. 4 zákona o informacích platí, že se při postupu dle tohoto zákona se použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále správní řád), o základních zásadách činnosti správních orgánů. Dle ust. § 6 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby *nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje.*
 9. dle Metodického doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1998 Sb., o svobodném přístupu k informacím, *vydaného Ministerstvem vnitra ČR, odborem dozoru a kontroly veřejné správy: „Hodinovou sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace proto bude možné považovat za adekvátní tehdy, jestliže její výše nebude nepřiměřeně nebo nedůvodně odlišná (vyšší) oproti průměrným nákladům na hodinu práce pracovníka povinného subjektu“.* Stěžovatelka považuje hodinovou sazbu ve výši 318,- Kč, stanovenou Sazebníkem, za neúměrnou a nepřiměřeně vysokou. Pro srovnání město Brno požaduje v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací částku ve výši 290,- Kč za každou celou hodinu vyhledávání; Ministerstvo vnitra ČR pouze částku ve výši 251,- Kč, přičemž se lze důvodně domnívat, že náklady na hodinu práce pracovníků uvedených subjektů budou srovnatelné, případně vyšší, než náklady na hodinu práce pracovníků magistrátu.
 10. Magistrát s ohledem na vše výše uvedené porušil své povinnosti a jednal v rozporu se zákonem, když posoudil, že v daném případě došlo k mimořádně rozsáhlému a časově náročnému vyhledávání informací a žádá po žadatelce úhradu 1.290 minut, přičemž k tomuto časovému výměru došlo pochybením magistrátu, když postupoval zcela neefektivně a neekonomicky a v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu, jakož i v rozporu se základními zásadami, na kterých správní právo spočívá. Požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 6.837,- Kč je zcela neúměrná a nepřiměřená.
 11. dle veřejně dostupných informací ke dnešnímu dni nebyla magistrátem po žádném ze žadatelů o poskytnutí informace dle zákona o informacích požadována úhrada za poskytnutí informace ve smyslu ust. § 17 téhož zákona.

Z předložené spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/460646/23/DSČ krajský úřad zjistil, že dne 30.07.2023 požádala žadatelka o poskytnutí následných informací:

1. Kolik autoškol je registrovaných ve správním obvodu magistrátu ke dni 26.07.2023;
2. Kolik autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek na termín zkoušky v období od 01.05.2023 do 27.07.2023;
3. O přidělení termínu zkoušek autoškolám v období 30.06.2023 do 27.07.2023 se zaměřením a členěním:

- a) název autoškoly;
- b) datum podání žádosti o termín zkoušky
- c) datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky;
- d) den, kdy měla, respektive má být předmětná zkouška vykonána;

Dne 11.08.2023 bylo magistrátem vyhotoveno a zasláno oznámení o výši úhrady, když poskytované informace naplnily kritérium mimořádně rozsáhlého a časově náročného vyhledávání. Magistrát uvedl, že v problematice získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řidičů není vytvořen ucelený elektronický systém, ze kterého by bylo možné požadované informace na základě zadání filtrů vyhledat. Právní úpravy takovou povinnost obecním úřadům obce s rozšířenou působností neukládá. Z tohoto důvodu je potřeba požadované informace získat manuálně z jednotlivých písemností s výjimkou registrace autoškol a uvedl časovou náročnost zpracování informace:

k bodu 1..... 10 minut (zadání požadavku do informačního systému eTesty)

k bodu 2.1...20 minut (údaj ze spisové služby)

k bodu 2.2...180 minut (manuálně zjištění z hlášení o zahájení výuky a výcviku)

k bodu 2.3...480 minut (manuální zjištění z žádostí o přidělení termínu zkoušky)

k bodu 3.....600 minut (zpracování údajů a jejich sestavení do tabulky ve formátu žadatelky)

celkem tedy 1290 minut a s odkazem na sazebník, kde je stanoveno 318 Kč za každou započatou hodinu byla stanovena částka 6 837,- Kč.

Krajský úřad přezkoumal postup magistrátu a dospěl k následujícím závěrům.

Podle § 17 odst. 1 zákona o informacích jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Podle § 17 odst. 3 zákona o informacích musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Z těchto ustanovení je zřejmé, že magistrát je oprávněn žádat jednak (1) úhradu nákladů za pořízení kopií (např. listin ze spisu), (2) opatření technických nosičů dat (např. CD) a (3) odeslání informací žadateli (např. poštovné), jednak (4) úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací; vše přitom musí v oznámení konkrétně odůvodnit. V přezkoumávaném oznámení je uvedeno, že magistrát požaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání informací, protože některé informace by musel vyhledávat manuálně. Magistrát ovšem žadatelce neposkytl ani ty informace, které má v elektronické podobě, a i za tyto požaduje úhradu. Z oznámení není zřejmé, jakým způsobem byla stanovena časová náročnost jednotlivých vyčíslených úkonů. Proč například rozbor požadavku dle bodu 1 je 10 minut, avšak nastavení spisové služby pro zjištění bodu 2.1 je stanoveno na 20 minut. Krajskému úřadu není také známo, proč nejdříve magistrát v bodě 3 uvedl časovou náročnost 360 minut na zpracování výčetem údajů z žádosti o přidělení termínu zkoušek v písemné podobě a následně dalších 240 minut na sestavení tabulky požadované žadatelkou, když lze tento úkon provádět najednou, jelikož žádost o přihlášení ke zkoušce obsahuje všechny žadatelkou požadované údaje, avšak jsou pouze v papírové podobě. Všechny požadované údaje žadatelkou nějakým způsobem magistrát z důvodu naplnění zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v platném znění (dále zákon o autoškolách) eviduje, shromažďuje a zpracovává a vzhledem ke krátkému období letošního roku je magistrát nemusel ani náročně vyhledávat. Nejedná se tedy o mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání.

K jednotlivým bodům krajský úřad uvádí:

Ad1) údaj týkající se počtu registrovaných autoškol je povinen magistrát bez dalšího poskytnout, když se jedná o údaj, který je mu znám z úřední činnosti, kdy jako jediný ve svém správním obvodu uděluje registrace dle § 2 zákona o autoškolách, následně je navádí do zmiňovaného informačního systému eTesty. Magistrát tímto údajem disponuje, když ho sám potřebuje z důvodu plánování provádění státního dozoru v autoškolách. Nejedná se o žádné mimořádné vyhledávání.

Ad2.1) počet činných autoškol je opět údaj, který je magistrátu znám z každodenní úřední činnosti a je jednoduše vyhledatelný, jak ve spisové službě, tak i případně v protokolu o zkouškách, který magistrát o zkouškách žadatelů o řidičské oprávnění vede. Ani zde nelze přisvědčit, že se jedná o mimořádné vyhledávání, a proto je povinen jej poskytnout.

Ad2.2) počet autoškol, které přihlásilo žadatele k výuce a výcviku v období 3 měsíců je vedeno, jak uvádí magistrát jak v elektronické, tak i v písemné podobě. Dá se předpokládat, že elektronická podoba podání je součástí spisové služby a každá papírová přihláška je zároveň opatřena podacím razítkem a zařazena podle data podání do šanonů. Vše je tedy na jednom místě a pouze stačí spočítat o kolik autoškol se jedná. Případně zjistit tento údaj ze spisové služby. Nejedná se o žádné mimořádné rozsáhlé vyhledávání, která by mělo trvat 180 minut, proto je magistrát poskytnout.

Ad2.3) počet autoškol, které v období od 01.05.2023 do 27.07.2023 požádalo o přidělení termínu zkoušky je veden v elektronické podobě, proto stanovit tento počet nemůže být nijak náročné. I kdyby magistrát tento počet zjišťoval z písemných přihlášek pak i tyto jsou řazeny podle podání a jsou tedy na jednom místě, když jsou následně zpracovávány, jelikož na jejich základě magistrát písemně přidělí termín, místo a čas konání zkoušky, jak mu ukládá zákon o autoškolách. Údaj je tedy dohledatelný ze spisové služby nebo z písemných podob není potřebné žádné mimořádné vyhledávání a bude žadatelce poskytnut.

Ad3) tyto požadované informace musí magistrát vytvářet nebo upravovat pro poskytnutí, když má všechny údaje požadované žadatelkou, avšak v písemném sdělení autoškole o přidělení termínu zkoušky neuvádí datum podání žádosti. Pro poskytnutí tedy musí požadované údaje vypsát z ručně vedených přihlášek ke zkoušce. Na základě spisové dokumentace ve věci krajský úřad stanovil výše úhrady tak, že zjistil, že přepsání požadovaných údajů trvá cca 1 minut z jedné přihlášky autoškoly a jedná se cca o 230 požadavků autoškol o přidělení termínu zkoušek tzn. délka zpracování je 230 minut. Dle sazebníku magistrátu je stanoveno 318 Kč za každou započatou hodinu, tj., $4 \times 318 = 1\,272$, takže úhrada tedy činí 1 272 Kč

K důvodům podání stížnosti uvedených žadatelkou krajský úřad uvádí, že se s některými ztotožňuje, zejména pod bodem 1, když všechny požadované informace nejsou poskytovány jen na základě manuálního zpracování, pod bodem 2, když všechny písemnosti jsou převáděny do digitální podoby i bodem 4, když čas pro zjištění počtu registrovaných autoškol je neadekvátní. Lze souhlasit i s tvrzením pod bodem 5, kdy informace o počtu registrovaných a činných autoškol jsou údaje často zveřejňované na webových stránkách úřadů a současně jsou také poskytovány samosprávě i v rámci kontroly přenesené působnosti. Stejně jako s faktem, že při poskytování informací je správní orgán povinen postupovat se základními zásadami činnosti správních orgánů pod bodem 8 a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem souhlasí také s bodem 7 i 10, když se ve většině případů nejedná o mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání informací. Skutečnost uvedená pod bodem 11 nemá vliv na projednávanou stížnost. Krajskému úřadu není známo, jaké statistiky má žadatelka v bodě 3 na mysli, proto se k tomuto bodu nemůže relevantně vyjádřit.

Ze spisové dokumentace magistrát k bodu 6 uvedl, že je tvrzení žadatelky pravdivé a termín přidělen v období nebyl nikomu, avšak žadatelka požaduje podrobnější informace a ty nemá magistrát k dispozici. Krajský úřad na základě spisové dokumentace uvádí, že toto tvrzení není pravdivé, když termíny zkoušek byly přidělovány i během měsíce července a probíhaly také zkoušky.

K výši hodinové úhrady (bod 9) lze pouze konstatovat, že je mírně vyšší než například i sazba za stejnou úhradu krajského úřadu, avšak nelze ji považovat za nepřiměřeně nebo nedůvodně vyšší oproti průměrným nákladům práce pracovníka magistrátu, když tato skutečnost není krajskému úřadu známa.

Dle názoru krajského úřadu se ve většině požadovaných informací nejedná o mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání, proto krajský úřad nemůže výši úhrady potvrdit podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona o informacích. Na základě výše uvedeného krajskému úřadu nezbývá, než aby výši úhrady snížil, a to pouze za zpracování informací dle bodu 3 žádosti, když v ostatních případech z oznámení dostatečně nevyplývá nárok magistrátu na úhradu nákladů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o informacích).

odbor dopravy

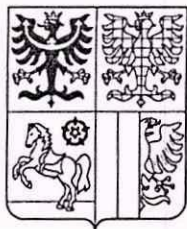
Rozdělovník

1. **MiraMar Czech s.r.o., IČ:**

zastoupena

2. Magistrát města Ostravy

5/5



KRAJSKÝ ÚŘAD Magistrát města Ostravy
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava

27-09-2023

PODATELNA!!!

SMO/620212/23



smoves891c37fb

Váš dopis zn.: S-SMO/460646/23/DSČ
Ze dne: 11.09.2023
Čj.: MSK 127321/2023
Sp. zn.: DSH/21060/2023/
060.1 S5

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
30.dubna 635/35
702 00 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 25.09.2023

Vrácení spisové dokumentace S-SMO/460646/23/DSČ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy v příloze zasílá spisovou dokumentaci, včetně rozhodnutí čj. MSK 120925/2023 ve věci stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala právnická osoba MiraMar Czech s. r.o.,

zastoupená

advokátkou, ev. č.

, k dalšímu řízení.

odbor dopravy



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2649414-000-230927084218**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 1

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **27.09.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



2649414-000-230927084218



Vaše značka:

Ze dne:

MiraMar Czech s.r.o.

Č. j.: SMO/635076/23/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/460646/23/DSČ/7

INF-101/2023/zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 4.10.2023

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti evidované u Magistrátu města Ostravy dne 13.9.2023, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jež se vztahuje ke zkouškám z odborné způsobilosti, se zaměřením na

1. Kolik autoškol je registrováno v ORP Ostrava
2. Kolik z registrovaných autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek o termín zkoušky v období od 1.5.2023 – 27.7.2023
3. Sdělení, ohledně přidělování termínu zkoušek autoškolám v období 30.6.2023 – 27.7.2023 se zaměřením na název autoškoly; datum podání žádosti o termín zkoušky; datum, kdy byl úřadem přidělen datum zkoušky; den, kdy měla/má být předmětná zkouška vykonána.,

poskytuje povinný subjekt informací ve vztahu k bodům ad. 1) a ad. 2).

ad. 1)

V rámci ORP Ostrava ke dni 26.7.2023 registrováno celkem 124 autoškol, z nichž má 30 pozastavenou činnost na vlastní žádost

ad. 2).

Registrované autoškoly 94 z toho 74 aktivně činných

Zahájení výuky a výcviku 702 hlášenek

O termín zkoušky v období od 1.5.2023 do 27.7.2023 požádalo 68 autoškol



Ad.3.)

Bod řešen samostatně dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v návaznosti na úhradu částky upravené Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK120925/2023, sp. zn. DSH/21060/2023, ze dne 21.9.2023.

-podepsáno elektronicky-



Vaše značka:

MiraMar Czech s.r.o.

Ze dne:

Č. j.: SMO/706688/23/DSČ/

Sp. zn.: S-SMO/460646/23/DSČ/9

Inf – 101/2023 zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 03.11.2023

Zastoupení

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 30.7.2023 byla doručena Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), z problematiky získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řidičů se zaměřením na úspěšnost závěrečných zkoušek z praktické jízdy a konkrétně je požadováno poskytnutí informací

1. Kolik autoškol je registrováno ke dni 26.7.2023 v ORP Ostrava
2. Kolik registrovaných autoškol je činných – kolik autoškol přihlásilo žadatele k výuce a výcviku a kolik autoškol podalo požadavek o termín zkoušky v období od 1.5.2023 do 27.7.2023
3. O přidělování termínů zkoušek autoškolám v období 30.6.2023 do 27.7.2023 se zaměřením a členěním podle a) názvu autoškoly
 - b) datum podání žádosti o termín zkoušky
 - c) datum, kdy byl úřadem přidělen termín zkoušky
 - d) den, kdy měla, respektive má být předmětná zkouška vykonána.

Povinný subjekt posoudil uvedenou žádost o poskytnutí informace, a na základě toho doručil dne 11.8.2023 žadateli „Oznámení o výši úhrady“ za poskytnutí informací ve smyslu § 17 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, avšak žadatel podal proti stanovení výše úhrady stížnost. Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 21.9.2023 ve věci rozhodnutí pod sp. zn. DSH 21060/ a, ve kterém konstatoval, že k bodům č. 1 a 2) nenáleží povinnému subjektu úhrada nákladů a výši náhrady, která se vztahuje k bodu č. 3, snížil na částku 1272 Kč. Na základě toho byla dne 4.10.2023 poskytnuta informace k bodům č. 1 a č. 2), přičemž k bodu č. 3 bylo sděleno, že bude řešen samostatně v návaznosti na splnění podmínek stanovených v § 17 odst. 5) informačního zákona.

Zákonná šedesátidenní lhůta pro zaplacení úhrady uplynula dnem 30.10.2023, a protože ve stanovené lhůtě nebyla provedena úhrada částky 1272 Kč, tudíž žádost ze dne 30.7.2023 byla odložena v souladu s § 17 odst. 5 InfZ. Počítání lhůt pro odložení žádosti bylo odvislé od zákonné úpravy, tudíž stanovená šedesátidenní lhůta



byla prodloužena o dobu (od podání „stížnosti“ do doby jejího vyřízení), jelikož v této době se staví běh lhůty pro požadovanou úhradu.

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 71 odst. 2 tohoto zákona).

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-