

MP40

40MP

Odesílatel:

Příjemce:

ředitelství Městské policie Ostrava
Nemocniční 3328/11
702 00 Moravská Ostrava a Přívoz.
ID DS: 5zubv7w

V Ostravě, dne 29.12.2023

Věc: žádost o informaci na základě z.č. 106/99 Sb.

Vážená paní, vážený pane

Na základě výše uvedeného zákona Vás žádám o poskytnutí následující informace o Vaší zaměstnankyni, strážnici

1. Jaká je základní hrubá měsíční mzda této osoby v Kč? Prosím částku uveďte bez osobního ohodnocení, rizikového příplatku, příplatku za směnnost atd.
2. Datum započtení zaměstnaneckého poměru této osoby k Městské Policii Ostrava?
3. Počet stížností na tuto osobu k 28.12.2023?
4. Počet stížností, které byly shledány jako důvodné?

Poptávané informace žádám zaslat na adresu mé DS v zákonné lhůtě.

Za jejich poskytnutí děkuji,

S pozdravem,

Č. j.: SMO/010428/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/000013/24/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 9.1.2024

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 29.12.2023, doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) téhož dne, tohoto znění:

„Na základě výše uvedeného zákona Vás žádám o poskytnutí následující informace o Vaší zaměstnankyni, strážnici

- 1. Jaká je základní hrubá měsíční mzda této osoby v Kč? Prosím částku uveďte bez osobního ohodnocení, rizikového příplatku, příplatku za směnnost atd.*
- 2. Datum započtení zaměstnaneckého poměru této osoby k Městské Policii Ostrava?*
- 3. Počet stížností na tuto osobu k 28.12.2023?*
- 4. Počet stížností, které byly shledány jako důvodné?“*

sděluji následující.

Ad 1. Viz samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 2. 3.4.2018.

Ad 3. Celkem 2.

Ad 4. Žádná.

S pozdravem

Statutární město Ostrava

Č. j.: SMO/011021/24/MP
Sp. zn.: S-SMO/000013/24/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 9.1.2024

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), k žádosti podané podle InfZ dne 29.12.2023, č.j.: SMO/000013/24/MP, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8c odst. 1 písm. b) InfZ se část žádosti, ze dne 29.12.2023, o informaci týkající se strážníka Městské policie Ostrava sl. č. „*jaká je základní hrubá měsíční mzda této osoby v KČ? Prosím částku uveďte bez osobního ohodnocení, rizikového příplatku, příplatku za směnnost atd.*“,

s e o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 29.12.2023 obdržela Městská policie Ostrava žádost (dále také „žadatel“), pod č.j.: SMO/000013/24/MP, podanou dle InfZ, v níž žadatel požadoval mj. informace týkající se strážníka Městské policie Ostrava sl. „*Jaká je základní hrubá měsíční mzda této osoby v KČ? Prosím částku uveďte bez osobního ohodnocení, rizikového příplatku, příplatku za směnnost atd.*“.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „*Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.*“ a „*Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.*“.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod „*Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.*“ Podle odst. 4 a 5 téhož článku „*Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.*“ a „*Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.*“.

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „*Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence či jiných druhů komunikace.*“.

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „*Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.*“ (odst. 1), „*S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotyčné osoby či na základě jiného legitimního opodstatnění uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich*

zpřesnění." (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci." (odst. 3).

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“. Podle ust. § 8b InfZ „Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.“ (odst. 1) a „Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“ (odst. 3).

Zákonem č. 241/2022 Sb. bylo s účinností od 1.1.2023 do InfZ doplněno ust. § 8c, které stanovuje: „(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.“

Z uvedeného vyplývá, že informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn (viz „Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ – č.j.: MV-138779-7/ODK-2017, a dále „Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb.“ podle právního stavu aktuálního ke dni 23.1.2023, dostupné zde: Metodické materiály ODK - Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)).

Pozice strážníka obecní policie nespadá pod žádnou z pracovních funkcí uvedených v ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, tudíž jej nelze v daném případě aplikovat. Z dikce ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ vyplývá, že (pokud jde o jiné zaměstnance veřejné správy placené z veřejných prostředků), je na žadateli, aby prokázal veřejný zájem na poskytnutí takové informace. Aby bylo možné takovou informaci povinným subjektem poskytnout, musí dále tento veřejný zájem v konkrétním případě převažovat nad zájmem na ochraně takové informace. Žadatel ve své žádosti žádným způsobem ani nedeklaroval ani neprokázal veřejný zájem na poskytnutí jím požadované informace o základní hrubé měsíční mzdě str.

Povinný subjekt tedy žadatele dopisem ze dne 2.1.2024, č.j.: SMO/001279/24/MP, vyzval, aby svou žádost ze dne 29.12.2023 doplnil a prokázal tak veřejný zájem na poskytnutí informace o výši základní hrubé měsíční mzdy str. aby bylo posoudit splnění podmínek stanovených v nálezů Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. 1378/16 (dále jen „platový nález“) a porovnat, zda převažuje právo na poskytnutí informace o výši příjmu str. nebo právo na ochranu žadatelem požadovaných údajů z důvodu ochrany jejího osobního soukromí. K tomu mu povinný subjekt

poskytnul lhůtu 5 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla žadateli dodána do datové schránky dne 3.1.2024. Na výzvu žadatel zareagoval doplněním ze dne 5.1.2024 (č.j.: SMO/009814/24/MP). V něm uvedl, že „můj zájem jakožto fyzické osoby znát mzdový výměr zaměstnance obce spadá již sám o sobě do veřejného zájmu. Strážník/ce obecní policie je zaměstnanec obce, který je současně i úřední osobou. Jeho/její mzda je financována z rozpočtu obce, která je zřizovatelem obecní policie. Tudíž jako povinný plátců daně do veřejného rozpočtu mám inherentní právo vědět, jaký mzdový výměr má někdo, kdo je zaměstnancem obce, ze které veřejné finance čerpá.“ Pro „hlubší právní analýzu odkázal na tzv. platový rozsudek, tzn. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 22.10.2014, č.j.: 8 As 55/2012 – 62, který je ovšem již překonaný. Žadatel totiž opomněl následný vývoj judikatury týkající se poskytování informací o platech zaměstnanců veřejné správy, a to zejména tzv. platový nálezn Ústavního soudu IV. 1378/16 – 4 (viz dále), který kriticky reagoval na závěry uvedené v žadatelem zmíněném rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č.j.: 8 As 55/2012 – 62, a rovněž vývoj platné legislativy, tj. novelu InfZ provedenou zákonem č. 241/2022 Sb., účinnou od 1.1.2023 (viz vaše).

Současně si povinný subjekt vzádal od osoby dotčené touto částí žádostí o informace (strážníka Městské policie Ostrava sl. č.) její stanovisko, které je nesouhlasné k poskytnutí informací v žadatelem požadovaném rozsahu (č.j.: SMO/009684/24/MP). S ohledem na uvedené tedy povinný subjekt přistoupil k provedení testu proporcionality.

V nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017, č.j.: IV. ÚS 1378/16 – 4, v němž se zabýval posuzováním ústavnosti poskytování informací o výši platů a odměn zaměstnanců veřejné správy podle InfZ, se uvádí:

„124. Článek 10 Úmluvy zaručuje právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Toto právo není absolutní, ale je omezené, resp. podmíněné nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek "přiměřenosti" je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

....

130. Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha."

Ve své žádosti ze dne 29.12.2023 žadatel nijak neodůvodnil svůj požadavek, ani dodatečně na základě výzvy.

Povinný subjekt po posouzení žádosti dospěl k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky). Povinný subjekt nicméně má za to, že není splněna podmínka postavení žadatele jako „společenského hlídače psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

K nesplnění podmínky postavení žadatele jako „společenského hlídače psa“

Ve svém rozsudku ze dne 27.5.2020, č.j.: 2 As 88/2019 – 29, Nejvyšší správní soudu ČR konstatoval, že „*roli tzv. „společenského hlídače psa“ mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace ohledně fungování veřejné sféry. Podmínkou je, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi seznamoval veřejnost.*“

Povinný subjekt při hodnocení splnění či nesplnění této podmínky vycházel z žádosti žadatele a z dostupných informací k žadateli nacházejících se ve veřejně přístupných zdrojích (zejm. obchodní rejstřík, google, seznam).

Žadatel dle veřejně dostupných údajů není na tomto poli nijak aktivní, nebyly dohledány žádné informace, které by vedly k závěru, že žadatel splnil podmínku výkonu činnosti společenského hlídače psa, jejímž smyslem je jednat v dobré víře s cílem poskytnout veřejnosti v souladu s pravidly profesní etiky novinářů, resp. pravidly obdobnými, přesné a spolehlivé informace.

Z uvedených důvodů povinný subjekt považuje tuto podmínku za nesplněnou.

K nesplnění podmínky získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

V souladu se závěry Ústavního soudu musí být vyváжено právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Znalost platů či odměn konkrétní osoby musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse, tzn. bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním platů (odměn) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

Povinný subjekt zkoumal, zda existuje veřejný zájem na znalosti informace o výši základního měsíčního platu str. a dospěl k závěru, že žadatel nemá žádný záměr vyvolat diskusi ve vztahu k finančnímu ohodnocení strážníka(ů) Městské policie Ostrava, nic tomu nenasvědčuje (žádné dostupné zdroje ani informace). Ostatně to netvrdil ani ve své žádosti. Spíše se lze s ohledem na obsah stížnosti žadatele na str. podanou současně s žádostí o informace, jejíž součástí je i žádost o informaci o její základní měsíční mzdě, domnívat, že v tomto případě se jedná ryze o zájem soukromý.

Podle názoru povinného subjektu, po zvážení všech okolností, by poskytnutí informací o výši základní hrubé měsíční mzdě Městské policie Ostrava nebylo přiměřené ani vhodné ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (ve vztahu k čl. 10 téhož dokumentu). Cíle sledovaného žadatelem (pokud je jím pouze zvědavost) lze dosáhnout jinými, z pohledu práva na informace méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčené osoby (např. internetovým vyhledáním obecných informací o platovém zařazení strážníků).

V souladu s uvedeným povinný subjekt ani tuto podmínku nepovažuje za splněnou.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

Odesílatel:

Prostřednictvím:

Městská policie Ostrava
Nemocniční 3328/11
Moravská Ostrava a Přívoz
ID DS: 5zubv7w

Příjemce:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava
ID DS: 8x6bxsd

V Ostravě, dne 15.1.2024

Č. j.: SMO/011021/24/MP

Sp. zn.: S-SMO/000013/24/MP

Věc: odvolání proti částečnému odmítnutí poskytnout informaci dle z.č. 106/99 Sb.

Vážená paní, vážený pane

Odvolávám se proti rozhodnutí ředitele Městské Policie Ostrava, který mi částečně odmítl poskytnout informaci dle z.č. 106/99 Sb. Rozhodnutí mi bylo doručeno 9.1.2024.

Jsem toho právního názoru, že právní nárok vědět mzdový výměr v KČ strážnice MěP Ostrava je dle zákona umožněn, protože tato informace náleží do domény veřejného zájmu, jak jsem již popsal v mém doplnění k samotné žádosti ze dne 5.1.2024.

Dále jako argument pro vyhovění mé žádosti uvádím, že podobná informace mi již byla poskytnuta městskou částí Ostrava Mariánské Hory a Hulváky, odboru právního, ze dne 14.10.2022.

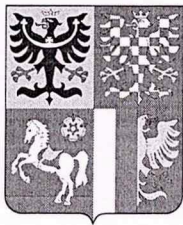
U této žádosti v intencích z.č. 106/99 Sb. jsem se dotazoval na mzdový výměr v KČ pracovnice odboru přestupkového a informace této pracovnice v zaměstnaneckém poměru k obci byla poskytnuta bez jakýchkoliv obstrukcí. Tato žádost byla vedena pod č. j.: **MH 18034/2022/OP** a sp. zn.: **SZ MH 17996/2022**.

Vzhledem k tomu, že v žádosti o informaci nemůže existovat rozpor mezi dvěma správními orgány v téže věci navrhuji, aby mi žádost o informaci byla poskytnuta v plném rozsahu.

S pozdravem,

Příloha:

1. vyhovění žádosti o informaci ze dne 17.10.2022



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 10593/2024
Sp. zn.: POR/2205/2024/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-01-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana _____, ze dne 15. 1. 2024, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, č. j. SMO/011021/24/MP, ze dne 9. 1. 2024, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 29. 12. 2023, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 16. 1. 2024 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále jen „krajský úřad“), postoupeno statutárním městem Ostrava, (dále jen „město“), odvolání pana _____ (dále jen „odvolatel“), ze dne 15. 1. 2024, proti rozhodnutí města č. j. SMO/011021/24/MP ze dne 9. 1. 2024, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 29. 12. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 29. 12. 2023 (město obdrželo téhož dne) u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsđ Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

k podanému odvolání žádal o poskytnutí následující informace: „žádám o poskytnutí následující informace o Vaší zaměstnankyni, strážnici 1. Jaká je základní hrubá měsíční mzda této osoby v Kč? Prosím částku uveďte bez osobního ohodnocení, rizikového příplatku, příplatku za směnnost atd.“.

Město se žádostí o informace zabývalo a dne 2. 1. 2024 vydalo přípis nazvaný „Výzva k prokázání veřejného zájmu“, č. j. SMO/001279/24/MP (vypraveno a žadateli doručeno dne 3. 1. 2024; dále jen „výzva“), v němž žadatele s odkazem na ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzvalo k doložení veřejného zájmu na poskytnutí jím požadované informace, a to ve lhůtě do 5 dnů ode dne jeho doručení.

Dne 5. 1. 2024 (město obdrželo téhož dne) žadatel v reakci na výzvu zejména uvedl, že má právo znát platový výměr příslušníka městské policie, když ta se podílí na výkonu vrchnostenských oprávnění města a její činnost tak může mít ekonomický dopad na veřejný rozpočet města, z něhož je financována. Rovněž uvedl, že jím požadovaná informace není citlivým osobním údajem podléhajícím možnému zneužití, a vyzval proto město k jejímu poskytnutí.

Dne 5. 1. 2024 město obdrželo vyjádření jako osoby dotčené případným poskytnutím informace (dále jen „dotčená osoba“), v němž tato uvedla, že nesouhlasí s poskytnutím údajů k předmětné části žádosti.

Následně město dne 9. 1. 2024 (žadateli doručeno téhož dne) poskytlo část požadovaných informací přípisem č. j. SMO/010428/24/MP nazvaným „Sdělení k žádosti o poskytnutí informace“.

Téhož dne (žadateli doručeno taktéž téhož dne) město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti přípisem č. j. SMO/011021/24/MP, v němž odmítlo výše specifikovanou část žádosti o informace s odkazem na ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „rozhodnutí“). V odůvodnění rozhodnutí město zejména uvedlo, že stanovisko dotčené osoby k poskytnutí informace je nesouhlasné, a je tedy třeba přistoupit k posouzení splnění podmínek testu proporcionality judikovaných nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16-4 (k tomu viz dále).

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu dne 15. 1. 2024 podal odvolání (město obdrželo téhož dne). Odvolatel v něm namítal, že požadovaná informace podle jeho názoru náleží do domény veřejného zájmu, a proto na ni má právní nárok, a odkázal na obdobnou žádost o informace podanou u jiného povinného subjektu, kdy mu požadovaná informace byla poskytnuta, s upozorněním, že v žádosti o informace nemůže existovat rozpor mezi dvěma správními orgány v téže věci. Závěrem odvolatel navrhl, aby mu byla požadovaná informace poskytnuta v plném rozsahu.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro změnu ve svém postupu, předložilo v souladu s § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci dne 16. 1. 2024 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne) přípisem č. j. SMO/027097/24/MP nazvaným „Předložení odvolání proti rozhodnutí a spisového materiálu –“, ve kterém uvedlo, že má za to, že postupovalo zcela v souladu s platnou legislativou a judikaturou a navrhlo, aby krajský úřad rozhodnutí města v celém rozsahu potvrdil. K námitce odvolatele, že na obdobnou žádost o informace mu požadovaná informace byla jiným povinným subjektem poskytnuta, město uvedlo, že okolnosti, za nichž jiný povinný subjekt poskytuje informace, není kompetentní hodnotit. Závěrem město navrhlo, aby krajský úřad odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil v celém rozsahu.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 9. 1. 2024. Lhůta pro podání odvolání by tak uplynula dne 24. 1. 2024. Odvolání bylo u města učiněno dne 15. 1. 2024. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, k tomu srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, k tomu srov. zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 8c odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

- a) jako
 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
 3. členovi svého statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo
- b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Podle § 8c odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše

veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informace trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Z odůvodnění rozhodnutí města je zřejmé, že odmítlo předmětnou část žádosti z důvodu uvedeného ve výše citovaném ustanovení § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán předně uvádí, že se ztotožňuje s názorem města, že v tomto případě bylo zapotřebí aplikovat ustanovení § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím, když byla požadována individualizovaná informace o platu konkrétní fyzické osoby. Odvolací orgán dále uvádí, že město správně posoudilo kategorie příjemců veřejných prostředků, když dospělo k závěru, že pozice příslušníka městské policie nespadá pod žádnou z kategorií příjemců, u nichž se informace poskytnou tzv. ze zákona, tj. bez prokazování veřejného zájmu [srov. § 8c odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Dále odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu je zjevné, že město v souladu s § 4 odst. 3 a 4 správního řádu řádně oslovilo dotčenou osobu s výzvou k vyjádření se k podané žádosti, a protože její stanovisko bylo nesouhlasné, přistoupilo k posuzování veřejného zájmu v intencích nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „platový nálezn“), resp. k provedení testu proporcionality. Odvolací orgán se rovněž ztotožňuje s postupem města, kterým odvolatele vyzvalo k doplnění jeho žádosti ve smyslu prokázání veřejného zájmu na poskytnutí informace, když tento nebyl z podané žádosti zjevný.

Odvolací orgán na tomto místě dále uvádí, že podmínkou pro poskytnutí informace podle § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je splnění čtyř požadavků zakotvených platovým náleznem, tj. toho, zda

1. informace existuje a je dostupná,
2. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
3. informace samotná se týká veřejného zájmu, a
4. účelem vyžádání informace je přispění k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

K naplnění první a třetí podmínky město uvedlo, že jsou splněny, když požadovanou informaci má k dispozici, a tato se současně vztahuje k hospodaření s veřejnými prostředky. K naplnění druhé podmínky město uvedlo, že není splněna, když z žádosti, ani z jiných veřejně dostupných informací neplyne, že by odvolatel informaci požadoval nikoli pro svou vlastní soukromou potřebu, ale aby s nimi seznamoval veřejnost. K naplnění čtvrté podmínky město uvedlo, že není splněna, když nic nenavádí tomu, že by odvolatel měl záměr vyvolat společenskou diskuzi vztahující se k požadované informaci, přičemž současně podaná stížnost na dotčenou osobu spíše svědčí o tom, že se jedná o jeho soukromý zájem.

Odvolací orgán uvádí, že se ztotožňuje s úvahami města vznesenými při provádění testu proporcionality, přičemž v podrobnostech odkazuje na jeho rozhodnutí. Nad rámec uvedeného odvolací orgán považuje

4/5

za vhodné doplnit, že naplnění druhé a čtvrté podmínky odvolatel netvrdil a neprokázal ani v reakci na výzvu města k doplnění žádosti, ani neplyne z jeho současné, veřejně dostupnými zdroji prověřované činnosti. Není tudíž možné odvolatele považovat za „společenského hlídačského psa“, a lze mít za to, že informaci požadoval pouze ve svém soukromém zájmu.

K námitce odvolatele

V podaném odvolání odvolatel namítal, že obdobná informace v podobě platového výměru mu již byla jiným povinným subjektem poskytnuta, přičemž má za to, že mezi postupy více povinných subjektů nemůže existovat rozpor. Odvolací orgán k tomu uvádí, že není v zákonné kompetenci odvolacího orgánu posuzovat postup zcela jiného povinného subjektu, který sám nese odpovědnost za řádnou aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadto nelze vyloučit, že v odvolatelem odkazovaném případě např. dala dotčená osoba souhlas s poskytnutím informací, případně daný povinný subjekt neprováděl tzv. platový test, neboť se jednalo o informace spadající do okruhu zákonem vymezených osob, u nichž se informace poskytují. V nyní posuzované situaci však o takové případy nejde, proto nemůže být odvolatelova námitka úspěšná.

* * *

Odvolací orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že město odmítlo část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak potvrzuje rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace a současně podané odvolání zamítá.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Dotčená osoba: