

KOPIE ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU

15. června 2023

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

S-SMO/697292/22/DSČ

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV	DUSLO	C. DOPOR.
	16-06-2023	JS
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
85.1	1	
SK. ZN. / LH.	C. J.	
S/5	382638	

Reakce na předvolání k jednání – vyjádření k podkladům rozhodnutí

Dobrý den,

Tímto se vyjadřuji k přestupkovému řízení, které je vedeno Magistrátem města Ostravy pod shora nadepsanou spisovou značkou.

Předně sděluji, že se k ústnímu jednání, které se má konat dne 20. 6. 2023 nedostavím. Důvodem je, že je přestupkové řízení proti mně, jako proti jako proti provozovateli vozidla, vedeno zcela nezákonně. Před zahájením přestupkového řízení totiž nebyla splněna zákonná podmínka k zahájení přestupkového řízení s provozovatelem vozidla.

Zdejší správní orgán věděl před zahájením přestupkového řízení totožnost řidiče vozidla, vzhledem k čemuž měl za povinnost projednat věc s řidičem a nikoliv řízení proti konkrétnímu pachateli zcela bezdůvodně odložit a nezákonně zahájit řízení s provozovatelem vozidla.

Také namítám, že zdejší úřad porušil ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť se dostatečně nevěnoval tomu, zda jsou proti mně vedena další přestupková řízení, u kterých by byla splněna zákonná podmínka k vedení společného řízení. V nyní projednávané věci je sice vedeno společné řízení o dvou skutečích, ale k tomu namítám, že je to nedostatečné.

Proti mně jsou ze strany Magistrátu města Ostravy vedena ještě další přestupková řízení, u kterých byla splněna zákonná podmínka k projednání ve společném řízení, přičemž k prokázání tohoto svého tvrzení navrhuji provést k důkazu výpis z úřední evidence zdejšího správního orgánu, ze kterého budou zřejmá všechna přestupková řízení vedená proti mně.

Na základě shora uvedeného tak navrhuji, aby bylo přestupkové řízení vedené pod značkou S-SMO/697292/22/DSČ zastaveno.

Závěrem žádám, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí oznámení o podezření přestupku včetně příloh, týkající se skutku ze dne 19. 9. 2022, které je založeno ve shora označené věci. Požadovanou informaci prosím poskytnout do mé datové schránky.

S pozdravem.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/406242/23/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/382638/23/DSČ
INF - 82/2023/zákona č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 28. června 2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl, že žádost, kterou podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním „*oznámení o podezření přestupku včetně příloh, týkající se skutku ze dne 19.09.2022*“ ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/697292/22/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 16.06.2023 doručena žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy konkrétně žadatel požaduje zaslat oznámení o podezření přestupku včetně příloh, týkající se skutku ze dne 19.09.2022. Žádost se týká spisového materiálu vedeném Magistrátem města Ostravy, odborem dopravně správních činností, pod sp. zn. S-SMO/697292/22/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a spácháním přestupků dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jakožto správní orgán projednává uvedené přestupky v provozu na pozemních komunikacích, kterých se měl dopustit účastník řízení . Žadatel o informaci vystupuje v předmětném správním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/697292/22/DSČ jako účastník řízení, což současně vyplývá i ze spisového materiálu. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do správního spisu, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu, a to i po pravomocném skončení řízení.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o svobodném přístupu k informacím. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu nebo jeho části.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením

do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení“.

Spis příslušné spisové značky, jehož část žadatel požaduje zaslat, je tedy správním spisem vedeným v přestupkové věci, v níž žadatel vystupuje jako obviněný, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho právním zájmu v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlízejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje (a tím méně pak omezuje) možnosti obecného poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2008, č. j. 2 As 38/2007-78.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popřípadě poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se zákon o svobodném přístupu k informacím neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu nebo jen některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu.

Přestože žadatel, který je současně účastníkem daného řízení, požaduje zaslání kopie části přestupkového spisu, je nutno pro úplnost dodat, že institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, když judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovodila, že v případech, na něž dopadá výše uvedené ustanovení, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudků Nejvyššího správního soudu rovněž vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (nově též podpůrci), jiným

osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob.

Jak je výše uvedeno, z ustanovení § 38 odst. 4 vyplývá, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Toto ustanovení je tedy nutno chápat tak, že ten, komu správní orgán umožní nahlédnout do spisu, má právo, aby mu byla pořízena a vydána kopie celého spisu, včetně spisového přehledu a pokynů oprávněné úřední osoby. Rovněž má právo si ze spisu činit výpisy jeho částí, k čemuž mu správní úřad poskytne prostor. Nevyplyvá však povinnost správního orgánu, aby pořízené kopie byly zaslány účastníku řízení cestou držitele poštovní licence nebo i elektronickou cestou. Ani Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích nepřisvědčil povinnosti zasílat účastníkům řízení kopie spisů či jejich částí.

Podle správního řádu je nahlížení do spisu navíc úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému procesu, přičemž právo nahlížet do spisu svědčí ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 až 3 jen taxativně vyjmenovaným osobám, tudíž je nutné osobu do spisu nahlízející jednoznačně identifikovat a posoudit její právní zájem nebo jiný právní důvod. O provedení úkonu je povinnost sepsat protokol ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán zaprotokoluje, které písemnosti byly v kopiích vydány.

Povinný subjekt tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že zákon o svobodném přístupu k informacím se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně pak ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výlukou upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

- elektronicky podepsáno -

Rozdělovník: 1 x

1 x spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



82

Čj.: MSK 117021/2023
Sp. zn.: DSH/20364/2023,
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor dopravy
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 7. 9. 2023

vypracováno dne 7. 9. 2023



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 23. 9. 2023
-3-

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o odvolání

(dále „žadatel“), proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 28. 6. 2023, čj. SMO/406242/23/DSČ, sp. zn. S-SMO/382638/23/DSČ, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, takto:

Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v návaznosti na § 93 odst. 1 správního řádu se odvolací řízení **zastavuje**.

Odůvodnění

Žadatel podáním ze dne 16. 6. 2023, nadepsaným jako Reakce na předvolání k jednání – vyjádření k podkladům rozhodnutí a označeným sp. zn. S-SMO/697292/22/DSČ, závěrem požádal podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací zasláním „oznámení o podezření přestupku včetně příloh, týkající se skutku ze dne 19. 9. 2022“.

Magistrát výše specifikovaným rozhodnutím žádost žadatele odmítl; rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 30. 6. 2023 do jeho datové schránky.

Dne 17. 7. 2023 bylo magistrátu doručeno odvolání proti tomuto rozhodnutí, a to prostým e-mailem bez elektronického podpisu z adresy

Dne 26. 7. 2023 bylo magistrátu doručeno listinné odvolání, podané jako obyčejná poštovní zásilka na poště v dne 24. 7. 2023. Ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu byla tedy zachována lhůta 5 dnů pro doplnění/potvrzení podání.

Nicméně tato listina neobsahovala vlastnoruční podpis podatele, nýbrž pouhý sken (tedy kopii) podpisu. Toto je zjevně rozeznatelné pouhým okem, na listině je zcela zřetelně vidět, že nejde o stopu psacího nástroje, neboť linka podpisu není v žádném místě protlačena do papíru, naopak je zřejmé, že jde o vložený soubor z obrazového editoru či jiný podobný způsob, kterým bylo vytvořeno zdání vlastnoručního podpisu. K tomu

117 054 32 012 01 00000000
117 054 32 012 01 00000000
117 054 32 012 01 00000000



www.msk.cz

přistupuje okolnost, že ačkoli žadatel disponuje datovou schránkou, prostřednictvím které podal žádost o informace, odvolání je podání nejprve prostým e-mailem, u něhož z povahy věci nelze identifikovat odesílatele, a následně obyčejnou poštovní zásilkou, u níž rovněž nelze identifikovat jejího faktického podatele, která je navíc podána na poště v _____, ačkoli žadatel je bytem i sídlem v _____.

Zcela nad rámec pak krajský úřad dodává, že je mu z úřední činnosti známo, že podání (odvolání) podaná právě na poště v _____ se vyskytují i v dalších řízeních, z čehož usuzuje, že ačkoliv v těchto řízeních nejsou zpravidla účastníci nikým zastoupeni, je jejich postup koordinován třetí osobou; současně se jedná o účastníky řízení, kteří byli v minulosti zastupováni nejčastěji _____ nebo jinými obecnými zmocněnci, kteří jsou známi obstrukčními praktikami nejrůznějšího druhu s cílem „vyrobit“ procesní chybu, na kterou bude v řízení posléze poukazováno (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 47/2015-30 nebo čj. 5 As 110/2019-32, a další judikaturu v nich citovanou). Podání odvolání e-mailem a obyčejnou poštou s naskenovaným podpisem za této situace, kdy účastník disponuje datovou schránkou, krajský úřad za zjevnou obstrukci považuje.

Na pokyn krajského úřadu magistrát přesto vyzval žadatele, aby podání doplnil o vlastnoruční podpis do 5 pracovních dnů od doručení usnesení, které bylo žadateli doručeno dne 18. 8. 2023. Určená lhůta marně uplynula dnem 25. 8. 2023, avšak žadatel na výzvu nijak nereagoval, a to ani do dnešního dne. Tedy bez ohledu na to, zda jednání žadatele je považováno za zneužití práva či nikoliv, faktem je, že ani přes výzvu magistrátu žadatel neodstranil vadu odvolání spočívající v absenci vlastnoručního podpisu. Nejvyšší správní soud přitom v rozsudku ze dne 27. 7. 2017, čj. 2 As 80/2017-34, vyslovil právní názor, že chybějící podpis na písemném podání je vadou, pro kterou nelze pokračovat v řízení.

Pro odvolací řízení se při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použije správní řád (srov. § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím). Krajský úřad proto za použití § 93 odst. 1 správního řádu aplikoval ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu a řízení zastavil, neboť žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady odvolání, které brání pokračování v řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu) k Ministerstvu dopravy, prostřednictvím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Nepřevezme-li si adresát písemnost do deseti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí v provozovně pošty, nebo nepřihlásí-li se adresát do datové schránky do deseti dnů od dodání písemnosti do datové schránky, považuje se za den doručení poslední den této lhůty. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:

2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy



KOPIE ELEKTRONICKÉHO
DOKUMENTU

17. července 2023

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

ke sp. zn.: S-SMO/382638/23/DSČ
INF - 82/2023/zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	17-07-2023	e-mail
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
83.1	1	
SK. ZN./LH.	C. J.	
3/5	435490	

Odvolání (dle InfZ)

Dobrý den,

proti rozhodnutí č.j. SMO/406242/23/DSČ/ ze dne 28. června 2023 podávám odvolání.

Odvolací důvody budou doplněny ve lhůtě 30 dnů.

S pozdravem,