

(dále jen „žadatel“)

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ)

[1] Vážení, žadatel žádá o poskytnutí informací, dle InfZ, týkající se řízení sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ, a to:

- a) poskytnutí rozhodnutí v této věci (všech rozhodnutí), která byla vydána
- b) poskytnutí spisového přehledu daného řízení

[2] Požadované prosím pošlete do mé datové schránky.

Dne 4. července 2023



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/431388/23/ŽÚ/
Sp. značka: S-SMO/424041/23/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), **rozhodl** podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o žádosti fyzické osoby (dále jen "žadatel"), doručené povinnému subjektu dne 04.07.2023, o poskytnutí informací

takto:

Dle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a InfZ se **žádost částečně odmítá**, a to tak, že se neposkytují osobní údaje podnikající fyzické osoby, mimo údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku dle § 60 odst. 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jsou uvedené v rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ/, sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ ze dne 22.06.2023, které nabylo právní moci dne 08.07.2023.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy obdržel dne 04.07.2023 žádost o poskytnutí informací týkající se řízení sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ formou poskytnutí rozhodnutí, která byla vydána ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ a poskytnutí spisového přehledu daného řízení.

Dne 22.06.2023 vydal Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad rozhodnutí čj. SMO/387162/23/ŽÚ/ ve věci zrušení živnostenského oprávnění dle § 58 odst. 1 písm. a) živnostenského zákona.

Magistrát města Ostravy tak uvedenou žádost posoudil jako žádost o kopii rozhodnutí čj. SMO/387162/23/ŽÚ/ ze dne 22.06.2023, resp. poskytnutí informací v tomto rozhodnutí uvedených.

Magistrát města Ostravy neshledal důvody pro odmítnutí uvedené žádosti jako celku, nicméně shledal důvod pro její částečné odmítnutí.

Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle Článku 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen "obecné nařízení na ochranu osobních údajů") se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Subjekt údajů se považuje za identifikovaný nebo identifikovatelný, jestliže lze subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikovat zejména na základě jména, identifikačního čísla, lokačního údaje nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, genetickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo společenskou identitu.

Jméno, příjmení, datum narození, identifikační číslo osoby, adresa sídla podnikající fyzické osoby a předmět podnikání patří mezi údaje, které jsou dostupné každému ve veřejné části živnostenského rejstříku dle § 60 odst. 3 živnostenského zákona.

Ostatní údaje uvedené v předmětném rozhodnutí splňují podmínky stanovené v Článku 4 odst. 1 obecného nařízení na ochranu osobních údajů a je nutno je považovat za osobní údaje. Z výše uvedeného pak vyplývá, že jejich poskytnutí musí být v souladu s obecným nařízením na ochranu osobních údajů. To v Článku 6 odst. 1 písm. a) stanoví, že zpracovatel může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez souhlasu tak může činit jen za podmínek stanovených v Článku 6 odst. 1 písm. b) až f) obecného nařízení na ochranu osobních údajů.

V daném případě se nejedná o žádnou z výše uvedených výjimek, proto platí, že Magistrát města Ostravy může údaje fyzické osoby, mimo taxativně uvedené údaje zveřejňované ve veřejné části živnostenského rejstříku, poskytnout pouze za podmínky, že mu k tomu subjekt údajů dal souhlas. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt takovýmto souhlasem nedisponuje, byl nucen tyto údaje neposkytnout a žádost v této části odmítnout.

Povinný subjekt se dále zabýval otázkou proporcionality mezi právem na informace žadatele a právem na ochranu osobních údajů fyzické osoby.

Právo žadatele na informace dle Čl. 17 Listiny základních práv a svobod se zde střetává s právem fyzické osoby na ochranu jejího soukromí a osobního života, které mu zaručují Čl. 7 odst. 1 a Čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Dnes již ustálená judikatura Ústavního soudu jasně stanoví, že při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva, respektive svobody, lze stanovit tyto podmínky, za jichž splnění má prioritu jedno základní právo či svoboda. První podmínkou je jejich vzájemné poměrování, druhou je požadavek šetření podstaty a smyslu omezovaného základního práva, resp. svobody (Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Vzájemné poměrování ve vzájemné kolizi stojících základních práv a svobod spočívá v následujících kritériích. Prvním je kritérium vhodnosti, tj. odpověď na otázku zdali institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochranu jiného základního práva). Druhým kritériem poměrování základních práv a svobod je kritérium potřebnosti, spočívající v porovnání legislativního prostředku, omezujícího základní právo, resp. svobodu, s jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod. Třetím kritériem je porovnání obou v kolizi stojících základních práv.

Kritérium vhodnosti je v posuzovaném případě bezpochyby splněno. Získání informace o tom, zda podnikající fyzická osoba splňuje základní podmínky provozování živnosti dle § 6 živnostenského zákona, odpovídá účelu práva na informace. Umožní žadateli zjistit, zda byl podnět ve věci nesplnění všeobecných podmínek provozování živnosti správním orgánem řádně prošetřen a následně při nesplnění všeobecné podmínky uložena sankce ve formě zrušení živnostenského oprávnění dle § 58 odst. 1 písm. a) živnostenského zákona.

Stejně tak je splněno kritérium potřebnosti, neboť jediným účastníkem řízení o zrušení živnostenského oprávnění dle § 58 odst. 1 písm. a) živnostenského zákona je podnikající fyzická osoba.

Pokud jde o porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, pak má Magistrát města Ostravy za to, že právo žadatele na informace bylo v daném případě naplněno tím, že mu anonymizovaná kopie

rozhodnutí byla poskytnuta. Poskytnutím anonymizované verze rozhodnutí bylo naplněno kritérium kontroly veřejné správy prostřednictvím InfZ. K otázce údajů, jež nebyly povinným subjektem poskytnuty, Magistrát města Ostravy cituje usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18.12.2002: "*Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápánou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*".

Dle Čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena. Dle Čl. 10 odst. 1 citované listiny má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, dle odst. 2 má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Dle Čl. 10 odst. 3 citované listiny má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Magistrát města Ostravy má za to, že právo na soukromí má v daném případě přednost nad právem na informace.

Po provedení testu proporcionality dospěl povinný subjekt k závěru poskytnout anonymizovanou kopii rozhodnutí zbavenou osobních údajů vyjma údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku. Podle § 12 InfZ všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace, včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž tak stanoví zákon.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt žádost dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a InfZ částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad.

V Ostravě dne 17.07.2023

podepsáno elektronicky

Účastníci řízení:

Počet listů dokumentu: 2

Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0



Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

Č. j.: SMO/431482/23/ŽÚ/
Sp. značka: S-SMO/424041/23/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Poskytnutí informace - částečné

Magistrát města Ostravy obdržel dne 04.07.2023 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") formou poskytnutí rozhodnutí, která byla vydána ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ a poskytnutí spisového přehledu daného řízení.

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, Vám poskytuje požadovanou informaci částečně. Přílohou tohoto sdělení je anonymizovaná (zbavená osobních údajů) kopie rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ/ ze dne 21.06.2023, které nabylo právní moci dne 08.07.2023, a obsah spisu S-SMO/287050/23/ŽÚ ke dni 13.07.2023.

Informace Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad, dále dle § 15 odst. 1 a ust. § 8a InfZ rozhodnutím čj. SMO/431388/23/ŽÚ/ ze dne 17.07.2023, předmětnou žádost částečně odmítl, a to tak, že neposkytl osobní údaje, vyskytující se v rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ/ vyjma údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku,.

S pozdravem

V Ostravě dne 17.07.2023

podepsáno elektronicky

Příloha:

Rozhodnutí čj. SMO/387162/23/ŽÚ/ - anonymizovaná kopie
Obsah spisu sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ ke dni 13.06.2023

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh: 2, počet listů příloh: 4

(dále jen „žadatel“)

Krajský úřad pro Moravskoslezský kraj
prostřednictvím
Magistrát – Statutární město Ostrava

č. j. SMO/431388/23/ŽÚ/

Odvolání dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ)

[1] Žadatel podává odvolání proti rozhodnutí nadepsaného č. j. ve věci vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Žadatel má za to, že informace mu nebyly povinným subjektem poskytnuty v souladu s InfZ. Žadatel má dále za to, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné a tedy nepřezkoumatelné.

[2] Již výrok napadeného rozhodnutí je vadný a nezákonný, kdy ze samotného výroku musí být zřejmé, o jaké informace konkrétně žadatel žádal. Toto ovšem ve výroku absentuje.

[3] Podle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, patří právo na informace mezi základní politická práva. Dle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

[4] Výkladové pravidlo pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod zakotvené v čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při užívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně.

[5] Taktéž podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má každý právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu. Užívání práv zde uvedených s sebou ovšem nese zvláštní povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením. Tato omezení mohou být stanovena pouze zákonem a musí být nutná k respektování práv nebo pověstí jiných nebo k ochraně národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo veřejného zdraví nebo morálky.

[6] Rovněž Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod ve svém čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože

zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

[7] Právo na informace je jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu s žádostí. Omezení práva na informace vycházející z principů uvedených v Listině a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy zvážit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména okruhy informací taxativně uvedené v InfZ.

[8] Při posuzování vychází povinný subjekt z respektu k principům minimalizace a selekce zakotveným v ustanovení § 12 InfZ, podle něhož povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí K nedostatečnému odůvodnění napadeného rozhodnutí

[9] Podle ust. § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „*Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.*“

[10] Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu: „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínky v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.*“

[11] Právo na informace je zaručené čl. 17 Listiny základních práv a svobod a jako takové požívá zvláštní ochrany.

[12] S ohledem na to je třeba ústavně konformně vykládat i InfZ, který umožňuje výše uvedené právo využívat ve vztahu k orgánům veřejné moci. Není-li informace poskytnuta, „*judikatura i odborná literatura v souvislosti s aplikací důvodů pro neposkytnutí informací hovoří o požadavku restriktivního výkladu zákonných omezení (tj. výkladu „ve prospěch“ práva na informace), jenž [sic] dovozuje z ústavního rozměru práva na informace.*“ (FUREK,

Adam. § 12 [Podmínky omezení]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 626.)

[13] Uvedené potvrzuje např. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2014, č. j. **7 As 64/2013-49**, který uvádí, že existuje-li důvod pro neposkytnutí určitých informací v dokumentu, neopravňuje to povinný subjekt, aby znepřístupnil dokument jako celek. V případě neposkytnutí informace je proto třeba bezvýhradně trvat na řádném zdůvodnění toho, proč požadovaná informace nebyla poskytnuta. Povinný subjekt neuvedl ničeho, proč neposkytl požadované informace ani částečně. Toto avšak povinný subjekt porušil, když začernil celé pasáže požadovaných dokumentů, které zcela jistě neobsahují výlučně osobní údaje.

[14] S tím souvisí rovněž § 68 odst. 3 správního řádu, který uvádí požadavky na odůvodnění správního rozhodnutí. K požadavkům na odůvodnění rozhodnutí odborná literatura uvádí: „*Zákonnou povinností správního orgánu je uvést v této části správního rozhodnutí, které skutečnosti byly podkladem pro rozhodnutí, a jakými úvahami byl správní orgán veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval. Odůvodnění zahrnuje a zároveň hodnotí všechny skutečnosti, které byly podkladem pro rozhodnutí. Proto zde musí správní orgán uvést nejen důkazy, které provedl, ale musí reagovat i na námítky, připomínky, návrhy a vyjádření účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí musí být vždy zřejmý skutkový a právní kontext věci, z něhož daný správní orgán vycházel. K tomu srov. např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, č. j. **9 As 66/2009-46**.“ (ASPI, komentář Leges k § 68 správního řádu, právní stav komentáře k 1. 7. 2019).*

[15] Obdobným způsobem se vyjadřuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 6. 2010, č. j. **9 As 66/2009-46**: „*Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní věci (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004).*“

[16] V odůvodnění napadeného rozhodnutí absentují jakékoli podrobné a konkrétní úvahy, kterými se orgán prvního stupně při zjištění a výkladu konkrétního skutkového stavu řídil. Sémanticky vzato již samotný pojem odůvodnění v sobě zahrnuje požadavek, aby v něm byly uvedeny konkrétní důvody, které vedly příslušný orgán k danému rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, sp. zn. **2 As 37/2006**). Odůvodnění napadeného rozhodnutí učiněné orgánem prvního stupně tak ve světle výše uvedeného nemůže obstát. Takové odůvodnění totiž z obsahového hlediska nelze považovat za řádné odůvodnění rozhodnutí, a to zejména ve vztahu k žadateli a jeho údajným vztahem k jiným, neúspěšným žadatelům. I když odůvodnění povinného subjektu je značně obsáhlé, tak je obsahově prakticky prázdné, jelikož jen popisuje průběh řízení jiných žádostí o poskytnutí informací.

[17] Odůvodnění napadeného rozhodnutí výše uvedeným požadavkům obecně kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí neodpovídá, když nelze v rámci odvolacího řízení přezkoumat, z jakých skutkových okolností orgán prvního stupně vycházel a jakými konkrétními úvahami se při svém rozhodování řídil. Orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí především přesvědčivě neobjasnil svůj závěr, což napadené rozhodnutí činí **spekulativním a nepřezkoumatelným**. Orgán prvního stupně se spokojil pouze s obecným, neurčitým a ničím podloženým konstatováním. Domnívá-li se orgán prvního stupně, že jsou zde skutečné důvody pro odmítnutí žádosti, což minimálně z předloženého spisového materiálu není bez dalšího zcela zřejmé, musí svůj závěr konkrétně doložit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

[18] Uvedené skutečnosti a úvahy přitom musejí být zcela konkrétní, tj. musejí zohledňovat konkrétní případ, a rozhodně nesmějí být jen parafrázemi právního předpisu. To ostatně uvedl i Ústavní soud ve svém recentním nálezu, sp. zn. **Pl. ÚS 25/21**: „*Při rozhodování o odmítnutí žádosti o informace se tak například povinný subjekt nemůže spokojit s pouhým odkazem na zákonné ustanovení. Dle typu povinného subjektu (zejména u vzpomínaných malých územních samospráv) však lze přirozeně předpokládat jisté limity, ačkoliv minimálně elementární a argumentačně podložená přezkoumatelná úvaha o naplnění podmínky nezbytnosti omezení jednoho z konkurujících základních práv by měla být vždy v odůvodnění vydávaného rozhodnutí obsažena.*“

[19] V odůvodnění zcela absentuje popsání jakékoli úvahy, proč by měla nastat okolnost pro odmítnutí žádosti žadatele dle ustanovení §15, odst. 1. InfZ.

[20] Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Popsané vady tak odůvodnění způsobují nezákonnost napadeného rozhodnutí.

[21] V odůvodnění napadeného rozhodnutí však nepřipustně absentuje nezbytná úvaha, zda odepření požadovaných informací není v rozporu s ústavním rozměrem práva na informace a nepředstavovalo by tím nepřipustně extenzivní interpretaci ust. § 11 InfZ a dalších.

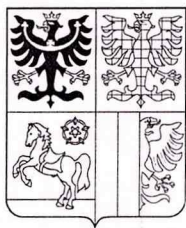
[22] V poskytnutých dokumentech jsou anonymizovány informace, **které rozhodně nelze podřadit pod osobní či citlivé údaje** – např. **označení právního předpisu**, resp. jeho příslušné části (hned v úvodu poskytnutého anonymizovaného rozhodnutí) rozhodně není osobní údaj, rovněž **označení soudu je zcela nesmyslně anonymizováno** (město ve kterém se soud nachází také není osobním údajem), atd. Žadateli bylo správním orgánem zamezeno řádně do odvolání vypsát všechny nezákonně anonymizované informace, jelikož správní orgán začernil celé pasáže. Dále je začerněn **nákladový výrok**, tj. uložení povinnosti uhradit náklady řízení (pokud o nákladech řízení) rozhodováno bylo, což opět zcela jistě není osobní údaj.

[23] Ani jeden z těchto anonymizovaných údajů rozhodně není osobním údajem, který by měl být, dle InfZ, anonymizován.

[24] Dále žadatel namítá porušení § 2, odst. 4. SprŘ, dle kterého *Správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, neboť při obdobných žádostech totožný správní orgán (dokonce totožná úřední osoba), postupoval zcela odlišně a požadované informace poskytl, aniž by celé pasáže rozhodnutí anonymizoval*, což je patrné z přiložených písemností týkajících se poskytnutí informací č. j. SMO/250662/23/ŽÚ/

[25] Žadatel tedy navrhuje, aby stížnosti bylo vyhověno a povinnému subjektu by bylo uloženo poskytnout požadované informace, a to tak, že by byl vydán informační příkaz.

Dne 18. července 2023



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



209

85

Č.j.: MSK 101685/2023
Sp. zn.: VŽ/17689/2023,
251.4 S10
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-08-04

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), příslušný k rozhodnutí podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání

(dále jen „žadatel“), rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 17. 7. 2023, č.j. SMO/431388/23/ŽÚ/ (dále jen „rozhodnutí“) vydané o žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **se** odvolání žadatele **zamítá** a napadené rozhodnutí **se potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatel podáním ze dne 4. 7. 2023 požádal správní orgán I. stupně o poskytnutí informace týkající se řízení sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ a to poskytnutí rozhodnutí v této věci, která byla vydána a poskytnutí spisového přehledu daného řízení.

Správní orgán I. stupně o této žádosti rozhodl rozhodnutím ze dne 17. 7. 2023, č.j. SMO/431388/23/ŽÚ, a to tak, že dle ust. § 15 odst. 1 a v souladu s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost částečně odmítla. Důvodem pro tento postup správního orgánu I. stupně je, že neposkytují osobní údaje podnikající fyzické osoby

, mimo údaje, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku dle § 60 odst. 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“) a jsou uvedené v rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění č.j. SMO/387162/23/ŽÚ, sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ ze dne 22. 6. 2023, které nabylo právní moci dne 8. 7. 2023.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel včasné odvolání, ve kterém zejména namítá,

„... , že informace nebyly povinným subjektem poskytnuty v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné a tedy nepřezkoumatelné.



Již výrok napadeného rozhodnutí je vadný a nezákonný, kdy ze samotného výroku musí být zřejmé, o jaké informace konkrétně žadatel žádal.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí absentují jakékoli podrobné a konkrétní úvahy, kterými se orgán prvního stupně při zjištění a výkladu konkrétního skutkového stavu řídil. Sémanticky vzato již samotný pojem odůvodnění v sobě zahrnuje požadavek, aby v něm byly uvedeny konkrétní důvody, které vedly příslušný orgán k danému rozhodnutí. I když odůvodnění povinného subjektu je značně obsáhlé, tak je obsahově prakticky prázdné, jelikož jen popisuje průběh řízení jiných žádostí o poskytnutí informací.

V poskytnutých dokumentech jsou anonymizovány informace, které rozhodně nelze podřadit pod osobní či citlivé údaje – např. označení právního předpisu, resp. jeho příslušné části rozhodně není osobní údaj, rovněž označení soudu je zcela nesmyslně anonymizováno atd. Žadateli bylo správním orgánem zamezeno řádně do odvolání vypsát všechny nezákonně anonymizované informace, jelikož správní orgán začernal celou pasáž. Dále je začernal nákladový výrok, tj. uložení povinnosti uhradit náklady řízení, pokud o nákladech řízení rozhodováno bylo, což opět zcela jistě není osobní údaj.

Dále žadatel namítá porušení § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, neboť při obdobných žádostech totožný správní orgán (dokonce totožná úřední osoba), postupoval zcela odlišně a požadované informace poskytl, aniž by celé pasáže rozhodnutí anonymizoval, což je patrné z přiložených písemností týkajících se poskytnutí informací č. j. SMO/250662/23/ŽÚ.

Žadatel tedy navrhuje, aby stížnosti bylo vyhověno a povinnému subjektu by bylo uloženo poskytnout požadované informace, a to tak, že by byl vydán informační příkaz."

Po obdržení tohoto odvolání předal správní orgán I. stupně celou věc odvolacímu orgánu. Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Po prostudování spisového materiálu odvolací orgán zjistil následující.

Dne 4. 7. 2023 podal žadatel žádost o poskytnutí informací dle zákon o svobodném přístupu k informacím, v němž žádá poskytnutí informací, týkající se sp. zn. S-SMO/287050/23/ŽÚ, a to poskytnutí rozhodnutí v této věci, která byla vydána a poskytnutí spisového přehledu daného řízení.

Dne 17. 7. 2023 správní orgán I. stupně poskytl požadované informace částečně, a to anonymizovanou kopii rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ, které nabylo právní moci dne 8. 7. 2023 a obsah spisu S-SMO/287050/23/ŽÚ ke dni 13. 7. 2023. Rozhodnutím částečně žádost odmítl, že neposkytl osobní údaje vyskytující se v rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ, vyjma údajů, které jsou součástí veřejné části živnostenského rejstříku.

Odvolací orgán sděluje, že neshledal v postupu správního orgánu I. stupně nedostatky, jež by odůvodňovaly napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Odvolací orgán je toho názoru, že správní orgán I. stupně řádně zdůvodnil, proč poskytuje pouze anonymizovanou verzi rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění čj. SMO/387162/23/ŽÚ, a s odůvodněním rozhodnutí se ztotožňuje.

Ochrana osobních údajů, potažmo soukromí, je bezesporu právem ústavní úrovně, stejně jako právo na informace. Pokud dochází ke kolizi těchto práv, je nutné provést test proporcionality, jehož výsledkem bývá závěr, které právo má být upřednostněno. Z napadeného rozhodnutí plyne, že správní orgán I. stupně takovýto test provedl. V rozhodnutí je popsán průběh testu proporcionality a odvolací orgán musí konstatovat, že s výsledkem testu proporcionality souhlasí. Rovněž se i správní orgán I. stupně zabýval otázkou souhlasu dotčené osoby, kterým nedisponuje.

K námitkám žadatele, že správní orgán I. stupně anonymizoval i údaje, které se nedají považovat za citlivé, že začernil i výrok o nákladech odvolací orgán uvádí, že přezkoumal obě verze rozhodnutí a sděluje, že správní orgán I. stupně anonymizoval pouze údaje uvedené v ustanovení § 8a zákon o svobodném přístupu k informacím a jejich poskytnutí by bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů. Citlivé údaje jsou takového charakteru, že mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci. Z tohoto důvodu je taxativně (úplným výčtem) vymezena skupina údajů, které jsou považovány vůči subjektu údajů za citlivé a jimž je poskytnuta zvýšená ochrana při jejich zpracování. Správní orgán I. stupně začernil pouze citlivé údaje, tj. bydliště, konkrétní specifikace právního předpisu, z čehož vyplývá údaj o bezúhonnosti či plné svéprávnosti, podklad pro vydání rozhodnutí, jehož obsahem jsou citlivé údaje.

Při zrušení živnostenského oprávnění podle § 58 odst. 1 písm. a) živnostenského zákona se náklady řízení neukládají, tudíž dané rozhodnutí neobsahuje výrok o uložení povinnosti uhradit náklady řízení.

Dále žadatel namítá porušení § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, neboť při obdobných žádostech totožný správní orgán (dokonce totožná úřední osoba), postupoval zcela odlišně a požadované informace poskytl, aniž by celé pasáže rozhodnutí anonymizoval, což je patrné z přiložených písemností týkajících se poskytnutí informací č. j. SMO/250662/23/ŽÚ. K tomu odvolací orgán sděluje, že v daném případě se jednalo o poskytnutí informací o právnické osobě, na kterou se ochrana osobních údajů nevztahuje.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání není podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolání přípustné.

Po dobu nepřítomnosti zastoupen

referentem pro správní činnosti

Rozdělovník

Magistrát města Ostravy

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné



www.msk.cz