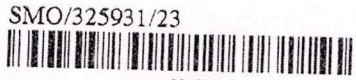
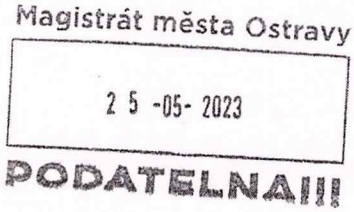
PERS 1 (69)

SMO/325931/23



smoves8919f9c9

V Brně dne 22.05.2023



Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Podávám odvolání proti unesení č.j. SMO/242721/23/DSČ/

Podávám stížnost na postup ve věci vedené pod č.j. SMO/242721/23/DSČ/ O přijatých opatřeních a způsobu potrestání si přeji být informován.

Žádám o přešetření vyřízení stížnosti č.j. SMO/233552/23/DSČ/

Podávám stížnost na postup ve věci vedené pod č.j. SMO/233552/23/DSČ/ O přijatých opatřeních a způsobu potrestání si přeji být informován.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 12 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2035234-000-230525082806**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **1**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **25.05.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

2035234-000-230525082806

Magistrát města Ostravy
Oddělení platové

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/340469/23/PER
Sp. zn.: S-SMO/327789/23/T/2

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vážený pan

Datum: 2023-05-31

Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrátu města Ostravy byla dne 25. 5. 2023 doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), kde v bodě 1) žádáte poskytnutí informace o výši platů za posledních 12 měsíců (dále jen „žádost").

Jelikož Vámi požadované informace **se vztahují k osobním údajům** zaměstnance Magistrátu města Ostravy, jejichž ochrana je upravena zvláštními právními předpisy, z důvodu střetu rovnocenných ústavně zaručených práv na svobodný přístup k informacím a na ochranu osobních údajů, Magistrát města Ostravy posuzuje případné poskytnutí informací dle platné legislativy a judikatury, zejména nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Dle citovaného nálezu ÚS je možné takovou informaci zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa";
d) informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení Vaší žádosti Vás s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c). O doplnění údajů Vás žádáme ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy. V případě, že uvedené údaje neobdržíme, budeme žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu, pouze na základě informací nám dostupných.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

PERS1 (69)

Magistrát města Ostravy
tajemník

smoves891a3914

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/355232/23/PER/
Sp. zn.: S-SMO/327789/23/T/3

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 07.06.2023

Vážený pan

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrátu města Ostravy byla dne 25.05.2023 doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ze dne 22.05.2023, kde v bodě 2) žádáte poskytnutí informace na jaké škole a v jaký rok získal (dále jen „Žádost“).

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k bodu 2) Žádosti, poskytuji informace takto:

Pan získal titul inženýr (Ing.) na Vysoké škole báňské v Ostravě, v roce 1983.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

PERS/1 (69)

Magistrát města Ostravy
oddělení platové

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/406765/23/PER/
Sp. zn.: S-SMO/327789/23/T/4

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vážený pan

Datum: 2023-06-28

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt"), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), ve věci Žádosti o informace podle InfZ doručené dne 25. 5. 2023 (dále jen „žádost") žadatele pana

(dále jen „žadatel")

rozhodl takto:

žádost žadatele se částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty tyto požadované informace: výše platů za posledních 12 měsíců.

Odůvodnění

Dne 25. 5. 2023 podal žadatel žádost, jíž požadoval poskytnutí informací, a to o výši platů za posledních 12 měsíců (dále jen „žádost").

Jelikož žádost byla formulována tak, že není zřejmé, zda žadatel splňuje podmínku stanovenou nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 a to, že účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, informace samotná se týká veřejného zájmu a žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa", vyzval povinný subjekt žadatele prostřednictvím Výzvy k doplnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších zákonů, ze dne 31. 5. 2023 k doplnění žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy (dále jen „výzva").

Výzva byla žadateli doručena dne 10. 6. 2023.

Žadatel žádost ve stanové lhůtě nedoplnil, proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím oddělení platového Magistrátu města Ostravy.

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz

IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

PERS1 (69)

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/406765/23/PER/ .

PERS1 (69)

V Brně dne 02.08.2023

SMO/475505/23

smoves881b40ed

Magistrát města Ostravy

- 4 -08- 2023

PODATELNA!!!

Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/406765/23/PER/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2381850-000-230804071746**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **1**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **04.08.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

2381850-000-230804071746

PERS1 69

Magistrát města Ostravy
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/600356/23/PaP
Sp. zn.: S-SMO/509649/23/T/13

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vážený pan

Datum: 2023-09-19

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 2. 8. 2023, doručené dne 4. 8. 2023 a evidované pod č. j. SMO/475505/23/PER/ , statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy rozhodl takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023, podaná ze strany doručené dne 4. 8. 2023 a evidované pod č. j. SMO/475505/23/PER/ se ve vztahu k poskytnutí informace o poskytnutí výše platů za posledních 13 měsíců

odmítá.

Odůvodnění
Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel vyhotovení výše uvedené žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žadatel"), jež byly adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

> *„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 13 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 13 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 13 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.*

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing."

Správní orgán rozhodnutím č. j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21.08.2023 odmítl poskytnout žadateli informaci ve vztahu k části žádosti týkající se poskytnutí informace zasláním kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing., a poskytnutí informací na jaké škole a v jaký rok byly získány vysokoškolské tituly, a to tak, že se v těchto částech žádost odmítá.

Předmět žádosti k poskytnutí informace o poskytnutí výše platů za posledních 13 měsíců se týká poskytnutí informace o platu příslušných vedoucích zaměstnanců povinného subjektu. Na žádost podanou dne 4. 8. 2023 dopadá úprava InfZ ve znění účinném od 1. 1. 2023, která přinesla nové legislativní řešení režimu poskytování informací právě o platu zaměstnanců či osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty, a to v ustanovení § 8c InfZ. Správní orgán při svém rozhodování vyšel z níže uvedeného východiska.

Ustanovení § 8c InfZ stanoví:

(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Z důvodové zprávy zákona č. 241/2022 Sb., který novelizoval InfZ, ve vztahu k předmětnému ustanovení vyplývá následující:

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Doplnění nového § 8c sleduje legislativní vyřešení zásadního aplikačního problému současného informačního zákona, který se týká podmínek přístupu k informacím o platech, mzdách, odměnách a dalších obdobných plněních zaměstnanců či dalších osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty. Až dosud bylo poskytování takových informací řešeno pouze judikaturou (správních soudů i soudu Ústavního; srov. dále). Avšak podmínky, které judikatura pro poskytování takových informací vymezila, jsou pro aplikaci ze strany většiny povinných subjektů natolik komplikované, že správné (u správních soudů obhajitelné) vyřízení žádosti o informace o platech (odměnách) je spíše výjimkou než pravidlem. Proto se za účelem usnadnění aplikace informačního zákona v této oblasti, jakož i za účelem nastavení jasných a srozumitelných pravidel pro žadatele i povinné subjekty, doplňuje výslovná právní úprava obsažená v navrženém § 8c.

...

Návrh vychází jak z nálezu Ústavního soudu (pozn. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017), *zdůrazňujícího nutnost provést adekvátní test proporcionality, tak z na něj navazující judikatury Nejvyššího správního soudu* (pozn. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020). *Ten v zásadě připouští - při určité míře zjednodušení - „snadnější" zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější" posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. Jinak řečeno východiskem návrhu je v souladu s judikaturou vymezení určitých obecních kategorií, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího, a případů ostatních, u nichž se poskytne jen na základě přísně provedeného testu proporcionality.*

...

Informaci o výši platu, resp. odměny, bude dále možné poskytnout bez dalšího hodnocení u ***člena statutárního****, řídicího, dozorčího nebo kontrolního* ***orgánu povinného subjektu****. ... V případě* ***ostatních osob*** *bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu (srov. výše). To návrh v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu" (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).*

Obdobně se aplikací předmětného ustanovení InfZ zabývá metodická informace Ministerstva vnitra Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb., v aktualizovaném znění ze dne 25. 1. 2023 (dále jen „metodika MV").

Ustanovení § 8c vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího:

1. veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády

3. člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

*V ostatních případech se informace poskytne jen tehdy, **pokud žadatel prokáže veřejný zájem** na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět platový test ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu z roku 2017.*

...

*Pokud žádost o poskytnutí informací **bude směřovat na tyto osoby, bude třeba je bez dalšího zpřístupnit**, a to na základě § 8c odst. 1 písm. a), tj. ex lege; a to v zákonem stanoveném rozsahu § 8c odst. 2 jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.*

***V případě ostatních osob** bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit **všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu** (srov. výše). Dotčené zákonné ustanovení to v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu" (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).*

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,
b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,
c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa",
d) zda informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt informoval žadatele o skutečnosti, že ani jedna z uvedených osob není členem statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu a povinný subjekt musí postupovat v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, současně jej informoval o podmínkách platového testu pod písm. a) – c) vyplývajícího z tzv. platového nálezu Ústavního soudu viz výše a na tomto základě žadatele vyzval k prokázání veřejného zájmu přípisem č. j. SMO/509778/23/PER/ ze dne 21.08.2023.

Žadatel na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a nebylo tedy možné předmětný platový test vyhodnotit ve vztahu k žádosti.

Vzhledem k tomu, že předmět žádosti se týká osobního údaje fyzické osoby, postupoval správní orgán v souladu s metodikou MV a rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 tak, že vyzval dotčené osoby přípisem k vyjádření se k podané žádosti.

Z reakce dotčených osob vyplývá nesouhlas s poskytnutím požadované informace povinným subjektem, protože to považuje za zásah do svých práv na ochranu před neoprávněným

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

zasahováním do soukromého života, práv na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů a práv na respektování soukromého života, ve smyslu čl. 10 odst. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod ČR a článku 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Správní orgán posoudil při střetu práva na informace žadatele s právem na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených subjektů žadatelem tvrzený veřejný zájem na poskytnutí informace a dospěl k závěru, že podmínky platového testu nejsou naplněny a informaci tak poskytnout nelze.

Z výše uvedených podmínek platového testu je naplněna pouze podmínka existence požadované informace, která je povinnému subjektu dostupná, neboť je to povinný subjekt, který o výši platu dotčených osob rozhoduje.

Druhým požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa". Dle výše uvedené metodiky MV *do první skupiny budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy", tedy ti, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. Do druhé skupiny pak budou náležet ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit.*

S žadatelem se správní orgán ztotožňuje v tom smyslu, že samotná skutečnost, že žadatel není nevládní organizací, ani nevykonává činnost tisku nebo jiného sdělovacího média, neznamená, že by nemohl být nahlížen jako vykonavatel role „společenského hlídacího psa". Jen je potřeba v případě žadatele individuálně posoudit, zda či do jaké míry lze u něj takovou roli presumovat.

Žadatel sám nijak nedoložil, že by se otázkou veřejné kontroly veřejné správy při své činnosti zabýval.

Třetí podmínkou platového testu je, že se požadovaná informace týká veřejného zájmu. Dle výše uvedené metodiky MV je nutno identifikovat, *jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskuzi ve věci veřejného zájmu.*

Z odůvodnění (pozn. platového) *nálezu lze citovat: „Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Evropský soud pro lidská práva zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví. Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně*

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu se zákony, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách je tak informací, která se týká takového veřejného zájmu."

Z metodiky MV dále vyplývá, že veřejným zájmem může být i konkrétní veřejně známý „problém" u určitého povinného subjektu, typicky mediálně prezentované případy vyšetřování, případy zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami apod., přičemž záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že „má podezření" či že „hodlá vyvolat veřejnou diskusi". Správnímu orgánu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých platů dotčených osob, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Správnímu orgánu ve vztahu k předmětu žádosti nejsou takové skutečnosti známy a ze žádosti v tomto smyslu žádná objektivní skutečnost nevyplývá.

Správní orgán dále konstatuje, že ve vztahu k žádostem směřujícím vůči povinnému subjektu a k informacím o příjmu člena jeho statutárního orgánu test proporcionality stran veřejného zájmu učinil již zákonodárce tím, že přijal úpravu dle ust. § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ. Jestliže předmět dotazu směřuje k příjmu člena statutárního orgánu třetích osob, které naplňují definiční znaky povinného subjektu dle InfZ a z ust. § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ jim vyplývá přímá povinnost požadovanou informaci poskytnout, neshledává správní orgán veřejný zájem na poskytnutí informace právě povinným subjektem/správním orgánem bez dalšího jen z důvodu, že informací disponuje, tj. bez testu proporcionality ve smyslu platového nálezu Ústavního soudu.

Správní orgán nespatřuje vázání údaje o platu k osobě žadatele i ve vztahu k veřejnému zájmu a neshledává ani dispozici s údajem o platových podmínkách dotčených osob ve vztahu k žadateli a uskupení věcí významnou pro společnost jako celek, která by se společnosti týkala do značného stupně nebo se týkala obstarávání veřejných záležitostí.

Poslední podmínkou platového testu je, aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z metodiky MV vyplývá, že *pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, resp. vyslovené podezření, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být „něco podezřelého", že tato osoba pracuje nekvalitně, a přesto je nestandardně odměňována apod. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi.*

V případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváženo právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním odměny (platu) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

K tomu správní orgán shledává, že ostatně žadatel ani netvrdí, že by chtěl přispět k veřejné diskusi, když informaci o platových podmínkách dotčených osob nechce sdílet a žádná diskuse ve věci veřejného zájmu k němu není z veřejných zdrojů známa.

Správní orgán jako povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu výše uvedených zaměstnanců právě povinným subjektem samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky nemůže. Pakliže musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o odměně dotazovaného zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn. že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance, není povinnému subjektu rovněž známo, v čem by pro vedení této diskuse bylo nutné požadované časové rozmezí posledních deseti let.

Správní orgán v návaznosti na vyjádření dotčené osoby vzal na vědomí její nesouhlas s poskytnutím požadované informace a vzhledem k tomu, že vyhodnotil nenaplnění podmínek platového testu a z tohoto důvodu se rozhodl žádost odmítnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Statutární město Ostrava
oddělení platové

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/481400/23/PER/
Sp. zn.: S-SMO/327789/23/T/7
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:
Datum: 2023-08-07

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 2771/117
702 00 Ostrava

Předání odvolání nadřízenému orgánu

Podle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím") vám jako příslušnému nadřízenému orgánu v příloze předkládáme spisový materiál včetně odvolání, které dne 04.08.2023 podal žadatel o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím,
(dále jen „žadatel").

Oddělení platové Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt") obdrželo dne 25.05.2023 žadatelovu žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost"). V podané žádosti bylo požadováno poskytnutí **mimo jiné** následujících informací:
1. „Sdělení informace o výši platů za posledních 12 měsíců",
2. „Sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.".

Přípisem č.j. SMO/355232/23/PER/ , sp.zn. S-SMO/327789/23/T/3 ze dne 08.06.2023 byla informace pod bodem 2 žadateli poskytnuta.

Pokud se jedná o výše uvedený dotaz pod bodem 1., povinný subjekt vydal dne 31.05.2023 pod č.j. SMO/340469/23/PER/ , sp.zn. SS-SMO/327789/23/T/2 výzvu k doplnění žádosti o poskytnutí informací, aby ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žadatel doplnil svou žádost ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, a to o následující údaje:

a) zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu
c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa".

Výzva k upřesnění žádosti byla žadateli doručena do jeho datové schránky dne 12.06.2023.

Žadatel ve stanovené lhůtě na výše uvedenou výzvu nijak nezareagoval, svou žádost tedy nijak neupřesnil. Z tohoto důvodu vydal povinný subjekt dne 28.06.2023 pod č. j. SMO/406765/23/PER/ , sp.zn. S-SMO/327789/23/T/4, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to v rozsahu dotazu uvedeného shora pod bodem 1. (dále jen „napadené rozhodnutí").

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 31.07.2023 prostřednictvím elektronické pošty „Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/406765/23/PER/ , které následně zopakoval prostřednictvím datové zprávy doručené

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

dne 04.08.2023 č.j. SMO/475505/23/PER/ spolu s novou žádostí dle zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci:

1. „Sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců",
2. „Sdělení o výši platů za posledních 13 měsíců",
3. „Sdělení o výši platů I za posledních 13 měsíců",
4. „Sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.",
5. „Sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.",
6. „Zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.".

Povinný subjekt provedl tzv. test proporcionality, resp. jeho modifikaci („platový test"). Současně oslovil dotčenou osobu, konkrétně , o jehož platu za posledních 12 měsíců by měla být informace poskytnuta. Dotčená osoba nevyslovila souhlas s poskytnutím informace o svém platu. Při posuzování osoby žadatele povinný subjekt žádnou indicií nezjistil, že by žadatel plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti, resp. roli tzv. „společensky hlídacího psa".
Povinný subjekt má za to, že s ohledem na skutečnost, že žadatel ve stanovené lhůtě svou žádost o poskytnutí informací neupřesnil, neměl povinný subjekt jinou možnost než vydat napadené rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností žádáme nadřízený orgán o vydání rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým odvolání žadatele zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Příloha
spisový materiál Magistrátu města Ostravy, sp. zn. S-SMO/327789/23/T

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj.: MSK 108131/2023
Sp. zn.: POR/19284/2023/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-08-23

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ze dne 28. 7. 2023, proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu, ze dne 28. 6. 2023, č. j. SMO/406765/23/PER/ o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 5. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p r o o p o ž d ě n o s t z a m í t á .

Účastníci řízení:

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad"), rozhodl po přezkoumání postoupeného spisového materiálu tak, že odvolání (dále jen „žadatel") ze dne 28. 7. 2023, pro opožděnost zamítá, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 25. 5. 2023 u statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město"), žádost o poskytnutí informace, datovanou dnem 22. 5. 2023, ve které mj. požadoval informaci o výši platů za posledních 12 měsíců.

Město se žádostí zabývalo a dne 31. 5. 2023 zaslalo žadateli písemnost č. j. SMO/340469/23/PER nazvanou *„Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů"*.

Město dospělo k závěru, že žadatel předmětnou část žádosti neupřesnil, a vydalo tedy dne 28. 6. 2023 pod č. j. SMO/406765/23/PER/ rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, které odůvodnilo tím, že žadatel žádost v souladu s výzvou nedoplnil. Rozhodnutí obsahovalo poučení, že je proti němu možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od oznámení rozhodnutí.

Žadatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 28. 7. 2023 elektronické podání (prostřednictvím e-mailu, bez uznávaného elektronického podpisu), v němž uvedl, že podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí města. Městu bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 4. 8. 2023 doručeno také podání datované dnem 2. 8. 2023, v němž žadatel rovněž uvedl, že podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí města; toto podání bylo opatřeno podpisem žadatele.

Město následně zaslalo předmětná podání spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/481400/23/PER/ ze dne 7. 8. 2023, nazvaným *„Předání odvolání nadřízenému orgánu"*, a přípisem č. j. SMO/483035/23/PER/ ze dne 8. 8. 2023, nazvaným *„Postoupení spisu"*, krajskému úřadu (město odeslalo dne 9. 8. 2023 prostřednictvím informačního systému datových schránek, krajský úřad obdržel téhož dne).

* * *

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona

a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

b) pro odvolací řízení a

c) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení

ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení o ochraně před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení lhůty pro podání odvolání příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušeného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušeného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 176 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8xebxsd č. účtu: 1650676349/0800

Jak vyplývá ze spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí žadateli doručeno dne 10. 7. 2023. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti předmětnému rozhodnutí tak uplynula dne **25. 7. 2023**. Podání označené jako odvolání, které žadatel podal proti uvedenému rozhodnutí, bylo městu doručeno dne **28. 7. 2023** (prostřednictvím e-mailu), tj. **po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Vzhledem k opožděnému podání ze dne 28. 7. 2023 se krajský úřad již nezabýval ani doplněným podáním ze dne 2. 8. 2023.

Na základě uvedeného krajský úřad konstatuje, že odvolání proti rozhodnutí města bylo podáno opožděně. Krajský úřad proto rozhodl o podaném odvolání podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu tak, že toto opožděné odvolání zamítl, aniž by se věcně podaným odvoláním zabýval.

V souladu s § 92 odst. 1 věta druhá správního řádu se krajský úřad zabýval tím, zda nejsou naplněny podmínky pro nařízení přezkumu rozhodnutí nebo obnovu řízení a dospěl k závěru, že nikoliv. Oba tyto instituty jsou upraveny v částech správního řádu, které se na základě § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím neaplikují v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím (totožný závěr zastává také judikatura: srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 A 104/2013 ze dne 24. 10. 2013). Krajský úřad pouze upřesňuje, že zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 16b sice připouští provedení přezkumného řízení, avšak pouze ve vztahu k rozhodnutí nadřízeného orgánu, nikoliv prvostupňového, v tomto případě města.

Krajský úřad vzhledem k uvedenému závěrem dodává, že napadené rozhodnutí nepřezkoumával postupem stanoveným v § 89 odst. 2 správního řádu, resp. dalších souvisejících ustanoveních týkajících se meritorního přezkoumávání prvostupňového rozhodnutí, neboť takový postup se při aplikaci ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu, tj. zamítnutí opožděného odvolání, neuplatní.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno žadateli.

Rozdělovník:

Žadatel: (do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, oddělení platové, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

PERS 1 (69)

V Brně dne 16.10.2023

Magistrát města Ostravy
18 -10- 2023
PODATELNA!!!

Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

SMO/666927/23
smoves891c9fa8

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/600356/23/PaP/ .

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/537862/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/509874/23/PER/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/535427/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

Podávám odvolání proti usnesení č.j. SMO/528348/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Bc.

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2761251-000-231018081753**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **2**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **18.10.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

2761251-000-231018081753

Magistrát města Ostravy
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/686508/23/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/666927/23/T/4

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2023-10-26

Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy (dále jen „magistrát") obdržel dne 18.10.2023 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "InfZ"), ve které žádáte o poskytnutí informací:

1. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
2. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
3. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
4. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
5. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
6. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
7. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.*
8. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*
9. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.*
10. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*
11. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*
12. *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

Termín vyřízení žádosti připadá podle InfZ na 2.11.2023.

S ohledem na ustanovení § 8c odst. 1 písm. a) bod 3. InfZ účinné po poslední novelizaci InfZ od 1. ledna 2023 sdělujeme, že primárním vlastníkem požadovaných osobních údajů (výše platů za posledních 14 měsíců) jsou uvedení v žádosti pracovníci magistrátu. Obrátíte-li se se svou žádostí na magistrát jakožto povinný subjekt, vyplývá mu obecná povinnost informaci poskytnout, když konkrétně předmětné ustanovení zní: *Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů jako členovi* ***svého*** *statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu.*

Vzhledem k tomu, že ani jedna z uvedených osob není členem statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu statutárního města Ostrava coby osloveného povinného subjektu, může být v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ informace poskytnuta pouze v případě, *pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.*

K otázce veřejného zájmu může být vodítkem závěr Ústavního soudu, zaujatý v nálezu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, který při aplikaci testu proporcionality při žádostech o poskytnutí platu zaměstnanců zejm. ve veřejném sektoru shledal soulad s veřejným zájmem při naplnění následujících podmínek (viz bod 125 odůvodnění nálezu):

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
d) informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení Vaší žádosti Vás s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ.

O doplnění údajů Vás žádáme nejpozději **do 5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

V případě, že uvedené údaje ve stanovené lhůtě neobdržíme, budeme žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat naplnění otázky veřejného zájmu, pouze na základě informací nám dostupných. Můžete nám rovněž sdělit, že svou žádost berete zpět.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/700704/23/PER/
Sp. zn.: S-SMO/666927/23/T/12

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2023-11-01

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 Ostrava

Předání odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt") obdržel dne 4. 8. 2023 žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů evidovanou pod č.j. SMO/475505/23/PER/ (dále jen „žádost")
(dále jen „žadatel").

Dne 21. 8. 2023 byla poskytnuta žadateli požadovaná informace rozhodnutím o odmítnutí části žádosti týkající se osobních údajů č.j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21. 8. 2023 (dále jen „Rozhodnutí1") do datové schránky žadatele a dále bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 19. 9. 2023 č. j. SMO/600356/23/PaP/ v části týkající se poskytnutí informace o výši platů za 13 měsíců u předmětných vedoucích zaměstnanců povinného subjektu (dále jen „Rozhodnutí2") doručené do datové schránky žadatele dne 20.9.2023. Rozhodnutí1 žadatel obdržel dne 31. 8. 2023 a Rozhodnutí 2 žadatel obdržel dne 2. 10. 2023. V obou případech byla uplatněna fikce doručení do 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky žadatele.

Dne 16. 10. 2023 žadatel podal k poštovní přepravě odvolání proti Rozhodnutí1 a Rozhodnutí2 na adresu povinného subjektu, které bylo doručeno na podatelnu povinného subjektu dne 18. 10. 2023. Ve svém odvolání proti Rozhodnutí1 a Rozhodnutí2 neuvádí důvody odvolání.

U Rozhodnutí1 uplynula marně již lhůta pro podání odvolání. U Rozhodnutí2 byla dodržena lhůta pro podání odvolání.

V rámci Rozhodnutí2 trváme na uvedeném odůvodnění rozhodnutí a jeho výroku. Dle názoru povinného subjektu byla předmětná žádost o informace zcela vyřízena oběma rozhodnutími. Rozhodnutí2 bylo vydáno až poté, co marně uplynula lhůta uvedená ve výzvě k doplnění žádosti a bylo možné konstatovat nenaplnění podmínek platového testu a současně ověřeno, že nebyl dán souhlas dotčených subjektů se zveřejněním.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

V příloze Vám zasíláme kompletní spisový materiál ve věci a předmětné odvolání.

S pozdravem

- elektronicky podepsáno-

Přílohy: dle textu

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz

IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/703706/23/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/666927/23/T/14

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2023-11-02

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, , ze dne 16. 10. 2023, doručené dne 18. 10. 2023 a evidované pod č. j. SMO/666927/23/PaP/ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, rozhodl takto:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 10. 2023, podaná ze strany , doručené dne 18.10. 2023 a evidované pod č. j. SMO/666927/23/PaP/ , v části k poskytnutí informace zasláním kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing., a poskytnutí informací na jaké škole a v jaký rok byly získány vysokoškolské tituly a **odmítá.**

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel vyhotovení výše uvedené žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žadatel"), jež byly adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
2) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
3) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
4) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

5) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*

6) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*

7) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.*

8) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

9) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.*

10) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

11) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

12) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

[2] Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Tímto předpisem je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „ZoZOU") a NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR"). Podle kapitoly 1 článek 4 odst. 1 GDPR jsou „osobními údaji" veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů"); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. V kapitole 1 článek 6 a 7 GDPR osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Dle § 3 ZoZOU subjektem údajů se rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

[3] Podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

[4] Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

[5] Podle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

[6] Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[7] Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[8] V rámci požadované informace je zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing., kdy se zřejmě má jednat o zaslání vysokoškolského diplomu, a poskytnutí informace o škole a roku, kdy jednotlivé subjekty údajů získaly vysokoškolské tituly, představuje osobní údaj ve smyslu GDPR a ZoZOU. Uvedené rovněž není možné podřadit pod výjimku dle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., neboť informace o dosaženém vzdělání nutném pro výkon funkce nebyla požadována (typ vzdělání případně obor nutný pro výkon předmětné funkce) a předkládání kopie vysokoškolského diplomu (obsahující mimo jiné i informace o prospěchu) potažmo na jaké škole a v který rok byl vysokoškolský titul získán, jde již nad rámec výjimky uvedené v rámci § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. z ochrany osobních údajů ve smyslu GDPR a ZoZOU a povinnosti povinného subjektu k jejímu poskytnutí. *„V praxi se lze dále setkat s dotazy na dosažené vzdělání konkrétního úředníka; tato informace je poskytnutelná dle názoru autorů komentáře zásadně jen v tom rozsahu, v jakém je vzdělání předepsáno pro dané pracovní či funkční zařazení (tzn. informace o typu vzdělání a jeho oboru); naopak např. otázka dosaženého studijního prospěchu předmětné zákonné výjimce nepochybně nepodléhá.“* (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 387 - 426: L. Rothanzl) Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjekt údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. Povinný subjekt (správce údajů) konstatuje, že v daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů osob uvedených v dotčené listině vyplývající z uvedených ustanovení GDPR a ZoZOU.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

- podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/703897/23/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/666927/23/T/15

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2023-11-02

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrátu města Ostravy byla dne 18.10.2023 doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ") ze dne 16. 10. 2023, kde žádáte poskytnutí následujících informací (dále jen „Žádost"):

1) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
2) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
3) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
4) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
5) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
6) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
7) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.*
8) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*
9) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.*
10) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

11) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

12) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

K bodu Žádosti 7 uvádíme, že získal titul inženýr (Ing.) na Vysoké škole báňské v Ostravě, v roce 1992.

K bodu Žádosti 11 uvádíme, že získala titul magistr (Mgr.) na Masarykově univerzitě v Brně, v roce 1998.

K bodům Žádosti 6 a 12 uvádíme, že není v zaměstnaneckém ani jiném obdobném poměru ke statutárnímu městu Ostrava, a tedy statutární město Ostrava takovou informací nedisponuje a ani nemá zákonnou povinnost takovou informací disponovat.

Dále Vám sdělujeme, že k bodu 8 - 10 Žádosti je vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. SMO/703706/23/PaP/ ., které v této části Žádost částečně odmítá a bude Vám doručeno samostatně.

K ostatním bodům Žádosti Vám sdělujeme, že jste byl Výzvou k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších přepisů, č.j. SMO/686508/23/PaP/ , sp. zn. S-SMO/666927/23/T/4 ze dne 26.10.2023 vyzván k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ.

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Dod. PEL 5Y (69)

Statutární město Ostrava
magistrát

smoves891d4844

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/742234/23/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/666927/23/T/17

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 20.11.2023

Vážený pan

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
, ze dne 16. 10. 2023, doručené dne 18. 10. 2023 a evidované pod č. j. SMO/666927/23/PaP/ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy rozhodl takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 10. 2023, podaná ze strany
, doručené dne 18. 10. 2023 a evidované pod č. j. SMO/666927/23/PaP/ , v části poskytnutí informace o výši platů za posledních 14 měsíců

odmítá.

Odůvodnění
Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel vyhotovení výše uvedené žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žadatel"), jež byly adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1) *„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
2) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
3) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
4) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
5) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*
6) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 14 měsíců.*

7) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.*

8) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

9) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.*

10) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

11) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.*

12) *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.*

Správní orgán rozhodnutím č. j. SMO/703706/23/PaP/ ze dne 2. 11. 2023 odmítl poskytnout žadateli informaci ve vztahu k části žádosti týkající se poskytnutí informace zasláním kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing., a poskytnutí informací na jaké škole a v jaký rok byly získány vysokoškolské tituly a , a to tak, že se v těchto částech žádost odmítá.

Dne 2. 11. 2023 byly žadateli poskytnuty informace evidované pod č. j. SMO/703897/23/PaP/ ve vztahu k žádosti týkající se poskytnutí informace na jaké škole a v jaký rok byly získány vysokoškolské tituly . Žadatel byl zároveň informován o skutečnosti, že dotčená osoba není v zaměstnaneckém ani jiném obdobném poměru ke statutárnímu městu Ostrava, a tedy statutární město Ostrava takovou informací nedisponuje a ani nemá zákonnou povinnost takovou informací disponovat.

Předmět žádosti v části poskytnutí informace o výši platů za posledních 14 měsíců

se týká poskytnutí informace o platu příslušných zaměstnanců povinného subjektu. Na žádost podanou dne 18. 10. 2023 dopadá úprava InfZ ve znění účinném od 1. 1. 2023, která přinesla nové legislativní řešení režimu poskytování informací právě o platu zaměstnanců či osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty, a to v ustanovení § 8c InfZ. Správní orgán při svém rozhodování vyšel z níže uvedeného východiska.

Ustanovení § 8c InfZ stanoví:

(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 DIČ CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

Z důvodové zprávy zákona č. 241/2022 Sb., který novelizoval InfZ, ve vztahu k předmětnému ustanovení vyplývá následující:

Doplnění nového § 8c sleduje legislativní vyřešení zásadního aplikačního problému současného informačního zákona, který se týká podmínek přístupu k informacím o platech, mzdách, odměnách a dalších obdobných plněních zaměstnanců či dalších osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty. Až dosud bylo poskytování takových informací řešeno pouze judikaturou (správních soudů i soudu Ústavního; srov. dále). Avšak podmínky, které judikatura pro poskytování takových informací vymezila, jsou pro aplikaci ze strany většiny povinných subjektů natolik komplikované, že správné (u správních soudů obhajitelné) vyřízení žádosti o informace o platech (odměnách) je spíše výjimkou než pravidlem. Proto se za účelem usnadnění aplikace informačního zákona v této oblasti, jakož i za účelem nastavení jasných a srozumitelných pravidel pro žadatele i povinné subjekty, doplňuje výslovná právní úprava obsažená v navrženém § 8c.

...

Návrh vychází jak z nálezu Ústavního soudu (pozn. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017), *zdůrazňujícího nutnost provést adekvátní test proporcionality, tak z na něj navazující judikatury Nejvyššího správního soudu* (pozn. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020). *Ten v zásadě připouští - při určité míře zjednodušení - „snadnější" zpřístupňování informací o čelních představitelích povinných subjektů a „přísnější" posuzování podmínek zpřístupnění u osob stojících na nižších organizačních stupních u povinného subjektu. Jinak řečeno východiskem návrhu je v souladu s judikaturou vymezení určitých obecních kategorií, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího, a případů ostatních, u nichž se poskytne jen na základě přísně provedeného testu proporcionality.*

...

Informaci o výši platu, resp. odměny, bude dále možné poskytnout bez dalšího hodnocení u ***člena statutárního****, řídicího, dozorčího nebo kontrolního* ***orgánu povinného subjektu****. ... V případě* ***ostatních osob*** *bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu (srov. výše). To návrh v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu" (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).*

Obdobně se aplikací předmětného ustanovení InfZ zabývá metodická informace Ministerstva vnitra Informace ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb., v aktualizovaném znění ze dne 25. 1. 2023 (dále jen „metodika MV“).

Ustanovení § 8c vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, u nichž se informace o platu (odměně apod.) poskytne tzv. bez dalšího:

1. veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,

2. poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády

3. člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.

***V ostatních případech** se informace poskytne jen tehdy, **pokud žadatel prokáže veřejný zájem** na poskytnutí informace o výši příjmu konkrétní osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tedy na základě přísně provedeného testu proporcionality. Tímto testem je nutné rozumět platový test ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu z roku 2017.*

…

*Pokud žádost o poskytnutí informací **bude směřovat na tyto osoby, bude třeba je bez dalšího zpřístupnit**, a to na základě § 8c odst. 1 písm. a), tj. ex lege; a to v zákonem stanoveném rozsahu § 8c odst. 2 jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.*

***V případě ostatních osob** bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit **všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu** (srov. výše). Dotčené zákonné ustanovení to v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).*

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,
b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,
c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
d) zda informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt informoval žadatele o skutečnosti, že ani jedna z uvedených osob není členem statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu a povinný subjekt musí postupovat v souladu s ust. § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, současně jej informoval o podmínkách platového testu pod písm. a) – c) vyplývajícího z tzv. platového nálezu Ústavního soudu viz výše

a na tomto základě žadatele vyzval k prokázání veřejného zájmu přípisem č. j. SMO/686116/23/PaP/ ze dne 26.10.2023.

Žadatel na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a nebylo tedy možné předmětný platový test vyhodnotit ve vztahu k žádosti.

Vzhledem k tomu, že předmět žádosti se týká osobního údaje fyzické osoby, postupoval správní orgán v souladu s metodikou MV a rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 tak, že vyzval dotčené osoby přípisem k vyjádření se k podané žádosti.

Z reakce dotčených osob vyplývá nesouhlas s poskytnutím požadované informace povinným subjektem, protože to považuje za zásah do svých práv na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, práv na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů a práv na respektování soukromého života, ve smyslu čl. 10 odst. 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod ČR a článku 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Správní orgán posoudil při střetu práva na informace žadatele s právem na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených subjektů žadatelem tvrzený veřejný zájem na poskytnutí informace a dospěl k závěru, že podmínky platového testu nejsou naplněny a informaci tak poskytnout nelze.

Z výše uvedených podmínek platového testu je naplněna pouze podmínka existence požadované informace, která je povinnému subjektu dostupná, neboť je to povinný subjekt, který o výši platu dotčených osob rozhoduje.

Druhým požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa". Dle výše uvedené metodiky MV *do první skupiny budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy", tedy ti, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. Do druhé skupiny pak budou náležet ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit.*

Žadatel sám nijak nedoložil, že by se otázkou veřejné kontroly veřejné správy při své činnosti zabýval a na předmětnou výzvu o doložení této funkce nereagoval.

Třetí podmínkou platového testu je, že se požadovaná informace týká veřejného zájmu. Dle výše uvedené metodiky MV je nutno identifikovat, *jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskuzi ve věci veřejného zájmu.*

Z odůvodnění (pozn. platového) *nálezu lze citovat: „Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Evropský soud pro lidská práva zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost*

měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví. Platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná přinejmenším o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky, tedy zda jsou vynakládány v souladu se zákony, hospodárně, účelně, zda nedochází k nedůvodné diskriminaci apod., je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu. Informace o platech a odměnách je tak informací, která se týká takového veřejného zájmu."

Z metodiky MV dále vyplývá, že veřejným zájmem může být i konkrétní veřejně známý „problém" u určitého povinného subjektu, typicky mediálně prezentované případy vyšetřování, případy zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami apod., přičemž záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že „má podezření" či že „hodlá vyvolat veřejnou diskusi". Správnímu orgánu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých platů dotčených osob, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Správnímu orgánu ve vztahu k předmětu žádosti nejsou takové skutečnosti známy a ze žádosti v tomto smyslu žádná objektivní skutečnost nevyplývá.

Správní orgán nespatřuje vázání údaje o platu k osobě žadatele i ve vztahu k veřejnému zájmu a neshledává ani dispozici s údajem o platových podmínkách dotčených osob ve vztahu k žadateli a uskupení věcí významnou pro společnost jako celek, která by se společnosti týkala do značného stupně nebo se týkala obstarávání veřejných záležitostí.

Poslední podmínkou platového testu je, aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z metodiky MV vyplývá, že *pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, resp. vyslovené podezření, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být „něco podezřelého", že tato osoba pracuje nekvalitně, a přesto je nestandardně odměňována apod. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi.*

V případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváženo právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním odměny (platu) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.

K tomu správní orgán shledává, že ostatně žadatel ani neuvedl, že by chtěl přispět k veřejné diskusi a žádná diskuse ve věci veřejného zájmu k němu není z veřejných zdrojů známa.

Správní orgán jako povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu výše uvedených zaměstnanců právě povinným subjektem samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky nemůže. Pakliže musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o odměně dotazovaného zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn. že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance, není povinnému subjektu rovněž známo, v čem by pro vedení této diskuse bylo nutné požadované časové rozmezí posledních 14 měsíců.

Správní orgán v návaznosti na vyjádření dotčených osob vzal na vědomí jejich nesouhlas s poskytnutím požadované informace a vzhledem k tomu, že vyhodnotil nenaplnění podmínek platového testu a z tohoto důvodu se rozhodl žádost v této části odmítnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

-podepsáno elektronicky-

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

příl. PES1 (69)

V Brně dne 27.11.2023

Magistrát města Ostravy
29 -11- 2023
PODATELNA!!!

SMO/762826/23
smoves891d762a

Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677712/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/678114/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677777/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Bc.

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument (název vstupního souboru nebyl uveden) vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **3000054-000-231129090202**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **2**

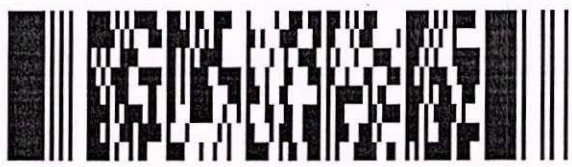
Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Statutární město Ostrava, IČ: 00845451

Datum vyhotovení: **29.11.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .



3000054-000-231129090202

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Čj.: MSK 146996/2023
Sp. zn.: POR/26025/2023/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-11-28

Rozhodnutí

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání ze dne 16. 10. 2023

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21. 8. 2023, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání,

II.

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání] ze dne 16. 10. 2023

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/600356/23/PaP/ ze dne 19. 9. 2023, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Elektronický podpis: 28.11.2023
Certifikát autora podpisu:
Jméno:
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 5.1.2025 10:14 +01:00

Účastníci řízení:

]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad"), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") tak, že napadená rozhodnutí ruší a vrací věci Statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město") k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

K výroku I.:

Ze spisového materiálu vyplývá, že

(dále jen „odvolatel") podal dne 4. 8. 2023 u statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město"), žádost o poskytnutí informace, datovanou dnem 2. 8. 2023, ve které mj. požadoval poskytnutí *„kopie vysokoškolského titulu, kterým získal Ing."* a informaci, na jaké škole a v jakém roce získali titul Ing.

Město se žádostí zabývalo a dne 21. 8. 2023 vydalo rozhodnutí o odmítnutí předmětné části žádosti č. j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21. 8. 2023, a to dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Město rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že kopie vysokoškolského diplomu a informace o škole a roku, kdy byly tituly v žádosti uvedených osob získány, jsou osobními údaji a že se na ně nevztahuje výjimka dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, protože informace o dosaženém vzdělání nutném pro výkon veřejné funkce nebyla požadována (typ vzdělání případně obor nutný pro výkon předmětné vedoucí funkce) a předkládání kopie vysokoškolského diplomu (obsahujícího mimo jiné i informace o prospěchu) potažmo na jaké škole a v který rok byl získán titul, jde již nad rámec předmětné výjimky z ochrany osobních údajů. Dále město uvedlo, že neobdrželo souhlas ke zpracování osobních údajů od dotčených osob a že zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly původně shromážděny.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal odvolání ze dne 16. 10. 2023. Odvolání bylo vypraveno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 16. 10. 2023 a městu bylo doručeno dne 18. 10. 2023.

Město následně zaslalo odvolání spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/700704/23/PER/ ze dne 1. 11. 2023 (krajský úřad obdržel dne 2. 11. 2023). Jelikož postoupený spisový materiál neobsahoval veškeré dokumenty, které byly potřebné pro posouzení věci, vyzval krajský úřad město přípisem č. j. MSK 150905/2023 ze dne 10. 11. 2023 k jeho doplnění. Město doplnilo spisový materiál dne 13. 11. 2023 a 15. 11. 2023.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz
Klasifikace informací: Neveřejné

pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Město odeslalo rozhodnutí prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 21. 8. 2023, a to do datové schránky odvolatele jako podnikající fyzické osoby. Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, že by odvolatel požadoval doručovat písemnosti do této datové schránky. Město tak při doručování pochybilo, protože mělo doručovat v souladu s § 20 správního řádu na adresu trvalého pobytu, nikoliv do datové schránky odvolatele jako fyzické osoby podnikající. Krajský úřad pro úplnost uvádí, že do této datové schránky se doručují pouze písemnosti, které souvisí s podnikatelskou činností (z žádosti o informace vyplývá, že nesouvisí s podnikatelskou činností a že ji odvolatel nepodal jako fyzická osoba podnikající, ale jako fyzická osoba). V tomto případě se tak pro doručování nemůže uplatnit fikce doručení rozhodnutí, tzn. rozhodnutí není doručeno 10. den ode dne jeho dodání do datové schránky, jak uvádí město. Pokud se odvolatel s rozhodnutím prokazatelně seznámí, tak platí, že chybné doručování nezpůsobí neúčinnost doručení, přičemž odvolací lhůta se odvíjí od okamžiku, kdy si odvolatel rozhodnutí fakticky převzal, tzn. se s ním prokazatelně seznámil (k obdobným závěrům dospěla také judikatura - srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 296/2015 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 22 A 98/2015). Jelikož předložený spisový materiál neobsahuje údaj o tom, kdy se po uplynutí 10denní lhůty od dodání rozhodnutí do datové schránky odvolatel přihlásil, považuje odvolací orgán za den, kdy se odvolatel prokazatelně seznámil s rozhodnutím, den, kdy předmětné odvolání podal (uvedené analogicky odpovídá také principu zakotvenému v poslední větě § 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání tak bylo podáno včas, u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán") tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Z žádosti o informace vyplývá, že odvolatel požadoval poskytnout kopii vysokoškolského diplomu, kterým získal titul Ing. a informaci, na jaké škole a v jakém roce] získali titul Ing. Město tyhle údaje odmítlo poskytnout s odkazem na § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

K odmítnutí kopie diplomu a roku, kdy v žádosti uvedené osoby získaly titul Ing. město uvedlo, že se jedná o osobní údaj a že se na něj nevztahuje výjimka dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, protože informace o dosaženém vzdělání nutné pro výkon veřejné funkce nebyla požadována (typ vzdělání případně obor nutný pro výkon předmětné vedoucí funkce) a předkládání kopie vysokoškolského diplomu (obsahující mimo jiné i informace o prospěchu) potažmo na jaké škole a v který rok byl získán titul Ing., jde nad rámec výjimky uvedené v § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán poukazuje na to, že jakákoliv omezení přístupu k informacím vztahujícím se k působnosti subjektů specifikovaných v § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím musí být stanoveno zákonem a musí jít, ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, *„o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti*". K ústavním limitům omezení práva na informace jsou přitom povinny přihlížet všechny povinné subjekty a před použitím určité zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace jsou v zásadě vždy povinny provést tzv. test veřejného zájmu (neboli test proporcionality), tj. zvážit, zda v konkrétním případě nepřevažuje veřejný zájem na poskytnutí informací nad jinou konkurující hodnotou, tj. jiným ústavně garantovaným právem. Město však pouze konstatovalo nenaplnění podmínek pro zpracování osobních údajů a neuvedlo žádné úvahy, které ho k neposkytnutí informací vedly a tyto ani nedoložilo v rámci spisového materiálu.

Odvolací orgán uvádí, že město neodůvodnilo, proč se na uvedené údaje nevztahuje výjimka uvedená v § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město zejména neodůvodnilo ve vztahu k informaci o tom, na jaké škole a v jakém roce v žádosti specifikované osoby získaly titul Ing., proč se nejedná o údaj, který vypovídá o veřejné nebo úřední činnosti předmětných osob nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, a to i s ohledem na to, že se jedná o vedoucí zaměstnance, u kterých jsou při jejich výběru či výkonu jejich funkce zpravidla nastavovány kritéria na minimální dosažené vzdělání. Ve vztahu k odmítnutí diplomu odvolací orgán uvádí, že skutečnost, že diplom obsahuje také údaje

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd
IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

o prospěchu, neznamená, že je z tohoto důvodu možné odmítnout poskytnout celý diplom. Vždy je potřeba posoudit, jaké informace požadovaný dokument obsahuje a anonymizovat pouze ty, které jsou chráněny a následně převáží veřejný zájem na jejich ochranu. Dále odvolací orgán uvádí, že předmětem poskytování informací jsou zaznamenané informace, nikoliv nosič, na kterém jsou požadované informace zaznamenané (v tomto případě diplom). To znamená, že informace, které jsou zaznamenány na diplomu a pro které nevyplývá důvod pro jejich neposkytnutí, mohou být poskytnuty samostatně v rámci sdělení.

Výše uvedené nedostatky odůvodnění rozhodnutí činí toto rozhodnutí nepřezkoumatelným.

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. **S ohledem na to, že město své povinnosti stanovené v § 68 odst. 3 správního řádu, jak vyplývá z výše uvedeného, nedostálo, odvolací orgán rozhodnutí města ruší.**

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí města nepřezkoumatelné z důvodu absence řádného odůvodnění. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by město, dojde-li k závěru, že je zde důvod pro odepření informací, mělo provést test proporcionality, ve kterém odůvodní, kterému z kolidujících práv dává přednost, přičemž postačí jednoduché, avšak přezkoumatelné úvahy (v rámci tohoto hodnocení by mělo zohlednit také skutečnost, že jsou požadovány údaje o vedoucích zaměstnancích). Pokud město dospěje k závěru, že právo na ochranu osobních údajů převáží, mělo by tuto část žádosti odmítnout rozhodnutím, do kterého vtělí všechny své úvahy. V opačném případě by mělo město požadované informace poskytnout.

K pochybení v rámci postoupení spisového materiálu

Odvolací orgán upozorňuje město na to, že v rámci postoupeného spisového materiálu je nutné postoupit nadřízenému orgánu veškeré písemnosti, které jsou pro posouzení věci relevantní (shodně srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 931 a 932, bod. 2).

Součástí postoupeného spisového materiálu nebyla zejména žádost o informace, napadená rozhodnutí a údaje o tom, kdy byly jednotlivé dokumenty vypraveny a doručeny. Tyto dokumenty byly následně postoupeny dne 13. 11. 2023 a dne 15. 11. 2023. Město by tak mělo napříště věnovat zvýšenou pozornost písemnostem, které by měly být součástí postoupeného spisového materiálu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

K výroku II.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 4. 8. 2023 u města žádost o poskytnutí informace, datovanou dnem 2. 8. 2023, ve které mj. požadoval poskytnutí informace o výši platu za posledních 13 měsíců.

Město se žádostí zabývalo a dne 20. 9. 2023 vydalo rozhodnutí o odmítnutí předmětné části žádosti č. j. SMO/600356/23/Pap/ ze dne 19. 9. 2023, a to dle § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím. Město rozhodnutí po uvedení znění § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím, důvodové zprávy k tomuto ustanovení a metodické informace Ministerstva vnitra odůvodnilo zejména tím, že odvolatel nereagoval na výzvu a nedoplnil informace ke kritériím platového testu, že dotčené osoby neudělily souhlas s poskytnutím informacím a že po provedení platového testu dospěl k závěru, že nedošlo k naplnění jeho podmínek. Město se v rozhodnutí k jednotlivým podmínkám vyjádřilo a v případě nesplnění podmínky popsalo, z jakého důvodu nebyly naplněny.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal odvolání ze dne 16. 10. 2023. Odvolání bylo vypraveno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 16. 10. 2023 a městu bylo doručeno dne 18. 10. 2023.

Město následně zaslalo odvolání spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/700704/23/PER/ ze dne 1. 11. 2023 (krajský úřad obdržel dne 2. 11. 2023). Jelikož postoupený spisový materiál neobsahoval veškeré dokumenty, které byly potřebné pro posouzení věci, vyzval krajský úřad město přípisem č. j. MSK 150905/2023 ze dne 10. 11. 2023 k jeho doplnění. Město doplnilo spisový materiál dne 13. 11. 2023 a 15. 11. 2023.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Město odeslalo rozhodnutí prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 20. 9. 2023, a to do datové schránky odvolatele jako podnikající fyzické osoby. Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, že by odvolatel požadoval doručovat písemnosti do této datové schránky. Město tak při doručování pochybilo, protože mělo doručovat v souladu s § 20 správního řádu na adresu trvalého pobytu, nikoliv do datové schránky odvolatele jako fyzické osoby podnikající. Krajský úřad pro úplnost uvádí, že do této datové schránky se doručují pouze písemnosti, kterou souvisí s podnikatelskou činností (z žádosti o informace vyplývá, že nesouvisí s podnikatelskou činností a že ji odvolatel nepodal jako fyzická osoba podnikající, ale jako fyzická osoba). V tomto případě se tak pro doručování nemůže uplatnit fikce doručení rozhodnutí, tzn. rozhodnutí není doručeno 10. den ode dne jeho dodání do datové schránky, jak uvádí město. Pokud se odvolatel s rozhodnutím prokazatelně seznámí tak platí, že chybné doručování nezpůsobí neúčinnost doručení, přičemž odvolací lhůta se odvíjí od okamžiku, kdy si odvolatel rozhodnutí fakticky

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

převzal, tzn. se s ním prokazatelně seznámil (k obdobným závěrům dospěla také judikatura - srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 296/2015 a rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 22 A 98/2015). Jelikož předložený spisový materiál neobsahuje údaj o tom, kdy se po uplynutí 10denní lhůty od dodání rozhodnutí do datové schránky odvolatel přihlásil, považuje odvolací orgán za den, kdy se prokazatelně seznámil s rozhodnutím, den, kdy předmětné odvolání podal (uvedené analogicky odpovídá také principu zakotvenému v poslední větě § 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání tak bylo podáno včas, u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Podle § 8c odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako
   1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
   2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
   3. členovi svého statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo
b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Z § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Úvodem odvolací orgán s odkazem na § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím upozorňuje město na ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, na základě něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Uvedení příslušných hmotněprávních ustanovení je nezbytné především z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace. Město ve výroku svého rozhodnutí však uvedlo pouze obecné ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, které představuje základ pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. její části ale již neuvedlo konkrétní právní ustanovení, v souladu s nímž odmítlo požadované informace poskytnout. **Toto pochybení města nicméně odvolací orgán nepovažuje za natolik zásadní, aby samo o sobě způsobovalo nezákonnost rozhodnutí**, jelikož konkrétní důvod pro odmítnutí je možné dovodit z odůvodnění. Přesto však odvolací orgán upozorňuje město na to, aby napříště věnovalo náležitostem výroku rozhodnutí zvýšenou pozornost, protože vady výrokové části rozhodnutí mohou být příčinou jeho nezákonnosti.

* * *

Odvolací orgán se následně zabýval otázkou, zda město posoudilo kategorie příjemců veřejných prostředků stanovených v § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k jednotlivým osobám, jejichž výše platu je požadována.

Odvolací orgán uvádí, že město pouze konstatovalo, že ani jedna z osob není členem statutárního, řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu a následně pak rovnou provedlo test proporcionality vymezený v nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017, tzn. zařadilo předmětné osoby do skupiny osob uvedených v § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Město se však ve vztahu k jednotlivým osobám nezabývalo otázkou, zda se jedná o veřejné funkcionáře, na které se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů, či nikoliv. Přitom právě u zaměstnanců územních samosprávných celků je naprosto zásadní posoudit tuto kategorii příjemců veřejných prostředků. Tuto skutečnost město nedoložilo ani v rámci spisového materiálu. Město tak dostatečně neposoudilo, zda se jedná o osoby, jejichž výše příjmů se poskytuje automaticky (tzn. bez provedení platového testu, jelikož jej již provedl zákonodárce) či nikoliv.

Ve vztahu k zaslané výzvě odvolateli odvolací orgán pro úplnost uvádí, že stejně tak jako rozhodnutí, tak i výzva, byla nesprávně doručována do datové schránky odvolatele jako fyzické osoby podnikající.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného uzavírá, že shledané skutečnosti mají za následek nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci městu k novému projednání.

<u>K možnosti vydání tzv. informačního příkazu</u>

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval výše, je rozhodnutí města z důvodu absence výše konstatovaných nedostatků nepřezkoumatelné. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, neboť tak nemá veškeré dostupné a aktuální informace, a proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení je město povinno posoudit, zda jsou požadovány informace o příjmech, které jsou v žádosti specifikovaným osobám poskytovány jako veřejným funkcionářům, na které se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů. Pokud město dospěje k závěru, že se jedná o veřejné funkcionáře, a poskytnutí informací nebrání jiný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, informace poskytne. Pokud město dospěje k závěru, že se nejedná o veřejné funkcionáře, mělo by vyzvat odvolatele v doplnění žádosti ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. Následně po případném doplnění žádosti tyto informace posoudit podle § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve vztahu ke splnění jednotlivých požadavků stanovených platovým nálezem. Pokud město dospěje k závěru, že převáží právo na informace, informace poskytne. Pokud dospěje k závěru, že převáží právo na ochranu informací o příjmech, vydá rozhodnutí o odmítnutí, ve kterém veškeré prováděné kroky náležitě a pečlivě odůvodní a podloží konkrétními skutečnostmi doloženými do spisu. V celém svém postupu musí město splnit také povinnosti ve vztahu k dotčeným osobám.

K pochybení v rámci postoupení spisového materiálu

Odvolací orgán upozorňuje město na to, že v rámci postoupeného spisového materiálu je nutné postoupit nadřízenému orgánu veškeré písemnosti, které jsou pro posouzení věci relevantní (shodně srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 931 a 932, bod. 2).

Součástí postoupeného spisového materiálu nebyla zejména žádost o informace, napadená rozhodnutí a údaje o tom, kdy byly jednotlivé dokumenty vypraveny a doručeny. Tyto dokumenty byly následně postoupeny dne 13. 11. 2023 a dne 15. 11. 2023

Město by tak mělo napříště věnovat zvýšenou pozornost písemnostem, které by měly být součástí postoupeného spisového materiálu.

K procesnímu pochybení

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost městu doručena dne 4. 8. 2023; rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace bylo vypraveno dne 20. 9. 2023.

Odvolací orgán v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, má povinnost vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (tj. do 15 dnů od doručení žádosti, resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti nejpozději

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

ISO 9001 CERT ISO/IEC 27001 CERT SGS EMAS

Klasifikace informací: Neveřejné

dne 21. 8. 2023. Z uvedeného tedy vyplývá, že město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti porušilo o více než 4 týdny.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno žadateli.

Rozdělovník:

Žadatel:]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné

Statutární město Ostrava
magistrát

smoves891dcf1b

Vaše značka:
Ze dne: 27.11.2023
Č. j.: SMO/796070/23/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/762826/23/T/2

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 18.12.2023

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
2. 8. 2023, doručená dne 4. 8. 2023 a evidovaná pod č. j. SMO/475505/23/PER/ a žádosti ze dne 27. 11. 2023, doručená dne 29. 11. 2023, evidovaná pod č.j. SMO/762826/23/PER/ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy rozhodl takto:

I.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023, podaná ze strany ,
doručená dne 4. 8. 2023 a evidovaná pod č. j. SMO/475505/23/PER/ (dále jen „žádost 1"), **odmítá.**

II.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informace ze dne 27. 11. 2023, podaná ze strany
doručená dne 29. 11. 2023 a evidovaná pod č. j. SMO/762826/23/PER/ (dále jen „žádost 2"), **odmítá.**

Odůvodnění
Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel vyhotovení výše uvedené žádosti 1 (dále jen „žadatel"), jež byly adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí 1 žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

> *„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů , MPA za posledních 13 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.*

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal .

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal "

Povinný subjekt uvedenou žádost rozhodnutím č. j. SMO/509874/23/Per/ ze dne 21. 8. 2023 a rozhodnutím č.j. SMO/600356/23/PaP/ ze dne 19. 9. 2023 vyřídil tak, že žádost 1 jako celek odmítl. Žadatel proti tomu brojil podáním ze dne 16. 10. 2023 doručené povinnému subjektu 18. 10. 2023, jež mimo jiné obsahovalo blanketní odvolání proti uvedeným rozhodnutím povinného subjektu. Dané podání dále obsahovalo další žádost o informaci na podobné téma a současně odvolání proti rozhodnutím č.j. SMO/537862/23/DSČ/ , č.j. SMO/535427/23/DSČ/ a rozhodnutí SMO/528348/DSČ/ O odvolání proti rozhodnutím rozhodoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím č.j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023 odvolání vyhověl, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 12. 2023.

Povinný subjekt dále obdržel dne 29. 11. 2023 podání ze strany žadatele ze dne 27. 11. 2023, jež mimo jiné obsahovalo žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy žádost 2. Nad rámec této žádosti je v rámci podání podáno několik odvolání proti usnesení, a to usnesení SMO/677712/23/DSČ/ usnesení SMO/678114/23/DSČ/ a usnesení SMO/677777/23/DSČ/ . Žádostí 2 žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/67712/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/678114//23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal .

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677777//23/DSČ

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala

Vzhledem k tomu, že žádost 1 a žádost 2 jsou obsahově velmi podobné, mají časovou souvislost a jsou od jednoho žadatele, přistoupil povinný subjekt k tomu, že z důvodu procesní ekonomiky a zásady hospodárnosti, kdy chce umožnit snížení nákladů žadatele na podávání odvolání, k případným jednotlivým rozhodnutím, neboť jsou opakovaně zasílány žadatelem formou dopisu pomocí poskytovatele listovních služeb a žadatel platí náklady na jejich odeslání, spojil vyřízení obou žádostí v rámci tohoto rozhodnutí, neboť by o nich rozhodoval se stejným právním závěrem.

Povinný subjekt si je vědom toho, že v rámci žádosti 2 mu uplynula lhůta k jejímu vyřízení v zákonné lhůtě, ale s ohledem na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, které změnilo právní náhled povinného subjektu na jeho postup v rámci vyřizování žádosti 1, kdy bude nově postupovat obdobně i vůči žádosti 2 za poměrně krátké pozdržení při spojení vyřízení obou žádostí tímto rozhodnutím, považuje povinný subjekt za hospodárné a ve smyslu zákona.

Žadatel, jak je již patrno z podání, jímž mimo jiné podává i žádostí o poskytování informací, u povinného subjektu postupuje i vůči dalšímu řízení, které je s ním vedeno v rámci činnosti povinného subjektu. V daném případě se jedná o přestupkové řízení vedené odborem dopravně správních činností (dále jen „DSČ"). Z úřední činnosti je tedy povinnému subjektu známo, že v rámci předmětného řízení bylo vydáno několik usnesení/rozhodnutí, na které mimo jiné reaguje i v podaných podání, kdy se proti nim též blanketně odvolává.

Dále je možné konstatovat, že žadatel poté, co obdržel první výstupy v rámci svého přestupkového řízení, začal podávat žádosti o informace vztahující se k osobám, které se objevili v rámci vyřizování tohoto řízení, z vyřízení podaných stížností a posléze i z výstupů v rámci rozhodnutí dle zákona č. 106/1999 Sb., u kterých si dovodil možnou souvislost s vyřizováním své věci na DSČ. Postup je vždy stejný, kdy se dotazuje na plat za určitou dobu několika měsíců, kterou postupně navyšuje (nejdříve 12 měsíců, pak 13 atd.), dále pak na jaké škole a v jaký rok byl získán příslušný vysokoškolský titul a v poslední věci se dožaduje zaslání kopie vysokoškolského titulu. Z činnosti žadatele je patrno, že mu nejde o získání informací, ale o postupné vyvíjení tlaku na povinný subjekt, respektive příslušné úřední osoby, které mohou ovlivnit výsledek jeho přestupkového řízení a dále ovlivnit přímo předmětné přestupkové řízení. Ať už se jedná o oprávněnou osobu k vedení jeho přestupkového řízení, jejího nadřízeného, tajemníka či osoby vedoucích oddělení platového nebo personálního. Dochází zde tak ke zneužívání práva na informace a zákona č. 106/1999 Sb., k jinému účelu, než ke kterému má zákon směřovat a není tak možné takovému postupu vyhovět a poskytnout ochranu.

Obecná právní zásada zákazu zneužití práva slouží jako korektiv pro výjimečné situace. Nejvyšší správní soud charakterizoval zneužití práva tak, že jde o „situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“ (NSS 1 Afs 107/2004-48, Sb. NSS č. 869/2006). Při porušení zásady zákazu zneužití práva jde o pouhý zdánlivý výkon práva, kterému se nepřiznávají právní účinky - který nepožívá právní ochranu.

Z uvedených podání je tak možné dovodit, že tato výše nastíněná souvislost existuje, kdy vše zasílá společně v rámci jednoho balíčku, tedy odvolání v řešení své věci u DSČ tak i řešení v rámci žádostí o informace (odvolání a podávání nových žádostí). Zájem o předmětné informace zjevně nejeví, kdy si je nepřebírá, nechává marně uplynout lhůty pro doručení a celkově v této věci nepostupuje tak, že by informacemi disponovat chtěl. V této věci je nutné uvést, že podává následně odvolání proti vydaným rozhodnutím, i když nemá povinnost je doplnit o odůvodnění, v čem spatřuje nesprávnost předmětného odvolání, i z toho je možné dovozovat, že celý postup není činěn z důvodu získání předmětných informací, ale pouze vyvíjení tlaku na povinný subjekt ve věci řešení své přestupkové věci, a to zahajováním dalších a dalších řízení v rámci zákona 106/1999 Sb. Jedná se tak ve svém celku o výjimečnou situaci, kdy si je povinný subjekt povinnosti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ale v té to má najisto, že žádosti o informace podávané žadatelem jsou pouze obstrukčním nástrojem z jeho strany.

Z veřejných zdrojů povinný subjekt dále zjistil, že osoba stejného jména a titulu postupovala obdobným způsobem i vůči jiným správním orgánům v Jihomoravském kraji, v daném případě se jedná o město Židlochovice v roce 2018, kdy v případě řízení o dopravním přestupku vedenému vůči stejnému jmenovci, bylo požadováno po městském úřadě Židlochovice poskytování stejných informací o osobách vedoucích předmětné řízení. V odůvodnění těchto rozhodnutí je mimo jiné rovněž uvedeno, že je tato osoba známá tím, že jako účastník používá rozličné obstrukční praktiky, podává stížnosti a odvolání proti všemu a všem.

Dle § 11a Povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že žádosti žadatele v kontextu jeho jednání v posledním roce, mají povahu žádostí zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, ve smyslu ústavně zaručeného práva, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Právo ve své podstatě předkládá svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. K ochraně této racionality slouží zásada zákazu zneužití práva.

Stále se obsahově opakující žádosti o informace, navíc aniž by žadatel doložil, že by z nich chtěl stvořit nějaký smysluplný závěrečný výstup ve smyslu kontroly veřejné moci, přičemž ani doba několika měsíců podávání žádostí mu v tom rozumně nestačily, utvrdil povinný subjekt v závěru, že okolnosti, za nichž žadatel právo na informace uplatňuje, nelze považovat za výkon subjektivního práva na informace v souladu s právním řádem. Neprokázání jakéhokoliv výstupu o veřejné kontrole ze strany žadatele, ve vztahu k množství tematicky obdobných žádostí, uznal za jeden z faktorů indikujících výkon práva jako zneužívajícího, Městský soud v Praze, v aktuálních řízeních vedených pod spis. zn. 14 A 95/2019 a 14 A 92/2019.

Povinný subjekt v této věci tedy dovodil, že požadavek žadatele není ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. žádostí o informace, byť je za ni označen, ale jak u žádosti 1 tak i u žádosti 2 se jedná pouze o úmysl ovlivňovat řízení o přestupku žadatele, a to nátlakem na příslušné úřední osoby jako obstrukční praktika.

Povinný subjekt se proto rozhodl žádost 1 i žádost 2 odmítnout.

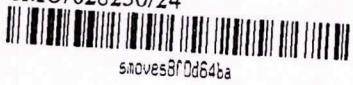
Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

PERS/1(69)

V Brně dne 15.01.2024

SMO/028230/24



Magistrát města Ostravy

16 -01- 2024

PODATELNA!!!

Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 16 měsíců.

Podávám odvolání proti rozhodnutí SMO/796070/23/PaP/

Statutární město Ostrava
magistrát

smoves8f0d7e60

Vaše značka:
Ze dne: 15.01.2024
Č. j.: SMO/038225/24/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/028230/24/T/2

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 23.01.2024

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
, ze dne 15. 1. 2024, doručené dne 16. 1. 2024 a evidované pod č. j. SMO/028230/24/PaP/ , statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy rozhodl takto:

I.

Podle § 11a písm. a) a b) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), se žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 1. 2024, podaná ze strany
, doručené dne 16. 1. 2024 a evidovaná pod č. j. SMO/028230/24/PaP/ (dále jen „žádost"), **odmítá.**

Odůvodnění
[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel vyhotovení výše uvedené žádosti (dále jen „žadatel"), jež byla adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

> *„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.*
>
> *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.*

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platu za posledních 16 měsíců.

Žadatel, v předchozích žádostech o informaci, jak je z nich patrno, jimiž mimo jiné podával i žádostí o poskytování informací, u povinného subjektu postupuje i vůči dalšímu řízení, které je s ním vedeno v rámci činnosti povinného subjektu. V daném případě se jedná o přestupkové řízení vedené odborem dopravně správních činností (dále jen „DSČ"). Z úřední činnosti je tedy povinnému subjektu známo, že v rámci předmětného řízení bylo vydáno několik usnesení/rozhodnutí, na které mimo jiné reaguje i v podaných podání, kdy se proti nim též blanketně odvolává. V rámci této žádosti o informaci podal rovněž blanketní odvolání proti rozhodnutí SMO/796070/23/PaP/ , kdy v odůvodnění předmětného rozhodnutí byl upozorněn na výše uvedené. Tato žádost je již vedena pouze do platové oblasti.

Dále je možné konstatovat, že poté, co obdržel první výstupy v rámci svého přestupkového řízení, začal podávat žádosti o informace vztahující se k osobám, které se objevili v rámci vyřizování tohoto řízení, z vyřízení podaných stížností a posléze i z výstupů v rámci rozhodnutí dle zákona č. 106/1999 Sb., u kterých si dovodil možnou souvislost s vyřizováním své věci na DSČ. Postup je vždy stejný, kdy se dotazuje na plat za určitou dobu několika měsíců, kterou postupně navyšuje (nejdříve 12 měsíců, pak 13 atd.), dále pak na jaké škole a jaký rok byl získán příslušný vysokoškolský titul a v poslední věci se dožaduje zaslání kopie vysokoškolského titulu. Z činnosti žadatele je patrno, že mu nejde o získání informací, ale o postupné vyvíjení tlaku na povinný subjekt, respektive příslušné úřední osoby, které mohou ovlivnit výsledek jeho přestupkového řízení a dále ovlivnit přímo předmětné přestupkové řízení. Ať už se jedná oprávněnou osobu k vedení jeho přestupkového řízení, jejího nadřízeného, tajemníka či osoby vedoucích oddělení platového nebo personálního. Dochází zde tak ke zneužívání práva na informace a zákona č. 106/1999 Sb., k jinému účelu, než ke kterému má zákon směřovat a není tak možné takovému postupu vyhovět a poskytnout ochranu. U žádosti tento postup částečně opustil a zaměřil se pouze na platovou oblast, ale povinný subjekt stále dovozuje souvislost s předchozími žádostmi a že se jedná o systematicky vyvíjený tlak na povinný subjekt. K uvedenému závěru jej vede i skutečnost, že se žadatel odchýlil od své předchozí praxe a zmírnil svůj tlak, kdy však se stále snaží tlačit na citlivou oblast, kterou je informace o platech, kdy si je povinný subjekt vědom povinnosti tyto informace některých veřejných činitelů poskytnout, tedy neuplatňovat platový test, ale současně je tato informace požadována stále u osoby, jež vede předmětné výše uvedené přestupkové řízení, tak jako u neexistující osoby. Na tuto skutečnost byl žadatel rovněž upozorněn v předchozích rozhodnutích. S ohledem na uvedené tak, není veden žadatel zájmem o dané informace, kdy by si ověřil alespoň, že daná osoba
u povinného subjektu nepracuje, respektive proč tyto informace o ní žádá opakovaně a stále je požaduje u osob, které mohou mít souvislost či vliv s vyřízením jeho řízení o přestupku.

Obecná právní zásada zákazu zneužití práva slouží jako korektiv pro výjimečné situace. Nejvyšší správní soud charakterizoval zneužití práva tak, že jde o „situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené" (NSS 1 Afs 107/2004-48, Sb. NSS č. 869/2006). Při porušení zásady zákazu zneužití práva jde o pouhý zdánlivý výkon práva, kterému se nepřiznávají právní účinky - který nepožívá právní ochranu.

Z uvedených dříve podaných podání i žádosti v předmětné naraci s předchozími žádostmi o informace je tak možné dovodit, že tato výše nastíněná souvislost existuje, kdy vše zasílá společně v rámci jednoho balíčku, tedy odvolání v řešení své věci u DSČ tak i řešení v rámci žádostí

o informace (odvolání a podávání nových žádostí.) Zájem o předmětné informace zjevně nejeví, kdy si je obvykle nepřebírá, nechává marně uplynout lhůty pro doručení a celkově v této věci nepostupuje tak, že by informacemi disponovat chtěl. V této věci je nutné uvést, že podává následně odvolání proti vydaným rozhodnutím bez odůvodnění, i když nemá povinnost je doplnit o odůvodnění, v čem spatřuje nesprávnost předmětného odvolání, i z toho je možné dovozovat, že celý postup není činěn z důvodu získání předmětných informací, ale pouze vyvíjení tlaku na povinný subjekt ve věci řešení své přestupkové věci, a to zahajováním dalších a dalších řízení v rámci zákona 106/1999 Sb. Jedná se tak ve svém celku o výjimečnou situaci, kdy si je povinný subjekt povinnosti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ale v té to má najisto, že žádosti o informace podávané žadatelem jsou pouze obstrukčním nástrojem z jeho strany a slouží k šikanování povinného subjektu formou vedení dalších a dalších řízení o žádostech na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Z veřejných zdrojů povinný subjekt dále zjistil, že osoba stejného jména a titulu postupovala obdobným způsobem i vůči jiným správním orgánům v Jihomoravském kraji, v daném případě se jedná o město Židlochovice v roce 2018, kdy v případě řízení o dopravním přestupku vedenému vůči stejnému jmenovci, bylo požadováno po městském úřadě Židlochovice poskytování stejných informací o osobách vedoucích předmětné řízení. V odůvodnění těchto rozhodnutí je mimo jiné rovněž uvedeno, že je tato osoba známá tím, že jako účastník používá rozličné obstrukční praktiky, podává stížnosti a odvolání proti všemu a všem.

Dle § 11a Povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2 a b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a). zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že předchozí žádosti i tato žádost žadatele v kontextu jeho jednání v posledním roce, mají povahu žádostí zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, ve smyslu ústavně zaručeného práva, zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je provedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Právo ve své podstatě předkládá svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. K ochraně této racionality slouží zásada zákazu zneužití práva.

Stále se obsahově opakující žádosti o informace, navíc aniž by žadatel doložil, že by z nich chtěl stvořit nějaký smysluplný závěrečný výstup ve smyslu kontroly veřejné moci, přičemž ani doba několika měsíců podávání žádostí mu v tom rozumně nestačily, utvrdil povinný subjekt v závěru, že okolnosti, za nichž žadatel právo na informace uplatňuje, nelze považovat za výkon subjektivního práva na informace v souladu s právním řádem. Neprokázání jakéhokoliv výstupu o veřejné kontrole ze strany žadatele, ve vztahu k množství tematicky obdobných žádostí, uznal za jeden z faktorů indikujících výkon práva jako zneužívajícího, Městský soud v Praze, v aktuálním v řízeních vedených pod spis. zn. 14 A 95/2019 a 14 A 92/2019.

Povinný subjekt v této věci tedy dovodil v rámci celého řetězce předchozích žádostí o informace v sedmidenní lhůtě ode dne doručení žádosti, že požadavek žadatele na informace není ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. žádostí o informace, byť je za ni označen, ale jedná se pouze o úmysl

ovlivňovat řízení o přestupku žadatele, a to nátlakem na příslušné úřední osoby jako obstrukční praktika, a současně i o vyvíjení nepřiměřené zátěže s úmyslem šikanovat povinný subjekt v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli podáváním dalších a dalších žádostí o informace a jejich vyřizování v řízení o těchto žádostech, kdy může povinný subjekt z důvodu dle § 11a písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., žádost odmítnou v souladu s § 15 zákona č. 106/1999 Sb. a učinil tak ve výroku tohoto rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

PERS (69)

Magistrát města Ostravy
oddělení platové

smoves8f0da93f

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/056899/24/PaP/
Sp. zn.: S-SMO/028230/24/T3

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 29.1.2024

Moravskoslezský kraj
Krajský úřad

28. října 2771/117
702 00 Ostrava

ID DS: 8x6bxsd

Předání odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 4. 8. 2023 žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) evidovanou pod č.j. SMO/475505/23/PER/ (dále jen „žádost1“) (dále jen „žadatel“).

Povinný subjekt dále obdržel dne 29. 11. 2023 žádost o informaci dle ZoSPI evidovanou pod č.j. SMO/762826/23/PER/ (dále jen „žádost2“) žadatele.

Dne 21. 8. 2023 byla poskytnuta žadateli požadovaná informace rozhodnutím o odmítnutí části žádosti1 týkající se osobních údajů č.j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21. 8. 2023 (dále jen „Rozhodnutí1“) do datové schránky žadatele a dále bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti1 ze dne 19. 9. 2023 č. j. SMO/600356/23/PaP/ v části týkající se poskytnutí informace o výši platů za 13 měsíců u předmětných vedoucích zaměstnanců povinného subjektu (dále jen „Rozhodnutí2“) doručené do datové schránky žadatele dne 20.9.2023. Rozhodnutí1 žadatel obdržel dne 31. 8. 2023 a Rozhodnutí 2 žadatel obdržel dne 2. 10. 2023. V obou případech byla uplatněna fikce doručení do 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky žadatele.

Dne 16. 10. 2023 žadatel podal k poštovní přepravě odvolání proti Rozhodnutí1 a Rozhodnutí2 na adresu povinného subjektu, které bylo doručeno na podatelnu povinného subjektu dne 18. 10. 2023. Ve svém odvolání proti Rozhodnutí1 a Rozhodnutí2 neuvádí důvody odvolání.

O odvolání proti rozhodnutím rozhodoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím č.j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023 odvolání vyhověl, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 12. 2023.

Ve věci žádosti1, tedy znova rozhodoval povinný subjekt a s ohledem na skutečnost, že žadatel v té době podal téměř podobnou žádost2 k žádosti1, tedy že jsou obsahově velmi podobné, mají časovou souvislost a jsou od jednoho žadatele, přistoupil povinný subjekt k tomu, že z důvodu procesní ekonomiky a zásady hospodárnosti, kdy chce umožnit snížení nákladů žadatele na podávání odvolání, k případným jednotlivým rozhodnutím, neboť jsou opakovaně jsou zasílány žadatelem formou

dopisu pomocí poskytovatele listovních služeb a žadatel platí náklady na jejich odeslání, spojil vyřízení obou žádostí v rámci tohoto rozhodnutí, neboť by o nich rozhodoval se stejným právním závěrem.

Proti vydanému rozhodnutí o žádosti1 a žádosti2 podal žadatel ve lhůtě pro odvolání dne 16. 1.2024 odvolání, kdy v něm neuvedl žádné důvody pro odvolání, a opět jej spojil s podáním další žádosti o informace. S ohledem na uvedené tak povinný subjekt odkazuje zcela na své odůvodnění rozhodnutí a postupuje nadřízenému orgánu odvolání včetně spisové dokumentace.

V příloze Vám zasíláme kompletní spisový materiál ve věci.

S pozdravem

S pozdravem

-podepsáno elektronicky-

Přílohy: dle textu

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz

IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

Doš PERS 1 (69)

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Čj.: MSK 18903/2024
Sp. zn.: POR/5239/2024/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-02-23

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ze dne 15. 1. 2024, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/796070/23/PaP/ ze dne 18. 12. 2023 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023 a ze dne 27. 11. 2023, obě v části týkající se platů podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í v t é t o č á s t i p o t v r z u j e ,

II.

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání ze dne 15. 1. 2024

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/796070/23/PaP/ ze dne 18. 12. 2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023 a ze dne 27. 11. 2023, obě v části týkající se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad"), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") tak, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že
(dále jen „odvolatel") podal dne 4. 8. 2023 u statutárního města Ostravy, magistrátu (dále jen „město"), žádost o poskytnutí informace, datovanou dnem 2. 8. 2023, ve které mj. požadoval poskytnutí informace o výši platu
za posledních 13 měsíců, *„kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing."*
a informace, na jaké škole a v jakém roce
získali titul Ing.

Město se žádostí zabývalo a dne 21. 8. 2023 vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/509874/23/PER/ ze dne 21. 8. 2023, a to dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Město rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že kopie vysokoškolského diplomu a informace o škole a roku, kdy byly tituly v žádosti uvedených osob získány, jsou osobními údaji a že se na ně nevztahuje výjimka dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, protože informace o dosaženém vzdělání nutném pro výkon veřejné funkce nebyla požadována (typ vzdělání případně obor nutný pro výkon předmětné vedoucí funkce) a předkládání kopie vysokoškolského diplomu (obsahujícího mimo jiné i informace o prospěchu) potažmo na jaké škole a v který rok byl získán titul, jde již nad rámec předmětné výjimky z ochrany osobních údajů. Dále město uvedlo, že neobdrželo souhlas ke zpracování osobních údajů od dotčených osob a že zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly původně shromážděny.

Ve vztahu k informacím týkajícím se platů město vydalo dne 20. 9. 2023 rozhodnutí o odmítnutí předmětné části žádosti č. j. SMO/600356/23/Pap/ ze dne 19. 9. 2023, a to dle § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím. Město rozhodnutí po uvedení znění § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím, důvodové zprávy k tomuto ustanovení a metodické informace Ministerstva vnitra odůvodnilo zejména tím, že odvolatel nereagoval na výzvu a nedoplnil informace ke kritériím platového testu, že dotčené osoby neudělily souhlas s poskytnutím informacím a že po provedení platového testu dospěl k závěru, že nedošlo k naplnění jeho podmínek. Město se v rozhodnutí k jednotlivým podmínkám vyjádřilo a v případě nesplnění podmínky popsalo, z jakého důvodu nebyly naplněny.

Odvolatel s uvedenými rozhodnutími nesouhlasil, a proto proti nim podal odvolání ze dne 16. 10. 2023. Odvolání bylo vypraveno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 16. 10. 2023 a městu bylo doručeno dne 18. 10. 2023.

Město následně zaslalo odvolání spolu se spisovými materiály přípisem č. j. SMO/700704/23/PER/ ze dne 1. 11. 2023 (krajský úřad obdržel dne 2. 11. 2023). Jelikož postoupené spisové materiály neobsahovaly veškeré dokumenty, které byly potřebné pro posouzení věci, vyzval krajský úřad město přípisem

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

č. j. MSK 150905/2023 ze dne 10. 11. 2023 k jejich doplnění. Město doplnilo spisový materiál dne 13. 11. 2023 a 15. 11. 2023.

Následně krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023, kterým napadená rozhodnutí zrušil a předmětné věci vrátil městu k novému projednání.

Odvolatel podal dne 29. 11. 2023 další žádost (datovanou dnem 27. 11. 2023), ve které požadoval obdobné informace jako v žádosti ze dne 2. 8. 2023 (délka období, za které byly požadovány platy, byla prodloužena na 15 měsíců, a byl rozšířen okruh osob, o kterých jsou požadovány informace, o

Město se žádostí opětovně zabývalo a vydalo dne 18. 12. 2023 rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č. j. SMO/796070/23/PaP/ (odvolateli doručeno dne 29. 12. 2023). Město rozhodnutím odmítlo poskytnout informace požadované v žádosti ze dne 2. 8. 2023 a ze dne 29. 11. 2023 z důvodu uvedeného v § 11a odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Město rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že odvolatel dlouhodobě podává u města žádosti, ve kterých jsou požadované obdobné informace a vztahují se k osobám, které se objevili v rámci vyřizování jeho žádostí a také v rámci řízení, které je s ním vedeno odborem dopravně správních činností. Dále město uvedlo, že v rámci jedné písemnosti odvolatel podává žádosti o informace, odvolání proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti a také opravné prostředky proti postupům odboru dopravně správních činností. Dále město uvedlo, že odvolatel začal podávat žádosti poté, co obdržel první výstupy v rámci svého přestupkového řízení a že odvolateli nejde o informace, ale žádosti používá jako obstrukční nástroj, kterým způsobuje nátlak na fyzické osoby, jíž se týkají požadované informace.

Odvolatel s uvedenými rozhodnutími nesouhlasil, a proto proti nim podal odvolání ze dne 15. 1. 2024. Odvolání bylo vypraveno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 15. 1. 2024 a městu bylo doručeno dne 16. 1. 2024.

Město následně zaslalo spisový materiál krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/056899/24/PaP/ ze dne 29. 1. 2024 (krajský úřad obdržel dne 30. 1. 2024). Město následně doplnilo spisový materiál dne 8. 2. 2024.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 29. 12. 2023. Lhůta pro podání odvolání by tak uplynula dne 15. 1. 2024. Odvolání bylo vypraveno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 15. 1. 2024 a bylo doručeno městu dne 16. 1. 2024. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz
Klasifikace informací: Neveřejné

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán") tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádostí o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Z § 11a odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

Dle § 11a odst. 2 zákona o místních poplatcích platí, že rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Úvodem odvolací orgán s odkazem na § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím upozorňuje město na ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, na základě něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Uvedení příslušných hmotněprávních ustanovení je nezbytné především z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace. Město ve výroku svého

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

rozhodnutí však uvedlo pouze obecné ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, které představuje základ pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. její části ale již neuvedlo konkrétní právní ustanovení, v souladu s nímž odmítlo požadované informace poskytnout. **Toto pochybení města nicméně odvolací orgán nepovažuje za natolik zásadní, aby samo o sobě způsobovalo nezákonnost rozhodnutí**, jelikož konkrétní důvod pro odmítnutí je možné dovodit z odůvodnění. Přesto však odvolací orgán upozorňuje město na to, aby napříště věnovalo náležitostem výroku rozhodnutí zvýšenou pozornost, protože vady výrokové části rozhodnutí mohou být příčinou jeho nezákonnosti.

* * *

Následně odvolací orgán posoudil, zda město vydalo rozhodnutí do 7 dnů ode dne doručení žádosti.

Ve vztahu k žádosti o informace ze dne 2. 8. 2024 běží lhůta ode dne právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu, jelikož rozhodnutí, kterými byly informace požadované v této žádosti odmítnuty, byla odvolacím orgánem zrušena a vrácena k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 11. 12. 2023 (tj. uplynutím 10 denní lhůty ode dne připravení zásilky k vyzvednutí, jelikož si ji odvolatel nevyzvedl). Poslední den lhůty pro vydání rozhodnutí tak připadl na den 18. 12. 2023. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že předmětné rozhodnutí bylo vypraveno dne 18. 12. 2023. Město tak dodrželo zákonnou lhůtu pro odmítnutí informací z důvodu zneužití práva na informace.

Druhá žádost, která byla napadeným rozhodnutím odmítnuta, byla městu doručena dne 29. 11. 2023, poslední den lhůty pro vydaní rozhodnutí tak připadl na den 6. 12. 2023. Odvolací orgán uvádí, že rozhodnutí bylo vydáno až dne 18. 12. 2023 (tj. po uplynutí lhůty pro odmítnutí informací z důvodu zneužití práva na informace). Město odmítlo obě uvedené žádosti jedním rozhodnutím, protože druh požadovaných informací je totožný, liší se pouze okruh osob, kterých se týkají, z důvodu procesní ekonomie a zásady hospodárnosti, kdy chce město umožnit snížení nákladů odvolateli na případné podávání odvolání, k jednotlivým rozhodnutím, neboť jsou opakovaně zasílány odvolatelem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a také z důvodu, že by o obou žádostech rozhodoval se stejným právním názorem. Odvolací orgán si je vědom, že z důvodové zprávy k novele předmětného zákona vyplývá, že je lhůta pro odmítnutí z důvodu zneužití práva na informace propadná, nicméně v tomto specifickém případě by bylo proti smyslu a účelu zákona rozhodnutí zrušit z důvodu uplynutí lhůty. Vedlo by to tiž pouze k tomu, že by město po zrušení rozhodnutí a vráceni věci k novému projednání vydalo nové (totožné) rozhodnutí se stejným právním závěrem. Tento postup by tak byl ryze formalistický a šel by jak proti smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak proti zájmu odvolatele. Z tohoto důvodu tak odvolací orgán přistoupil k věcnému posouzení, zda jsou splněny podmínky pro odmítnutí žádostí z důvodu zneužití práva na informace.

* * *

Z žádosti ze dne 2. 8. 2023 vyplývá, že odvolatel požadoval poskytnout kopii vysokoškolského diplomu, kterým získal titul Ing. a informaci, na jaké škole a v jakém roce získali titul Ing. V této žádosti dále odvolatel požadoval informace o výši platu za posledních 13 měsíců. Odvolatel tyto údaje požadoval poskytnout také v žádosti o informace ze dne 27. 11. 2023, přičemž navíc požadoval informace na jaké škole a v jakém roce získala příslušný titul a také žádal informace o výši platu těchto osob, a to za posledních 15 měsíců. Město požadované informace odmítlo

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz
Klasifikace informací: Neveřejné

poskytnout z důvodu zneužití práva na informace, a to konkrétně z důvodu nátlaku na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace.

Odvolací orgán uvádí, že z žádostí o informace vyplývá, že jsou požadovány dva okruhy informací o předmětných osobách. Jeden se týká platů předmětných osob a druhý kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání (pro úplnost odvolací orgán uvádí, že uvedené označení okruhů bude z důvodu přehlednosti používat v rámci tohoto rozhodnutí).

Odvolací orgán uvádí, že z § 11a odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacích vyplývá, že z tohoto důvodu nelze odmítnout informace podle § 8a odst. 2 předmětného zákona, tedy údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Odvolací orgán tak posoudil, zda se na požadované informace uplatní předmětná výjimka.

Ve vztahu k informacím týkajícím se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání odvolací orgán uvádí, že se město touto otázkou ve svém rozhodnutí nezabývalo ani tato skutečnost nevyplývá ze spisového materiálu. Odvolací orgán dále uvádí, že na posouzení této otázky ve vztahu k žádosti ze dne 2. 8. 2023 bylo město upozorněno v rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023. Jelikož je v žádosti ze dne 27. 11. 2023 požadován stejný druh informací, odkazuje odvolací orgán z důvodu přehlednosti na odůvodnění předmětného rozhodnutí.

Výše uvedené nedostatky činí toto rozhodnutí v části týkající se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání, a to ve vztahu k oběma žádostem, nepřezkoumatelným.

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. **S ohledem na to, že město své povinnosti stanovené v § 68 odst. 3 správního řádu, jak vyplývá z výše uvedeného, nedostálo, odvolací orgán rozhodnutí v předmětné části města ruší.**

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že ve vztahu k platům není naplněna výjimka, kdy nelze odmítnout z důvodu zneužití práva na informace údaje uvedené v § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z podstaty informací samotných. Informace o platech totiž nespadají do této skupiny údajů, na které je předmětná výjimka mířena (úprava informování o platech je obsažena v § 8c předmětného zákona).

Na základě uvedeného tak odvolací orgán v následující části posuzuje splnění dalších podmínek pro vydání rozhodnutí z důvodu zneužití práva na informace ve vztahu k informacím týkajícím se platů, a to ve vztahu k oběma žádostem.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že ve vztahu k zneužití práva na informace posoudil, zda existuje relevantní důvod, který by měl způsobovat nátlak na fyzickou osobu a skutečnost, zda odvolatel požaduje informace v reakci na předchozí postup města (resp. příslušných zaměstnanců).

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz
Klasifikace informací: Neveřejné

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u města více žádostí o informace, kdy postupně navyšoval nejen osoby, vůči kterým informace o platu požaduje, ale také dobu, za kterou informace požaduje poskytnout. První žádost odvolatel podal dne 25. 5. 2023, přičemž tato byla součástí podání, v rámci kterého odvolatel podal odvolání proti usnesení, žádost o přešetření vyřízení stížnosti, stížnost na postup , a to vše v souvislosti s vedeným přestupkovým řízením. V této žádosti odvolatel požadoval poskytnout mj. informace o platu za posledních 12 měsíců. Žádost (a celé podání) tak bylo reakcí na činnost města v rámci řízení o přestupku, a to zejména na usnesení ze dne 17. 4. 2023, kterým rozhodl o námitce podjatosti, a to tak, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci. Tuto první žádost o informace pak vyřizovala , přičemž vyřizující písemnosti podepisoval . Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že řízení o přestupku bylo vedeno pod sp. zn. S-SMO/127963/DSČ/ a bylo zahájeno dne 7. 3. 2023.

Druhou žádost podal odvolatel dne 4. 8. 2023, přičemž tato byla součástí podání, v rámci, kterého se odvolal proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podané u města dne 25. 5. 2023 (tzn. první žádosti). V této žádosti odvolatel požadoval opět informace o platu , tentokrát za posledních 13 měsíců a nově požadoval informace o platu za stejné časové období. Tuto druhou žádost pak vyřizovala přičemž vyřizující písemnosti podepisoval

Třetí žádost o informace podal odvolatel dne 16. 10. 2023, přičemž tato byla součástí podání, v rámci kterého odvolatel podal 3 odvolání vůči rozhodnutím vydaným v souvislosti s přestupkovým řízením (vyřizující osobou byla) a také se odvolal proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podané u města dne 4. 8. 2023 (tzn. druhé žádosti). V této žádosti odvolatel požadoval opět informace o platu tentokrát za posledních 14 měsíců a nově požadoval informace o platu za stejné časové období. V této žádosti požadoval poskytnou uvedené informace o platu . K této osobě odvolací orgán uvádí, že tato osoba není v zaměstnaneckém ani jiném obdobném poměru k městu a z tohoto důvodu tak město touto informací nedisponuje (tuto informaci ostatně město odvolateli sdělilo v přípise č. j. SMO/703897/23/PaP/ ze dne 2. 11. 2023).

Čtvrtou žádost podal odvolatel dne 29. 11. 2023, přičemž tato byla součástí podání, v rámci kterého podal odvolání proti usnesení vydaná odborem dopravně správních činností. V této žádosti odvolatel požadoval mj. informace o platu totožných osob jako v případě třetí žádosti, tentokrát za posledních 15 měsíců.

Pátou žádost podal odvolatel dne 16. 1. 2024, přičemž tato byla součástí podání, v rámci kterého podal odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádostí, o kterém je rozhodováno tímto rozhodnutím. V této žádosti odvolatel požadoval informace o platu totožných osob jako v případě čtvrté žádosti, tentokrát za posledních 16 měsíců.

Odvolací orgán na základě spisového materiálu uvádí, že osoby, o kterých jsou informace požadovány, nejsou odvolatelem vybírány náhodně, ale na základě skutečnosti, že se jedná o osoby, které vyřizovaly jeho podání, podepisovaly je, případně vedly příslušná řízení. Z výše uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že žádosti o informace jsou podávány poté, co je odvolateli doručena písemnost ze strany města, v těchto žádostech je požadován stejný druh informací, přičemž se každou žádostí postupně navyšuje počet osob, o kterých jsou požadovány informace, a to v přímé souvislosti s tím, kdo předmětnou písemnost vyřizuje

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

nebo podepisuje. Tímto postupem tak lze spatřovat znak nátlaku na fyzickou osobu, která je konkrétní a spojená s příslušnou písemností nebo řízením vůči odvolateli.

Skutečnost, že cílem odvolatele není získat požadované informace, ale zneužívat své právo na informace, lze spatřovat také z činnosti odvolatele, kdy již při samotném projednávání přestupku v rámci ústních jednání nesouhlasil s tvrzeními svědků, s činností úředně pověřených osob, kdy jejich činnost nechával prověřovat nadřízenými zaměstnanci, podával námitky podjatosti vůči oprávněným úředním osobám bez konkrétního odůvodnění, diktoval jazykolam „tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných stříkaček stříkalo přes tři tisíce tři sta třicet tři stříbrných střech", rušil opakovaně pořádek při ústním jednání, za což mu byla uložena pořádková pokuta (rozhodnutím č. j. SMO/535427/23/DSČ, ze dne 8. 9. 2023), která byla nadřízeným orgánem uznána za odůvodněnou (pro úplnost uvádíme, že výše pokuty byla nadřízeným orgánem snížena a ve zbytku bylo napadené rozhodnutí potvrzeno, a to rozhodnutím č. j. MSK 9115/2024 ze dne 17. 1. 2024). Dále odvolací orgán při posuzování účelu podané žádosti přihlédl k vyjadřování odvolatele vůči městu, kdy v reakci na doručená rozhodnutí v rámci přestupkového řízení reagoval e-mailem ze dne 9. 10. 2023 označeným v předmětu se slovy „NASRAT!!!" a také skutečnosti, že veškerá jeho odvolaní nebo námitky byly podány bez dalšího odůvodnění a tyto nebyly doplněny ani po případné výzvě města k doplnění. Odvolací orgán si je vědom práva účastníků řízení bránit se v konkrétním řízení, avšak, uvedené v kontextu s činností odvolatele vůči městu nasvědčuje jinému účelu, a to zneužívat právo na informace.

Dále odvolací orgán uvádí, že účel zákona o svobodném přístupu k informacím nelze spatřovat ani v postupu odvolatele, kdy podává obdobné žádosti bez toho, aby počkal, jakým způsobem nadřízený orgán rozhodne o rozhodnutích, kterými byly odmítnuty požadované informace, vůči kterým se odvolal (odvolatel podal žádost ze dne 27. 11. 2023, tzn čtvrtou žádost, ještě předtím, než odvolací orgán rozhodl o jeho odvolání ze dne 16. 10. 2023, které směřovalo vůči vyřízení třetí žádosti).

Dále odvolací orgán uvádí, že spisový materiál nasvědčuje tomu, že odvolatel postupoval obdobným způsobem i vůči jinému povinnému subjektu, a to vůči městu Židlochovice, kdy byly požadovány informace o platu některých zaměstnanců města Židlochovice. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že na odboru dopravy bylo vedeno několik správních řízení, ve kterých je znám jako účastník používající rozličné obstrukční praktiky, podávající stížnosti a odvolání proti všemi. Uvedené tak nasvědčuje tomu, že odvolatel obdobným způsobem postupuje i vůči jiným povinným subjektům.

Odvolací orgán tak souhlasí se závěrem města, že z činnosti odvolatele je zřejmé, že mu nejde o získání informací, ale o postupné vyvíjení tlaku na příslušné zaměstnance města, a to jak v rámci přestupkového řízení, tak i v rámci vyřizování žádostí o informace (tzn. na oprávněnou úřední osobu v rámci přestupkového řízení, jejího nadřízeného, tajemníka či vedoucí oddělní platového nebo personálního) a dochází tak ke zneužití práva na informace, tzn. k jinému účelu, než ke kterému má zákon o svobodném přístupu k informacím směřovat.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán odvolání v této části zamítá a potvrzuje napadené rozhodnutí o odmítnutí části obou žádostí týkající se platů.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí města v části týkající se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání nepřezkoumatelné z důvodu absence řádného odůvodnění. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by město mělo ve vztahu k informacím týkajícím se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání posoudit, zda se na požadované informace týkající se kopií diplomů, informací o roku a místu dosaženého vzdělání vztahuje výjimka uvedená v § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto otázku by mělo město posoudit také ve vztahu ke svému dřívějšímu postupu, kdy na obdobné žádosti, byly některé údaje odvolateli poskytnuty. Pokud město dojde k závěru, že se na předmětné informace vztahuje výjimka uvedená v § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, mělo by informace poskytnout. Pokud město naopak dospěje k závěru, že důvod pro odmítnutí žádosti je naplněn, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. V případě rozhodnutí by mělo město věnovat náležitou pozornost jeho náležitostem, tzn. výrokové části, odůvodnění a poučení. Město by mělo své úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti vtělit do odůvodnění rozhodnutí.

K pochybení v rámci postoupení spisového materiálu

Odvolací orgán upozorňuje město na to, že v rámci postoupeného spisového materiálu je nutné postoupit nadřízenému orgánu veškeré písemnosti, které jsou pro posouzení věci relevantní (shodně srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 931 a 932, bod. 2).

Součástí postoupeného spisového materiálu nebylo zejména odvolaní. Tento dokument byl následně postoupen dne 8. 2. 2024.

Město by tak mělo napříště věnovat zvýšenou pozornost písemnostem, které by měly být součástí postoupeného spisového materiálu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz
Klasifikace informací: Neveřejné

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno žadateli.

Rozdělovník:

Žadatel:	
Povinný subjekt:	statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)
Dotčené osoby:	jelikož nebyly dotčené osoby v předloženém spisovém materiálu dostatečně identifikovány, nelze jim rozhodnutí doručit

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Klasifikace informací: Neveřejné

dod. PERS/1 (69)

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/182212/24/PER/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vážený pan

Datum: 21.03.2024

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrátu města Ostravy byla doručena žádost o informace ze dne 2. 8. 2023, doručená dne 4. 8. 2023 a evidovaná pod č. j. SMO/475505/23/PaP/ a žádost o informaci ze dne 27. 11. 2023, doručená dne 29.11.2023 a evidovaná pod č.j. SMO/762826/23/PaP/ , podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), kde žádáte poskytnutí následujících informací (dále jen „Žádosti"):

„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing."

Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt") uvedenou žádost rozhodnutím č. j. SMO/509874/23/Per/ ze dne 21. 8. 2023 a rozhodnutím č.j. SMO/600356/23/PaP/ ze dne 19. 9. 2023 vyřídil tak, že žádost jako celek odmítl. Proti tomu jste brojil podáním ze dne 16. 10. 2023 doručené povinnému subjektu 18. 10. 2023, jež mimo jiné obsahovalo blanketní odvolání proti uvedeným rozhodnutím povinného subjektu. Dané podání dále obsahovalo další žádost o informaci na podobné téma a současně odvolání proti rozhodnutím č.j. SMO/537862/23/DSČ/ , č.j. SMO/535427/23/DSČ/ a rozhodnutí SMO/528348/DSČ/ O odvolání proti rozhodnutím rozhodoval Krajský úřad

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím č.j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023 odvolání vyhověl, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 12. 2023.

Povinný subjekt dále obdržel dne 29. 11. 2023 vaše podání ze dne 27. 11. 2023, jež mimo jiné obsahovalo žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy níže uvedenou žádost. Nad rámec této žádosti je v rámci podání podáno několik odvolání proti usnesení, a to usnesení SMO/677712/23/DSČ/ , usnesení SMO/678114/23/DSČ/ a usnesení SMO/677777/23/DSČ/ . Výše uvedenou žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677712/23DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/678114/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677777/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala Ing. titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Bc.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Povinný subjekt rozhodnutím č. j. SMO/796070/23/PaP/ ze dne 18.12.2023 obě žádosti odmítl z důvodu dle § 11a odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), kdy jejich vyřízení spojil z důvodu zásady hospodárnosti vyřízení obou žádostí v rámci předmětného rozhodnutí, neboť o nich rozhodoval se stejným právním závěrem. Proti předmětnému rozhodnutí jste brojil blanketním odvoláním ze dne 15. 1. 2024 doručené povinnému subjektu dne 16.1.2024. Odvolání včetně rozhodnutí a spisového materiálu bylo postoupeno krajskému úřadu Moravskoslezského kraje dne 29.1.2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 23. 2. 2024 rozhodnutí č.j. MSK 18903/2024 ze dne 23. 2. 2024, které nabylo právní moci dne 7.3.2024, kdy odvolání v části týkající se informace o platech odmítl a napadané rozhodnutí potvrdil a v části týkající se poskytnutí informace o kopii diplomu, informaci o roku a místu dosaženého vzdělání zrušil a vrátil k novému projednání povinnému subjektu.

Povinný subjekt v intencích výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje v souladu s § 8a odst. 2 InfZ je srozuměn s tím, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Povinný subjekt tedy uvádí, že získal titul inženýr (Ing.) na Vysoké škole báňské v Ostravě, v roce 1992.

Povinný subjekt tedy uvádí, že získala titul magistr (Ing.) na Slezské univerzitě v Opavě, v roce 2012.

Povinný subjekt tedy uvádí, že získala titul magistr (Mgr.) na Masarykově univerzitě v Brně, v roce 1998.

Povinný subjekt tedy uvádí, že získala titul magistr (Mgr.) na Ostravské univerzitě v Ostravě, v roce 1992.

Povinný subjekt tedy uvádí, že získal titul magistr (Ing.) na Vysoké škole báňské v Ostravě, v roce 1983.

Povinný subjekt tedy uvádí, že není v zaměstnaneckém ani jiném poměru ke statutárnímu městu Ostrava, a tedy statutární město Ostrava takovou informací nedisponuje a ani nemá zákonnou povinnost takovou informací disponovat.

Dále Vám sdělujeme, že k části žádosti týkající se osobních údajů uvedených na vysokoškolském diplomu je vydáno rozhodnutí č.j. SMO/182209/24/PER/ ze dne 21.03.2024, které v této části Žádost částečně odmítá a bude Vám samostatně doručeno.

S pozdravem

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/182209/24/PER/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vážený pan

Datum: 21.03.2024

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, , ze dne 2. 8. 2023, doručené dne 4. 8. 2023 a evidované pod č. j. SMO/475505/23/PaP/ a žádosti ze dne 27. 11. 2023, doručené dne 29.11.2023 a evidované pod č.j. SMO/762826/23/PaP/ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy rozhodl takto:

Podle § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023, podaná ze strany , doručené dne 4. 8. 2023 a evidované pod č. j. SMO/475505/23/PaP/ a žádosti ze dne 27. 11. 2023, doručené dne 29.11.2023 a evidované pod č.j. SMO/762826/23/PaP/ , se v části poskytnutí informace o osobních údajích v rámci vysokoškolského diplomu **odmítá.**

Odůvodnění
Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel výše uvedené žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žadatel"), jež byly adresovány Magistrátu města Ostravy. Žádostí ze dne 2. 8. 2023 žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 13 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing."

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!

Povinný subjekt uvedenou žádost rozhodnutím č. j. SMO/509874/23/Per/ ze dne 21. 8. 2023 a rozhodnutím č.j. SMO/600356/23/PaP/ ze dne 19. 9. 2023 vyřídil tak, že žádost jako celek odmítl. Žadatel proti tomu brojil podáním ze dne 16. 10. 2023 doručené povinnému subjektu 18. 10. 2023, jež mimo jiné obsahovalo blanketní odvolání proti uvedeným rozhodnutím povinného subjektu. Dané podání dále obsahovalo další žádost o informaci na podobné téma a současně odvolání proti rozhodnutím č.j. SMO/537862/23/DSČ/ , č.j. SMO/535427/23/DSČ/ a rozhodnutí SMO/528348/DSČ/ . O odvolání proti rozhodnutím rozhodoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který svým rozhodnutím č.j. MSK 146996/2023 ze dne 28. 11. 2023 odvolání vyhověl, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 12. 2023.

Povinný subjekt dále obdržel dne 29. 11. 2023 podání ze strany žadatele ze dne 27. 11. 2023, jež mimo jiné obsahovalo žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy níže uvedenou žádost. Nad rámec této žádosti je v rámci podání podáno několik odvolání proti usnesení, a to usnesení SMO/677712/23/DSČ/ , usnesení SMO/678114/23/DSČ/ a usnesení SMO/677777/23/DSČ/ . Výše uvedenou žádostí žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677712/23DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů za posledních 15 měsíců.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/678114/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

Podávám odvolání proti usnesení SMO/677777/23/DSČ/

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Mgr.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Ing.
V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, na jaké škole a v jaký rok získala titul Bc.

Povinný subjekt rozhodnutím č. j. SMO/796070/23/PaP/ ze dne 18.12.2023 obě žádosti odmítl z důvodu dle § 11a odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), kdy jejich vyřízení spojil z důvodu zásady hospodárnosti vyřízení obou žádostí v rámci předmětného rozhodnutí, neboť o nich rozhodoval se stejným právním závěrem. Proti předmětnému rozhodnutí brojil žadatel blanketním odvoláním ze dne 15. 1. 2024 doručené povinnému subjektu dne 16.1.2024. Odvolání včetně rozhodnutí a spisového materiálu bylo postoupeno krajskému úřadu Moravskoslezského kraje dne 29.1.2024.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 23. 2. 2024 rozhodnutí č.j. MSK 18903/2024 ze dne 23. 2. 2024, které nabylo právní moci dne 7.3.2024, kdy odvolání v části týkající se informace o platech odmítl a napadané rozhodnutí potvrdil a v části týkající se poskytnutí informace o kopii diplomu, informaci o roku a místu dosaženého vzdělání zrušil a vrátil k novému projednání povinnému subjektu.

Povinný subjekt v intencích výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje v souladu s § 8a odst. 2 InfZ je srozuměn s tím, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Povinný subjekt poskytl žadateli předmětné informace přípisem č.j. SMO/703897/23/PaP/ ze dne 2.11.2023 kdy uvedl, na jaké škole a v jaký rok byly získány předmětné vysokoškolské tituly u osob uvedených v žádosti vyjma , neboť ta není v zaměstnaneckém ani jiném obdobném poměru k povinnému subjektu, a tedy povinný subjekt takovou informací nedisponuje a ani nemá zákonnou povinnost takovou informací disponovat, a dále v poskytnutí informace uvedl předmětný typ informaci i z vysokoškolského diplomu

Podle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Tímto předpisem je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „ZoZOU") a NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR"). Podle kapitoly 1 článek 4 odst. 1 GDPR jsou „osobními údaji" veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů"); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. V kapitole 1 článek 6 a 7 GDPR osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Dle § 3 ZoZOU subjektem údajů se rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Podle § 2 odst. 4 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu4a.

Podle § 8a odst. 2 InfZ povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle § 12 věty první zákona InfZ provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V rámci požadované informace je zaslání kopie vysokoškolského titulu, kterým získal titul Ing. kdy se zřejmě má jednat o zaslání vysokoškolského diplomu představuje v části osobní údaj ve smyslu GDPR a ZoZOU. Některé části předmětného vysokoškolského diplomu není možné podřadit pod výjimku dle § 8a odst. 2 InfZ informace o dosaženém vzdělání nutném pro výkon veřejné funkce (typ vzdělání případně obor nutný pro výkon předmětné vedoucí funkce) a škole, kde byl diplom získán. Předkládání kopie vysokoškolského diplomu en bloc (obsahující mimo jiné i informace o prospěchu, podpisy, jména a příjmení osob jiných uvedených v § 8a odst. 2 InfZ) jde již nad rámec výjimky uvedené v rámci § 8a odst. 2 InfZ z ochrany osobních údajů ve smyslu GDPR a ZoZOU a povinnosti povinného subjektu k jejímu poskytnutí. *„V praxi se lze dále setkat s dotazy na dosažené vzdělání konkrétního úředníka; tato informace je poskytnutelná dle názoru autorů komentáře zásadně jen v tom rozsahu, v jakém je vzdělání předepsáno pro dané pracovní či funkční zařazení (tzn. informace o typu vzdělání a jeho oboru); naopak např. otázka dosaženého studijního prospěchu předmětné zákonné výjimce nepochybně nepodléhá.“* (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 387–426: L. Rothanzl). Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjekt údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. Povinný subjekt (správce údajů) konstatuje, že v daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů osob uvedených v dotčené listině vyplývající z uvedených ustanovení GDPR a ZoZOU.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845 451 **DIČ** CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!