

V Ostravě dne 3.5.2023

MMO
živnostenský úřad

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

dobrý den,

chtěl bych prodávat zmrzlinu na schodech budovy , tedy v budově, kde má prodejnu masokombinát Krásno. V budově budu mít schválenou výrobu na zmrzlinu. Jde mi o to, jestli mohu prodávat na schodišti u vstupu, které slouží ke vstupu do provozovny masokombinátu Krásno.

Schody byly v projektu budovy označeny jako schody a nikoli jako obchodní prostory. Jde mi o to, jestli když si tam zřídím výdejní místo na zmrzlinu, jestli tím nebudu porušovat nějaký právní předpis.

Jde o to, že pro tyto schody neproběhla změna užívání ze schodů na prodejní prostor, tak jestli toto nebude vadit, jestli tedy nebudu porušovat tržní řád nebo nějaký jiný závazný předpis.

děkuji

S pozdravem

Alagas s.r.o.





Magistrát města Ostravy
Živnostenský úřad
702 00 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 1803/8

ALAGAS s.r.o.

Č. j.: SMO/293244/23/ŽÚ/
Sp. značka: S-SMO/281103/23/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ o žádosti žadatele Alagas s.r.o., IČO: , sídlem , ze dne 03.05.2023 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se **poskytnutí informace odmítá**.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy obdržel dne 03.05.2023 žádost o poskytnutí těchto informací:

- *Je možný prodej zmrzliny na schodišti u vstupu do provozovny masokombinátu Krásno v budově Zámecká 7, kdy schody jsou v projektu budovy označeny jako schody a nikoliv jako obchodní prostory?*
- *Nebude zřízením výdejního místa na zmrzlinu porušován nějaký právní předpis (tržní řád nebo jiný závazný předpis), když na výše uvedené schody neproběhla změna užívání ze schodů na prodejní prostor?*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ.

Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Magistrát města Ostravy tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad.

V Ostravě dne 10.05.2023

podepsáno elektronicky

Počet listů dokumentu: 1

Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0