

Dobrý den, paní inženýrko,

ÚPaSR 22 (115)

Dne 7.4.2022 jste mi zaslala Usnesení o zahájení přezkumného řízení s č.j. SMO/192276/22/ÚPaSR/Šk a spis. značkou S-SMO/147156/22/ÚPaSR (viz přiložené přílohy s veškerou korespondencí). Tímto žádám o zaslání výsledku přezkumného řízení, je-li to nutné, v anonymizované verzi.

Děkuji,

Tel :

Statutární město Ostrava
magistrát – odbor územního plánování
a stavebního řádu

2

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	19 -09- 2022	DŽ
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. /LH.	Č. J.	
	SMO/621779/22	



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/627651/22/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/621719/22/ÚPaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.09.2022

Sdělení k žádosti o informaci

Dne 19.09.2022 byla do datové schránky statutárního města Ostravy doručena datová zpráva přičemž v protokolu o výsledku ověření datové zprávy je jako „předmět podání“ uvedeno, že se jedná o „*Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021*“. Ing. se takto domáhala zaslání „výsledku přezkumného řízení“ zahájeného „*Usnesením*“ ze dne 07.04.2022 vydaným Magistrátem města Ostravy, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č.j. SMO/192276/22/ÚPaSŘ/ s tím, že ie-li to nutné, spokojí se s anonymizovanou verzí tohoto „výsledku přezkumného řízení“. Ke své žádosti Ing. připojila přílohu, a to „*Sdělení k žádosti o informace*“ ze dne 25.04.2022, č.j. SMO/228664/22/ÚPaSŘ/ včetně jeho přílohy, tj. kopie „*Usnesení*“ ze dne 07.04.2022 vydaného Magistrátem města Ostravy, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č.j. SMO/192276/22/ÚPaSŘ/ s anonymizovanými osobními údaji.

Nejprve je potřeba konstatovat, že povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti mají dle ust. § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 31.12.2022 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) tzv. povinné subjekty, tj. státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce a dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Magistrát města Ostravy, jako orgán statutárního města Ostravy dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, je dle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 30.06.2023 (dále je „stavební zákon“) obecným stavebním úřadem, přičemž dle ust. § 13 odst. 5 stavebního zákona vykonává působnost podle stavebního zákona jako působnost přenesenou.

Odbor územního plánování a stavebního řádu je dle přílohy č. 3 Organizačního řádu Magistrátu odborem Magistrátu města Ostravy pověřeným výkonem činnosti „stavebního úřadu“ a jako takový vykonává státní správu v působnosti obecného stavebního úřadu ve smyslu § 6 odst. 3 stavebního zákona a vykonává i činnost nadřízeného a také odvolacího správního orgánu ve všech věcech, v nichž obecným stavebním úřadům městských obvodů statut svěřuje výkon přenesené působnosti v I. stupni, t. j. v čl. 22 písm. c) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statutu města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků.

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „povinný subjekt“) „*Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021*“ Ing. posoudil tak, jak mu ukládá zákon č. 106/1999 Sb.



V ust. § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je zakotveno, že neobsahuje-li žádost náležitosti podle ust. § 14 odst. 2 věty první zákona č. 106/1999 Sb. a adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána podle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., není žádostí ve smyslu tohoto zákona.

Dle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnícká osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

„Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021“ Ing. byla doručena do datové schránky statutárního města Ostrava. Z toho je zřejmé, že povinným subjektem, jemuž je „Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021“ určena, je právě statutární město Ostrava. Zároveň je z předmětu datové zprávy doručené do datové schránky zjevné, že se Ing. domáhá poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Zároveň „Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021“ (s přihlédnutím k její příloze) obsahuje jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu této fyzické osoby.

Ust. § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, kdy je žádost učiněna elektronicky, ukládá, že musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji povinný subjekt zřídil. Pokud elektronické adresy podatelny nejsou zveřejněny, postačí podání na jakoukoliv elektronickou adresu povinného subjektu.

„Žádost o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021“ byla doručena do datové schránky statutárního města Ostrava, proto nebylo důvodné zabývat se otázkou, zda byla podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny statutárního města Ostravy, tj. posta@ostrava.cz.

Vzhledem k výše uvedenému na základě ust. § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nelze konstatovat, že by se v případě „Žádosti o poskytnutí informací - Výsledek přezkumného řízení Územního souhlasu číslo 22/2021“ nejednalo o žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině.

Povinný subjekt konstatuje, že přezkumné řízení k přezkoumání „Územního souhlasu č. 22/2021“ ze dne 20.10.2021 vydaného pod č.j. KPOL/2462/21/ SMO Úřadem městského obvodu Krásné Pole k záměru nazvanému „Novostavba 13-ti rodinných domů, p.č.

v k.ú. Krásné Pole – plynovod a STL přípojky“ na pozemcích parc. č. , druh ostatní plocha, a , druh ostatní plocha, oba v k.ú. Krásné Pole, který dne 19.10.2021 oznámil Ridera Development – Krásné Pole s.r.o.,

, jenž bylo zahájeno „Usnesením“ ze dne 07.04.2022 vydaným Magistrátem města Ostravy, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č.j. SMO/192276/22/ÚPaSŘ/ bylo následně zastaveno „Rozhodnutím“ ze dne 30.05.2022 vydaným Magistrátem města Ostravy, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č.j. SMO/310601/22/ÚPaSŘ/. Výsledkem přezkumného řízení tedy bylo právě uvedené rozhodnutí. V případě informace požadované se tak jedná o informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt vyhodnotil, že požadovaná informace se vztahuje k jeho působnosti, neboť povinný subjekt je správním orgánem, který „Rozhodnutím“ ze dne 30.05.2022, č.j. SMO/310601/22/ÚPaSŘ/ zastavil přezkumné řízení k přezkoumání „Územního souhlasu č. 22/2021“ ze dne 20.10.2021 vydaného pod č.j. KPOL/2462/21/ SMO Úřadem městského obvodu Krásné Pole k záměru nazvanému „Novostavba 13-ti rodinných domů, p.č.

v k.ú. Krásné Pole – plynovod a STL přípojky“ na pozemcích parc. č. _____ druh
ostatní plocha, a _____, druh ostatní plocha, oba v k.ú. Krásné Pole, který dne 19.10.2021 oznámil Ridera
Development – Krásné Pole s.r.o.,

Povinný subjekt byl povinen žádost posoudit taktéž dle ust. § 14 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt přitom shledal, že vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. nebrání nedostatek údajů o žadateli podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt zároveň nezjistil, že by byla žádost o informaci nesrozumitelná, že by nebylo zřejmé, jaká informace je požadována, nebo že by byla formulována příliš obecně.

Jelikož povinný subjekt neshledal důvody pro odložení žádosti ani pro odmítnutí žádosti nebo její části, poskytuje _____ podle ust. 4a odst. 1 a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. a § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v souladu s její žádostí jí požadovanou informaci, a to kopii „Rozhodnutí“ ze dne 30.05.2022, č.j. SMO/310601/22/ÚPaSŘ/ s anonymizovanými osobními údaji, která tvoří přílohu této listiny.

Příloha:

- kopie „Rozhodnutí“ ze dne 30.05.2022, č.j. SMO/310601/22/ÚPaSŘ/ , s anonymizovanými osobními údaji