



LPO 8

(83)

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava
ID DS: 5zubv7w
- zasláno datovou zprávou -

V Praze dne 15. června 2022

Žadatel: **Tyršova 6, a.s.**

1

(dále jen jako „Žadatel“)

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený,

společnost Tyršova 6, a.s., (dále jen „Společnost“) doručila dne 6. června 2022 Statutárnímu městu Ostrava na základě Oznámení Statutárního města Ostravy o záměru prodat soubor určitých nemovitostí v katastrálním území Moravská Ostrava, v lokalitě nám. Dr. E. Beneše, zveřejněného na úřední desce Magistrátu města Ostravy dne 23. 5. 2022 (dále jen „Oznámení“) cenovou nabídku na odkup předmětných nemovitostí (dále jen „Nabídka“).

V té souvislosti tímto Žadatel žádá dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

1. Je předem stanoven další postup v rámci procesu prodeje předmětných nemovitostí v katastrálním území Moravská Ostrava, v lokalitě nám. Dr. E. Beneše, jejichž záměr prodeje byl oznámen v Oznámení? Pokud ano, Žadatel žádá o sdělení takového postupu a o sdělení plánovaného harmonogramu daného postupu.
2. Byly vyjma Nabídky Společnosti podány i další nabídky na odkup předmětných nemovitostí? Pokud ano, od jakých subjektů?
3. Kolik činí nabídková kupní cena pana (a případně všech dalších subjektů, které případně nabídku podaly) za koupi předmětných nemovitostí v katastrálním území Moravská Ostrava, v lokalitě nám. Dr. E. Beneše, jejichž záměr prodeje byl oznámen v Oznámení?
4. Jaký orgán Statutárního města Ostravy bude předložené nabídky posuzovat? Byl pro tyto účely zřízen určitý konkrétní orgán ve smyslu např. komise rady atd.?

Tyršova 6, a.s.

QUADRIO Building



5. Jsou předem dána nějaká objektivní kritéria pro posouzení předložených nabídek? Pokud ano, jaká? Pokud nikoliv, na základě čeho bude definována ekonomická výhodnost podaných cenových nabídek a případně, na základě jakých kritérií bude posuzována celková vhodnost nabídnutých řešení od subjektů, které podaly cenovou nabídku a doložily splnění podmínek prodeje?

Za poskytnutí požadovaných informací předem děkujeme.

S pozdravem

Tyršova 6, a.s.

Tyršova 6, a.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/392411/22/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/363729/22/LPO/2

Tyršova 6, a.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 28.5.2022

Vážení,

statutární město Ostrava obdrželo žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, od žadatele společnosti Tyršova 6, a.s., se sídlem
, ze dne 16.6.2022.

K předmětné žádosti poskytujeme následující informace:

- 1) V rámci procesu prodeje nemovitostí nacházejících se v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Nám. Dr. E. Beneše) na základě záměru statutárního města Ostrava dle usnesení Zastupitelstva města Ostravy č. 2046/ZM1822/34 ze dne 18.5.2022 další postup vychází z podstaty adresného záměru a nebyl výslovně stanoven.
- 2) Ne.
- 3) Kupní cena jakožto jedna z (podstatných) náležitostí smluvního ujednání je předmětem jednání smluvních stran o obsahu smlouvy.
- 4) Žádný konkrétní orgán nebyl pro účely posuzování nabídek doručených na základě zveřejnění záměru uvedeného v bodě 1) tohoto přípisu zřízen. K rozhodnutí o prodeji nemovitých věcí je kompetentní zastupitelstvo města.
- 5) Objektivní kritéria pro posouzení nabídek nebyla předem dána. Ve vztahu k poslední větě bodu 5. žádosti o poskytnutí informací povinný subjekt odkazuje na rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

odboru legislativního a právního

podepsáno elektronicky

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/392421/22/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/363729/22/LPO/3

Tyršova 6, a.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 28.5.2022

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, od žadatele společnosti Tyršova 6, a.s., se sídlem

ze dne 16.6.2022 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 16.6.2022, podaná společností Tyršova 6, a.s., se sídlem

č. j. SMO/363729/22/LPO/

označená jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, v části bodu 5. *“Pokud nikoliv, na základě čeho bude definována ekonomická výhodnost podaných cenových nabídek a případně, na základě jakých kritérií bude posuzována celková vhodnost nabídnutých řešení od subjektů, které podaly cenovou nabídku a doložily splnění podmínek prodeje?”*

odmítá.

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 106/1999 Sb.**“) společností Tyršova 6, a.s., se sídlem

(dále jen „**žadatel**“). Žadatel požaduje mimo jiné poskytnutí informací v bodě 5. žádosti citované výše, a to o následujícím textu:

Jsou předem dána nějaká objektivní kritéria pro posouzení předložených nabídek? Pokud ano, jaká? Pokud nikoliv, na základě čeho bude definována ekonomická výhodnost podaných cenových nabídek a případně, na základě jakých kritérií bude posuzována celková vhodnost nabídnutých řešení od subjektů, které podaly cenovou nabídku a doložily splnění podmínek prodeje?

[2] Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

[3] Povinný subjekt při výkladu žádosti v konkrétním bodě 5. vychází při jejím vyřízení (a za účelem úplného vyřízení) z kontextu celého bodu 5. Povinný subjekt samostatným přípisem poskytl k předmětnému bodu žádosti žadateli informaci o obsahu:

Objektivní kritéria pro posouzení nabídek nebyla předem dána.

[4] Jak vyplývá z komentářové literatury povinný subjekt není povinen na základě žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. zaujímat stanoviska, vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., tj. že jde o obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly). Jestliže se žadatel domnívá, že určitá informace existuje (např. záznam z nějakého jednání), přičemž tomu tak není (a zároveň není dána povinnost, aby takový záznam vznikl), pak povinný subjekt jeho žádost odmítne z důvodu neexistující informace. Jestliže žadatel požaduje vytvoření např. právní analýzy, analýzy dat shromážděných při rozhodovací činnosti povinného subjektu apod., jedná se o požadavek na vytváření nových informací, a tedy důvod odmítnutí žádosti opřený o § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

[5] Žadatel v první části žádosti v bodě 5. žádá o poskytnutí informace – *zda-li existují objektivní kritéria pro posouzení předložených nabídek a pokud ano, jaká*. Žadatel pak navazuje v další větě tak, že žádá poskytnout informace za předpokladu, že objektivní kritéria neexistují. Z uvedeného lze tedy dovodit, že žadatel v této části žádosti vychází z toho, že informace, kterou požaduje, neexistuje. Svou žádostí tedy směřuje do sféry nových informací, které by musely být povinným subjektem vytvořeny, aby mohly být poskytnuty.

[9] Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

odboru legislativního a právního

podepsáno elektronicky