

V Ostravě dne 17.10.2022

MMO
MP Ostrava

Žádost o informaci dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme tyto informace:

- 1) Mají strážníci při kontrolách zaparkovaných vozidel on-line přístup do registru majitelů vozidel? Pokud ano, tak jakým způsobem.
- 2) Mohou si strážníci ověřit telefonicky na operačním středisku kdo je majitel nějakého vozidla dle SPZ? Pokud ano, jak je řešena administrativa tohoto dotazu a odpověď? Máme na mysli, je-li o dotazu sepsán záznam, je-li o odpovědi sepsán záznam, kdo komu co za informace poskytl a k jakému účelu? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?
- 3) Mají strážníci k dispozici služební telefon? Pokud ano, kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?

S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Č. j.: SMO/821258/22/MP
Sp. zn.: S-SMO/818949/22/MP
Tel./Fax:
E-mail:
Datum: 21.12.2022

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Pane

k Vaší žádosti podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ dne 7.12.2022, na jejímž základě žádáte o následující informace:

„1) Mají strážníci při kontrolách zaparkovaných vozidel on-line přístup do registru majitelů vozidel? Pokud ano, tak jakým způsobem.

2) Mohou si strážníci ověřit telefonicky na operačním středisku kdo je majitel nějakého vozidla dle SPZ? Pokud ano, jak je řešena administrativa tohoto dotazu a odpověď? Máme na mysli, je-li o dotazu sepsán záznam, je-li o odpovědi sepsán záznam, kdo komu co za informace poskytl a k jakému účelu? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?

3) Mají strážníci k dispozici služební telefon? Pokud ano, kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?“, sděluji k jednotlivým bodům následující.

Ad 1.) Ano, na základě zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup.

Ad 2.) Ano. Dokumentace k takovému dotazu a odpověď není sepisována. Dodržování pravidel GDPR je ošetřeno stanovením povinností, které vyplývají přímo z tohoto nařízení EU, dále ust. § 24a a § 26 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 303 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 3.) Služební telefony jsou buď pevně instalovaný telefonní přístroj s kabelovou linkou (v kancelářích) nebo mobilní telefony, které jsou jako pracovní pomůcky majetkem zaměstnavatele a jsou přidělovány strážníkům na dobu trvání směny k plnění pracovních úkolů.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)

V Ostravě dne 22.12.2022

MMO
MP Ostrava

Stížnost pro neobdržení informací dle zákona 106/1999Sb.

Dne 7.12.2022 jsme se dotazovali tímto textem:

- 1) *Mají strážníci při kontrolách zaparkovaných vozidel on-line přístup do registru majitelů vozidel? Pokud ano, tak jakým způsobem.*
- 2) *Mohou si strážníci ověřit telefonicky na operačním středisku kdo je majitel nějakého vozidla dle SPZ? Pokud ano, jak je řešena administrativa tohoto dotazu a odpověď? Máme na mysli, je-li o dotazu sepsán záznam, je-li o odpovědi sepsán záznam, kdo komu co za informace poskytl a k jakému účelu? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?*
- 3) *Mají strážníci k dispozici služební telefon? Pokud ano, kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?*

Nebylo nám odpovězeno v plném rozsahu a to zejména na otázky:

ad1) Jakým způsobem získávají strážníci v terénu informaci o majiteli daného vozidla. Jde o to, že MP Ostrava má jen omezený počet tabletů, konkrétně 68 ks. Strážníků jsou ale stovky, tak jakým způsobem získá informaci strážník, který nemá tablet?

Ad2) Jak si mohou strážníci, kteří nemají služební telefon ani předmětný tablet ověřit majitele vozidla? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?

Ad3) To jako všichni strážníci, co jsou v terénu, mají služební telefon? Nebyla zodpovězená otázka: *kterí strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?*

S pozdravem

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Č. j.: SMO/848145/22/MP
Sp. zn.: S-SMO/818949/22/MP
Tel./Fax:
E-mail:
Datum: 23.12.2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor právní a organizační
Oddělení legislativní a organizační
28. října 117
702 18 Ostrava
ID DS: 8x6bxsd

Postoupení stížnosti pro neobdržení informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – Ostražitý Ostravák

Městská policie Ostrava jako povinný subjekt obdržela dne 7.12.2022 žádost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (č.j.: SMO/8189459/22/MP), podanou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na níž byla zaslána odpověď dne 21.12.2022 (č.j.: SMO/821258/22/MP).

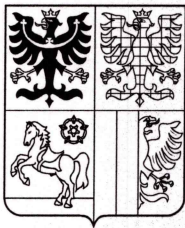
Dne 22.12.2022 podal žadatel „stížnost pro neobdržení informací dle zákona 106/1999Sb.“ (č.j.: SMO/847955/22/MP), v níž tvrdí, že mu „nebylo v plném rozsahu odpovězeno“.

Povinný subjekt má za to, že postupoval v souladu s InfZ a žadateli poskytl požadované informace (otázky byly položeny v obecné rovině).

V souladu s ust. § 16a odst. 4 a 5 InfZ Vám jako nadřízenému orgánu postupujeme předmětnou stížnost a spisový materiál.

S pozdravem

(elektronicky podepsáno)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 171874/2022
Sp. zn.: POR/31901/2022/
084.3 S5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
Fax:
E-mail:
Datum: 2023-01-09

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., , se sídlem , datované dnem 22. 12. 2022, na postup statutárního města Ostravy, městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 12. 2022,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostravy, městské policie při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 12. 2022.

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s., , se sídlem

Odůvodnění:

Dne 23. 12. 2022 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., , se sídlem (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 22. 12. 2022, na postup statutárního města Ostravy, městské policie (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 12. 2022.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace datované dnem 7. 12. 2022, a to s tímto odůvodněním:

Tel.: IČ: 70890692
Fax: ! DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsD Č. účtu: 1650676349/0800



WWW

Elektronický podpis - 9.1.2023
Certifikát autora podpisu :

Jméno :
Vydal :
Platnost do : 5.1.2025 10:11:42-000 +01:00

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 7. 12. 2022, v níž žádal o poskytnutí následujících informací:

- „1) Mají strážníci při kontrolách zaparkovaných vozidel on-line přístup do registru majitelů vozidel? Pokud ano, tak jakým způsobem.
2) Mohou si strážníci ověřit telefonicky na operačním středisku kdo je majitel nějakého vozidla dle SPZ? Pokud ano, jak je řešena administrativa tohoto dotazu a odpověď? Máme na mysli, je-li o dotazu sepsán záznam, je-li o odpovědi sepsán záznam, kdo komu co za informace poskytl a k jakému účelu? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity? 3) Mají strážníci k dispozici služební telefon? Pokud ano, kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?“*

Město se žádostí zabývalo a reagovalo na ni přípisem č. j. SMO/821258/22/MP datovaným dnem 21. 12. 2022 a nazvaným *„Sdělení k žádosti o poskytnutí informace“* (ze spisového materiálu vyplývá, že přípis byl stěžovateli odeslán téhož dne, stěžovatel jej převzal dne 22. 12. 2022). K jednotlivým bodům žádosti město uvedlo:

„Ad 1.) Ano, na základě zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup.

Ad 2.) Ano. Dokumentace k takovému dotazu a odpověď není sepisována. Dodržování pravidel GDPR je ošetřeno stanovením povinností, které vyplývají přímo z tohoto nařízení EU, dále ust. § 24a a § 26 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 303 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 3.) Služební telefony jsou buď pevně instalovaný telefonní přístroj s kabelovou linkou (v kancelářích) nebo mobilní telefony, které jsou jako pracovní pomůcky majetkem zaměstnavatele a jsou přidělovány strážníkům na dobu trvání směny k plnění pracovních úkolů.“

Stěžovatel s postupem města při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 22. 12. 2022 stížnost, v níž namítal následující:

„Nebylo nám odpovězeno v plném rozsahu a to zejména na otázky:

ad1) Jakým způsobem získávají strážníci v terénu informaci o majiteli daného vozidla. Jde o to, že MP Ostrava má jen omezený počet tabletů, konkrétně 68 ks. Strážníků jsou ale stovky, tak jakým způsobem získá informaci strážník, který nemá tablet?

Ad2) Jak si mohou strážníci, kteří nemají služební telefon ani předmětný tablet ověřit majitele vozidla? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?

Ad3) To jako všichni strážníci, co jsou v terénu, mají služební telefon? Nebyla zodpovězená otázka: kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?

Město uvedené podání posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo je spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/848145/22/MP ze dne 23. 12. 2022 krajskému úřadu (odesláno a doručeno téhož dne. V přípise město konstatovalo, že má za to, že jako povinný subjekt postupovalo v souladu

se zákonem o svobodném přístupu k informacím a stěžovateli poskytlo požadované informace s tím, že otázky byly položeny v obecné rovině.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 7. 12. 2022 (na žádosti je sice uvedeno jiné datum, ale ze spisového materiálu, a to jak z písemností města, tak i stížnosti stěžovatele, je zřejmé, že byl podána dne 7. 12. 2022). Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 22. 12. 2022 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 23. 1. 2023 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu].

Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 22. 12. 2022, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad předně konstatuje, že v řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti, přičemž žadatel je tím, kdo určuje prostřednictvím podané žádosti její rozsah a podrobnosti požadovaných informací. Jinými slovy to znamená, že pokud podá obecný dotaz, je legitimní, když mu povinný subjekt poskytne obecnou odpověď. Pokud žadatel požaduje podrobnější odpověď, musí tomu odpovídat také dotaz, který musí být dostatečně konkrétní. Povinný subjekt má odpovědět na dotaz, resp. poskytnout požadovanou informaci (pokud neexistuje zákonný důvod pro odmítnutí jejího poskytnutí), ale nelze na něm požadovat, aby domýšlel, jaké další podrobné informace žadatel případně požaduje nebo očekává.

K vyřízení jednotlivých bodů žádosti

Stěžovatel v bodě 1 žádosti žádal tyto informace: „Mají strážníci při kontrolách zaparkovaných vozidel on-line přístup do registru majitelů vozidel? Pokud ano, tak jakým způsobem.“

Město v rámci odpovědi k bodu 1 žádosti uvedlo: „Ano, na základě zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup.“

Stěžovatel v podané stížnosti k bodu 1 namítal: „Nebylo nám odpovězeno v plném rozsahu a to zejména na otázky:

ad1) Jakým způsobem získávají strážníci v terénu informaci o majiteli daného vozidla. Jde o to, že MP Ostrava má jen omezený počet tabletů, konkrétně 68 ks. Strážníků jsou ale stovky, tak jakým způsobem získá informaci strážník, který nemá tablet?“

Pokud jde o odpovědi města na dotazy stěžovatele obsažené v bodě 1 žádosti, město na dotazy, zda mají strážníci přístup do registru a pokud ano, jakým způsobem, odpovědělo, že ano, a to způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup. Součástí odpovědi byly rovněž odkazy na příslušnou právní úpravu.

Podle názoru krajského úřadu tak v tomto případě město na položené dotazy, tedy „zda“ a „jakým způsobem“, odpovědělo. Pokud jde o námitky uvedené ve stížnosti, že město neodpovědělo na dotaz, jakým způsobem strážníci získávají informace o majiteli vozidla s poukazem na množství tabletů a případnou nevybavenost strážníka tabletem, podle názoru krajského úřadu jde již o rozšíření původního dotazu, které město nemělo povinnost předvídat (k tomu obecně viz výše).

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 1 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadované informace poskytlo.

* * *

Stěžovatel v bodě 2 žádosti žádal tyto informace: „Mohou si strážníci ověřit telefonicky na operačním středisku kdo je majitel nějakého vozidla dle SPZ? Pokud ano, jak je řešena administrativa tohoto dotazu a odpověď? Máme na mysli, je-li o dotazu sepsán záznam, je-li o odpovědi sepsán záznam, kdo komu co za informace poskytl a k jakému účelu? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?“

Město v rámci odpovědi k bodu 2 žádosti uvedlo: „Ano. Dokumentace k takovému dotazu a odpověď není sepisována. Dodržování pravidel GDPR je ošetřeno stanovením povinností, které vyplývají přímo z tohoto nařízení EU, dále ust. § 24a a § 26 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 303 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Stěžovatel v podané stížnosti k bodu 2 namítal: „Nebylo nám odpovězeno v plném rozsahu a to zejména na otázky:

Ad2) Jak si mohou strážníci, kteří nemají služební telefon ani předmětný tablet ověřit majitele vozidla? Jak je ošetřeno dodržování pravidel GDPR, aby tyto citlivé informace o majiteli vozu nemohly být zneužity?“

Podle názoru krajského úřadu v tomto případě město na položené dotazy, tedy „zda“ a „jak je řešena administrace“, „jak je ošetřeno dodržování“ odpovědělo. Pokud jde o námitky uvedené ve stížnosti, v případě dotazu na způsob ověření majitele vozidla strážníkem bez služebního telefonu a tabletu jde podle názoru krajského úřadu již o rozšíření původního dotazu, které město nemělo povinnost předvídat (k tomu obecně viz výše). Dotaz týkající se ošetření dodržování pravidel GDPR byl již položen v samotné žádosti a krajský úřad má za to, že na něj město odpovědělo (viz výše).

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 2 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadované informace poskytlo.

* * *

Stěžovatel v bodě 3 žádosti žádal tyto informace: „Mají strážníci k dispozici služební telefon? Pokud ano, kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?“

Město v rámci odpovědi k bodu 3 žádosti uvedlo: „Služební telefony jsou buď pevně instalovaný telefonní přístroj s kabelovou linkou (v kancelářích) nebo mobilní telefony, které jsou jako pracovní pomůcky majetkem zaměstnavatele a jsou přidělovány strážníkům na dobu trvání směny k plnění pracovních úkolů.“

Stěžovatel v podané stížnosti k bodu 3 namítal: „Nebylo nám odpovězeno v plném rozsahu a to zejména na otázky:

Ad3) To jako všichni strážníci, co jsou v terénu, mají služební telefon? Nebyla zodpovězená otázka: kteří strážníci mají tento telefon a k jakým účelům má sloužit?“

Podle názoru krajského úřadu v tomto případě město odpovědělo jak na otázku, zda strážníci mají služební telefon k dispozici tím, že uvedlo, že služební telefony jsou jak pevně instalované, tak mobilní, i na otázku, k jakým účelům mají telefony sloužit, kdy konstatovalo, že jsou určeny k plnění pracovních úkolů v rámci směny. Pokud jde o dotaz v rámci stížnosti, zda všichni strážníci v terénu mají služební telefon, jde podle názoru krajského úřadu nad dotaz uvedený v žádosti, která nebyla formulována tímto způsobem (tedy zda všichni strážníci v terénu mají služební telefon). Pokud jde o námitku stěžovatele, že město neuvedlo, kteří strážníci mají služební telefon, vyplývá odpověď podle názoru krajského úřadu z přípisu města, v němž uvedlo, že strážníci obecně mají k dispozici „pevný“ služební telefon a také telefon mobilní.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování bodu 3 žádosti o poskytnutí informace, když má za to, že město stěžovateli požadované informace poskytlo.

Závěrem krajský úřad konstatuje, že toto rozhodnutí nebrání tomu, aby stěžovatel podal u města případně novou žádost o poskytnutí informace, která může obsahovat i jinak formulované, podrobnější dotazy.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky)
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, IBC Moravskoslezského kraje, Nemocniční 11/3328, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)