

ÚPa SLE/16 (86)

Žádost č. 86/2022

V Ostravě dne 23.6.2022

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor územního plánování  
a stavebního řádu

MMO

ZPRACOV.	POSLO	C. DOPOR.
	23-06-2022	
UKL. ZNAK	PRIORITA	POLET LISTU 1
SK. ZN./LH.	JMC/321153/22	

**Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.**

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

uvádíte, že :

*Vzhledem k výše uvedeným zjištěním magistrát uvádí, že ověření zjednodušené dokumentace ze dne 23. 4. 2020. č.j. SLE/15366/20/ÚPaSŘ je v rozporu s právními předpisy.*

Žádáme kopii tohoto spisu, který byl k věci vytvořen. Tedy jedná se nám o spis , ve kterém je konstatováno a odůvodněno, že ověření zjednodušené dokumentace ze dne 23. 4. 2020. č.j. SLE/15366/20/ÚPaSŘ/ je v rozporu s právními předpisy.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.





Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/397293/22/ÚPaSŘ/

Ostražitý Ostravák, z. s.

Sp. zn.: S-SMO/381153/22/ÚPaSŘ/4

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 29.06.2022

Vypraveno: 30-06-2022

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., se sídlem \_\_\_\_\_ o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podanou dne 23. 6. 2022, kde spolek požádal o kopii spisu, ve kterém je (citace) „...konstatováno a odůvodněno, že ověření zjednodušené dokumentace ze dne 23. 4. 2020 č. j. SLE/15366/20/ÚPaSŘ/ je v rozporu s právními předpisy“, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., se sídlem \_\_\_\_\_, o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 23. 6. 2022, vedená pod č. j. SMO/381153/22/ÚPaSŘ/ \_\_\_\_\_, která je přílohou tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí,

**se odmítá**

tak, že požadovaná informace nebude poskytnuta.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Ostražitý Ostravák, z. s.,

### Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „magistrát“), obdržel dne 23. 6. 2022 žádost spolku Ostražitý Ostravák, z. s., se sídlem \_\_\_\_\_ (dále jen „žadatel“), o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších



č. j. SMO/397293/22/ÚPaSŘ/

předpisů (dále jen „InfZ“), kde žadatel požádal o kopii spisu, ve kterém je (citace) „...konstatováno a odůvodněno, že ověření zjednodušené dokumentace ze dne 23. 4. 2020 č. j. SLE/15366/20/ÚPaSŘ/ je v rozporu s právními předpisy“. Žadatel tedy požádal o poskytnutí kopie spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/214312/22/ÚPaSŘ.

Magistrát považuje za podstatné nejprve uvést, že žádost je podáním ve smyslu ust. § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu platí, že každé podání, tedy i žádost, se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označena. Předmětnou žádost o kopii spisu magistrát vyhodnotil podle jejího skutečného obsahu jako žádost o nahlédnutí do spisu vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/214312/22/ÚPaSŘ ve smyslu ust. § 38 správního řádu. Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu platí, že účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je již rozhodnutí věci v právní moci. S právem nahlížet do spisu je podle ust. § 38 odst. 4 správního řádu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí.

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Vzhledem k tomu, že právní úprava nahlížení do spisu obsažená v ust. § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, nepoužije se v tomto případě InfZ (k tomu např. rozsudky NSS č. j. 2 As 38/2007 ze dne 13. 8. 2008, č. j. 1 As 162/2014 ze dne 28. 5. 2015 a č. j. 7 As 61/2013 ze dne 22. 1. 2014).

Správní řád umožňuje dle ust. 38 odst. 1 nahlížet do spisu pouze účastníkům řízení a jejich zástupcům. Třetím osobám umožňuje správní řád podle ust. § 38 odst. 2 nahlížet do spisu pouze v případě, že prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků řízení, popřípadě dalších dotčených osob nebo veřejný zájem. Odkazem na InfZ nelze obcházet omezení práva nahlížení do spisu stanovená v ust. § 38 správního řádu. Třetí osoba není oprávněna si vybírat, zda bude do správního spisu nahlížet podle ustanovení správního řádu nebo podle ustanovení InfZ, neboť by to bylo v rozporu s logikou ust. § 38 odst. 2 správního řádu a docházelo by tak k vyhnutí se výše uvedeným omezením vyplývajícím z ust. § 38 odst. 1 a 2 správního řádu.

Rovněž názory uvedené v odborné literatuře, konkrétně v komentáři k InfZ (Furek, A., Rothanzl. L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016) poukazují na to, že v případě nahlížení do spisu se InfZ nepoužije (citace): „...za žádost o nahlédnutí do spisu – a tedy případ, kdy se nepoužije úprava SvInf – považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu, resp. všech listin ve spisu obsažených; srov. k tomu rozsudek NSS č. j. 7 Ans 18/2012-23. Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu je ve skutečnosti (bez ohledu na to, jak je označena) žádostí o nahlédnutí do spisu..“

Uvedený závěr vychází také z ustálené judikatury, kdy např. Nejvyšší správní soud uvedl v rozsudku č. j. 10 As 118/2018 ze dne 28. 11. 2018, že (citace): „Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežádá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 správního řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 správního řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá



č. j. SMO/397293/22/ÚPaSŘ/

*zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádostí podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49). NSS na tomto místě shrnuje, že nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu. Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.*

V daném případě požádal žadatel o kopii celého spisu, ve kterém je (citace) „...konstatováno a odůvodněno, že ověření zjednodušené dokumentace ze dne 23. 4. 2020 č. j. SLE/15366/20/ÚPaSŘ/ je v rozporu s právními předpisy“. S odkazem na výše uvedené je tedy zřejmé, že se jedná o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu ust. § 38 správního, nikoli žádost, kterou lze vyřídit v rámci InfZ. Magistrát proto rozhodl o odmítnutí žádosti dle ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést účastníky řízení. V daném případě je účastníkem tohoto řízení pouze spolek Ostražitý Ostravák, z. s., neboť odmítnutím jeho žádosti o informace nemohou být jiné osoby dotčeny na svých právech.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Pokud při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebude adresát zastížen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení (odvolatel) potřebný počet stejnopisů,

**Magistrát města Ostravy**  
odbor územního plánování a stavebního řádu



č. j. SMO/397293/22/ÚPaSŘ/

vyhotoví je správní orgán na jeho náklady.

oddělení stavebně správního

**Příloha:**

Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 23. 6. 2022