

Žádost podle zákona 106 o poskytování informací

Žadatel:

Povinný: Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava, ID datové schránky: 5zubv7w

Text žádosti:

Dobrý den. Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.

Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,

Přeji vám klidný den. V Praze dne 28. 10. 2020,

zasláno datovou schránkou

Č. j.: SMO/651701/20/SVZ,
Sp. zn.: S-SMO/625488/20/SVZ/4

dle rozdělovníku

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 12. 11. 2020

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava - magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti žadatele

(dále jen „žadatel“), ze dne 28. 10. 2020,
č. j. SMO/625488/20/SVZ (dále jen „žádost“),

takto:

I. Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“

II. Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 informačního zákona se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“)). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.“, **neboť se jedná o neexistující informaci.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava - magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 28. 10. 2020 žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona ve znění:

„Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“



Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č.2548/2020/SVZ.

*Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,
reportér serverů*

Povinný subjekt o žádosti rozhodl dvěma výroky, kdy ve výroku I. rozhodl o odmítnutí žádosti týkající se produktu „Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“ (dále jen „**Analýza MNO**“) a ve výroku II. rozhodl o zbývající části žádosti, tedy o požadovaném „konceptu rozšíření prostor Centrálního příjmu“ a „analýze stávajícího generelu“ (dále společně jen „**Koncepce MNO**“).

K výroku I:

Žadatel požadoval poskytnutí **Analýzy MNO** jako kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ (dále jen „smlouva o dílo“). Při posuzování situace vycházel povinný subjekt jak z ustanovení informačního zákona, tak z ustanovení smlouvy o dílo a Analýzy MNO. Z ustanovení čl. XI. odst. 1 smlouvy o dílo plyne, že zhotovitel a objednatel (povinný subjekt) se zavázali, že při realizaci předmětu smlouvy budou chránit a utajovat před nepovolanými osobami důvěrné informace a skutečnosti (dále jen „chráněné informace“). Za chráněné informace se podle smlouvy považují takové informace a skutečnosti, které nejsou všeobecně a veřejně známé, které svým zveřejněním mohou způsobit škodlivý následek pro kteroukoliv smluvní stranu, nebo které některá ze smluvních stran jako chráněné písemně označila. Chráněné informace mohou být poskytnuty třetím osobám jen s písemným souhlasem druhé smluvní strany...“ V souvislosti s označením informace za chráněnou informaci je nutno zmínit také písemné prohlášení zhotovitele v samotném textu Analýzy MNO, které stanovuje že „**Dokument a informace obsažené v tomto materiálu jsou považovány za důvěrné a určené k výhradnímu použití pro zástupce statutárního města Ostravy. Materiály nesmí být kopírovány ani předány žádné osobě nebo jinému subjektu.**“ V předchozích větách zmíněným však nejsou dle § XI. odst. 2 smlouvy dotčeny povinnosti povinného subjektu vyplývající mu z informačního zákona. Při posuzování situace a přijmutí rozhodnutí, zda informace poskytnou či nikoliv, je tak nezbytné vycházet zejména z ustanovení informačního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že Analýza MNO může být z hlediska práva rovněž autorským dílem ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), musel se povinný subjekt nejprve vypořádat s touto otázkou. Informační zákon totiž pojednává o ochraně autorských děl ve svém ust. § 11 odst. 2 písm. c), kdy říká, že „**povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“).**“

Dle ust. § 2 odst. 1 věty první autorského zákona je předmětem práva autorského „*dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam*“.

Definice autorského díla obsahuje čtyři pojmové znaky díla, které musí dílo naplnit, aby bylo považováno za dílo chráněné autorským zákonem, a ty jsou následující: 1) dílo literární, umělecké či vědecké; 2) dílo jedinečné; 3) výsledek tvůrčí činnosti autora; 4) vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě trvale nebo dočasně. Provede-li povinný subjekt rozbor Analýzy MNO ve vztahu k jednotlivým znakům definice autorského díla, musí k pojmovému znaku 1) konstatovat, že Analýzu MNO lze považovat za vědecké dílo,



neboť se jedná o vědecké ztvárnění myšlenek zachycených vědeckým stylem (k jejímu vypracování autor musel zvolit vědeckou metodu získání potřebných informací, které následně s použitím svých odborných znalostí, vědomostí a schopností vyhodnotil a výsledek svého hodnocení zachytil ve výstupech a doporučeních mj. prostřednictvím jazyka vědy). Požadavek na jedinečnost díla (pojmový znak 2) pak spočívá v jakési původnosti a originalitě díla. V tomto bodě nelze u Analýzy MNO spatřovat nic, co by mělo zapříčinit nenaplnění tohoto znaku legální definice autorského díla, neboť není dozajista žádným duplikátem jiného dokumentu a vyazuje osobitý ráz autora zaručující jedinečnost a původnost díla (vizuální nastavení Analýzy MNO, její členění, jednotlivé výstupy a doporučení atp. jsou výsledkem činnosti autora, kdy tento se rozhodl za použití svého rozumu a svých znalostí jedinečně a originálně takto své dílo vytvořit a uspořádat). Pojmový znak 3) definice autorského díla požaduje, aby bylo dílo výsledkem tvůrčí činnosti autora, přičemž zákon definici tohoto pojmu neobsahuje, nicméně dle judikatury lze tvůrčí činnost popsat jako činnost spočívající ve vytvoření nehmotného artefaktu s tím, že dosažení tohoto cíleného i necíleného výsledku závisí na osobních vlastnostech tvůrce, bez nichž by tento výtvor nebyl dosažen. K tomuto lze uvést, že při tvorbě Analýzy MNO její autor bez sporu musel vyvinout tvůrčí činnost, kdy musel příslušné informace vyhodnotit a za použití svého osobitého stylu a svých znalostí různě roztrždit do oblastí, které jsou pro fungování MNO klíčové a následně vytvořit pro tyto jednotlivé oblasti konkrétní doporučení pro dosažení progresu při jejím dalším fungování. Pojmový znak 4) není dle povinného subjektu třeba příliš rozvádět, neboť je nepochybné, že Analýza MNO je zachycena trvale a v objektivně vnímatelné podobě (Word a pdf soubor). Na základě uvedeného rozboru povinný subjekt musel konstatovat, že **Analýza MNO naplňuje všechny nezbytné znaky legální definice autorského díla a že je tudíž jako autorské dílo pod autorskoprávní ochranou.**

Výše uvedená výjimka z informační povinnosti dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona, kdy povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským je dále rozváděna v komentáři k informačnímu zákonu (*Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016*), který v pasáži věnované zmíněnému § 11 cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 55/2014-33, ve kterém je konstatováno, že „v projednávané věci je tedy třeba na základě smlouvy o dílo, příp. licenční smlouvy, uzavřené mezi žalovaným a advokátní kanceláří ověřit, zda byl žalovaný oprávněn požadovanou právní analýzu stěžovatelce poskytnout, aniž by porušil autorská práva jejího zpracovatele (...).“ Soud tak učinil s odkazem na § 61 odst. 1 autorského zákona, dle něhož platí, že **„Je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvořené na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak. K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.“**

V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že smlouva o dílo ani Analýza MNO **neobsahují licenci, na základě níž by povinný subjekt byl oprávněn nakládat s dokumenty jiným způsobem než způsobem, který odpovídá účelu smlouvy, a tedy není možné, aby povinný subjekt požadovaný dokument žadateli poskytl, neboť by tím došlo k porušení autorských práv autora tohoto díla a rovněž k porušení informačního zákona.**

Povinný subjekt si je vědom, že zde může stát v kolizi právo na informace a s ním spojená efektivní kontrola orgánů veřejné moci jako smysl a cíl úpravy poskytování informací o výkonu jejich působnosti na straně jedné a na straně druhé ochrana práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Pečlivě proto také zvážil možnost této kolize a přistoupil k posuzování této žádosti individuálně podle okolností konkrétního případu, kdy zejména zohlednil povahu požadované informace, tedy obsah požadované Analýzy MNO. V této souvislosti konstatuje, že ta nese zejména medicínsko – ekonomická data a že v samotném dokumentu je uvedeno písemné prohlášení o tom, že je považován za důvěrný, a tedy také obsahující chráněné informace, které nejsou všeobecně známé. Povinný subjekt poukazuje rovněž na skutečnost, že precizně zdůvodnil podřazení Analýzy MNO pod pojem autorského díla, kdy o její povaze jako autorského díla není pochyb, přičemž svou povahou vědeckého díla je výsledkem náročných tvůrčích procesů. Její zpřístupnění by tedy zcela určitě znamenalo materiální zásah do autorských práv.



S ohledem na závěry právního posouzení situace je nemožné vyhovět předmětné části žádosti žadatele o poskytnutí informace a požadované informace mu poskytnout. **Proto povinný subjekt rozhodl ve výroku I. o odmítnutí této části žádosti dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona.** V návaznosti na ust. § 15 odst. 2 informačního zákona povinný subjekt uvádí, že osobou, která vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského je

K výroku II:

V souvislosti s požadavkem žadatele na poskytnutí **Koncepce MNO** povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že v předmětné dohodě o úpravě smluvního vztahu ze dne 13. 10. 2020, ev. č. 2548/2020/SVZ, je stanoveno, že Koncepce MNO má být zhotovitelem za účelem připomínkování předložena objednateli (povinnému subjektu) do 90 dnů od nabytí účinnosti této dohody. S ohledem na skutečnost, že tato lhůta stále běží, Koncepce MNO nebyla povinnému subjektu dosud předložena.

Důvodem pro odmítnutí žádosti může být faktický důvod spočívající v neexistenci informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ Podle § 3 odst. 3 informačního zákona pak: „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zapsaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

Pro úplnost povinný subjekt k tomu dále uvádí, že zároveň ve lhůtě pro vyřízení této žádosti neexistuje žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost požadovanou informaci disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu dosud neexistovala v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 informačního zákona.

Žádost lze pro neexistenci informace odmítnout, pokud povinný subjekt požadované informace skutečně nemá a nemá povinnost je mít. Tyto podmínky jsou v daném případě s ohledem na konstatované skutečnosti naplněny. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

-
- správní spis



Odvolání proti vyřízení žádosti podle zákona 106 o poskytování informací

Žadatel: .

Povinný: Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava, ID datové schránky: 5zubv7w

Text odvolání: Odvolávám se proti vyřízení mé žádosti označené č.j. SMO/651701/20/SVZ/ Odvolávám se proti vyřízení bodu I. „Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona se žádost žadatele částečně odmítá, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“ S ohledem na to, že zpracovatel se ukázal jako problematická osoba ve Zlínském kraji ohledně projektu nové krajské nemocnice, existuje velmi pádný veřejný důvod prověřit, zda se podobných aktivit, budících podezření z nekalostí, nedopouští i jinde.

Dále v odvolání žádám dle zákona 106/99 ze stejných důvodů, **až bude dokument** vyhotoven o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

Text původní žádosti: Dobrý den. Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.

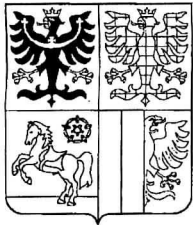
Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.

Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,
reportér serverů

Přeji vám klidný den.

V dne 12. 11. 2020,

zasláno datovou schránkou



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SVZ⁵

118



Statutární město Ostrava

magistrát - odbor sociálních věcí a zdravotnictví

SPRAŠOV.	DOŠLO	E. POKOJ.
	15 -12- 2020	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZH. / LH.	SMO/419345/20	

Čj.: MSK 151054/2020

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2020-12-14

Magistrát města Ostravy

15 -12- 2020

PODATELNA!!!



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 a 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání datovaného dnem 12. 11. 2020

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu, pod č.j. SMO/651701/20/SVZ/ datované dnem 12. 11. 2020 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 10. 2020, v části týkající se poskytnutí kopie realizovaného produktu vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, který na objednávku města zpracovala společnost smart healthcare solutions na základě smlouvy (Městská nemocnice Ostrava – analýza, identifikace scénářů) uzavřené dne 14. 1. 2020, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též „krajský úřad“) rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadenou část rozhodnutí zrušil



a vrátil věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že (dále též jen „odvolatel“), podal u města prostřednictvím informačního systému datových schránek žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 28. 10. 2020 a doručenu městu téhož dne. V této žádosti odvolatel žádal o tyto informace:

1. kopii realizovaného produktu vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, který na objednávku města zpracovala společnost smart healthcare solutions na základě smlouvy (Městská nemocnice Ostrava – analýza, identifikace scénářů), uzavřené dne 14. 1. 2020 (dále jen „analýza MNO“),
2. kopii dodatečně zpracovaného konceptu rozšíření prostor centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče a centralizovaném provozu LPS a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu - viz dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ (dále jen „dodatečný koncept MNO“).

(pozn. krajského úřadu – pro větší přehlednost rozhodnutí je žádost rozdělena krajským úřadem do bodů; protože odvolatel brojil pouze proti odmítnutí bodu 1, bude se krajský úřad dále zabývat pouze touto částí žádosti)

Město se odvolatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/651701/20/SVZ/ ze dne 12. 11. 2020, kterým žádost odmítlo (rozhodnutí bylo odvolateli doručeno téhož dne). V případě bodu 1 odkázala na § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a v případě bodu 2 na § 15 odst. 1, § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 téhož zákona. V bodě 1 žádosti město zejména uvedlo, že vycházelo ze zákona o svobodném přístupu k informacím a příslušné smlouvy o dílo (zejména z ustanovení upravující chráněné informace a nakládání s nimi). Dále se město ve vztahu k tomuto bodu vypořádávalo s otázkou, zda lze analýzu MNO považovat za autorské dílo. Po popisu a vyhodnocení pojmových znaků díla město dospělo k závěru, že analýza MNO je autorským dílem a je pod autorskou ochranou. Dále město uvedlo, že smlouva o dílo ani analýza MNO neobsahuje licenci na základě níž by povinný subjekt byl oprávněn nakládat jiným způsobem, než který odpovídá účelu smlouvy. Dále město uvedlo, že poměřovalo právo na informace a právo na ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti, a přiklonilo se k ochraně autorského díla. Dále město uvedlo osobu, která vykonává k autorskému dílu majetková práva.

Odvolatel zaslal městu prostřednictvím informačního systému datových schránek dne 12. 11. 2020 odvolání, ve kterém ve vztahu k odmítnutí bodu 1 žádosti uvádí, že s ohledem na to, že se zpracovatel ukázal jako problematická osoba ve Zlínském kraji ohledně projektu nové nemocnice, existuje velmi pádný veřejný důvod prověřit, zda se podobných aktivit, budících podezření z nekalostí, nedopouští i jinde. Dále odvolatel požádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí kopie dodatečného konceptu MNO, až bude tento dokument vyhotoven, a to z důvodů uvedených v námítku k odmítnutí bodu 1 žádosti.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo odvolání spolu se spisovým materiálem dne 26. 11. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 27. 11. 2020), a to přípisem č. j. SMO/678997/20/SVZ/



Ve vyjádření město ve vztahu k podanému odvolání popsalo skutkový stav a k námitce odvolatel uvedlo, že si bylo vědomo možné kolize práva na informace a s ním spojené efektivní kontroly orgánů veřejné moci jako smyslu a cíle úpravy poskytování informací o výkonu jejich působnosti na straně jedné a ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti na straně druhé, a provedlo test proporcionality.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 12. 11. 2020. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by tak uplynula dne 27. 11. 2020. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odesláno prostřednictvím informačního systému datových schránek a městu doručeno dne 12.11. 2020. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Podle § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c) tohoto zákona, musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství nebo kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.



Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“) platí, že předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Odstavec 3 téhož ustanovení stanoví, že právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, včetně názvu a jmen postav, pokud splňují podmínky podle odstavce 1 nebo podle odstavce 2, jde-li o předměty práva autorského v něm uvedené.

Ustanovení § 3 autorského zákona upravuje výjimky z ochrany podle práva autorského ve veřejném zájmu. Podle tohoto ustanovení se ochrana podle práva autorského nevztahuje na a) úřední dílo, jímž je právní předpis, rozhodnutí, opatření obecné povahy, veřejná listina, veřejně přístupný rejstřík a sbírka jeho listin, jakož i úřední návrh úředního díla a jiná přípravná úřední dokumentace, včetně úředního překladu takového díla, sněmovní a senátní publikace, pamětní knihy obecní (obecní kroniky), státní symbol a symbol jednotky územní samosprávy a jiná taková díla, u nichž je veřejný zájem na vyloučení z ochrany, a b) výtvořky tradiční lidové kultury, není-li pravé jméno autora obecně známo a nejde-li o dílo anonymní nebo o dílo pseudonymní (§ 7); užít takové dílo lze jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu.

Podle § 29 odst. 1 autorského zákona platí, že výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených zákonem a pouze tehdy, pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.

Podle § 34 písm. a) autorského zákona platí, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm.

Podle § 61 odst. 1 autorského zákona platí, že je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvořené na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak. K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že město rozhodnutím v bodě 1 odmítlo poskytnout odvolateli analýzu MNO, a to s odkazem na § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že k odepření práva na informace je nezbytné, aby požadované informace naplňovaly znaky autorského díla ve smyslu § 2 autorského zákona a dále, že by poskytnutím těchto informací byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

A. K posouzení, zda je analýza MNO autorským dílem

Jak vyplývá z § 2 autorského zákona, je autorským dílem:

- a) dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké,
- b) které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a
- c) je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.



Autorským dílem je zejména dílo slovesné, vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Ad. a)

Jak vyplývá z analýzy MNO, je tato i dle názoru odvolacího orgánu skutečně dílem, které lze objektivně podřadit pod pojem vědeckého díla, resp. vnímat jako vědecké dílo, neboť se v odborné rovině zabývá analýzou stavu medicínsko – ekonomického a ekonomického řízení Městské nemocnice Ostrava a navrhuje optimalizační řešení ke zlepšení hospodářských výsledků nemocnice, když posuzuje modely řízení zavedené v Městské nemocnici Ostrava, jednotlivé náklady a výnosy spojené s činností nemocnice apod. a na základě znalostí navrhuje řešení směřující ke zlepšení hospodářských výsledků nemocnice. Analýza MNO je vědeckým dílem také z důvodu, že se jedná o vědecké ztvárnění myšlenek zachycených vědeckým stylem (k jejímu vypracování musel autor zvolit vědeckou metodu získání potřebných informací, které následně s použitím svých odborných znalostí, vědomostí a schopností vyhodnotil a výsledek svého hodnocení zachytil ve výstupech a doporučeních mj. prostřednictvím jazyka vědy).

Ad. b)

Pokud jde o tvůrčí činnost, všechny její druhy, jako pojem autorskoprávní, lze tuto činnost charakterizovat jako činnost spočívající ve „vytvoření“ něčeho nehmotného s tím, že dosažení tohoto cíleného i necíleného výsledku závisí v osobních vlastnostech tvůrce, bez nichž by tento výtvor (duševní plod tvůrčí povahy literární, jiné umělecké nebo vědecké) nebyl vůbec dosažen. „Zvláštními osobními vlastnostmi“ autora díla je zejména schopnost tvořit, což je schopnost jeho ducha, a to in concreto tvořit v tomto případě vědecky. S touto schopností bývá spojeno i nadání (talent), fantazie aj. prvky patřící mezi osobní vlastnosti, které si lidský duch přináší do běžného života a které rovněž nabývá například životní praxí, vzděláním, životní zkušeností apod. K výkonu tvůrčí činnosti je současně zapotřebí i bohatost fantazie, inspirace a často i intuice, tvůrčí prostředí, tvůrčí klid nebo naopak tvůrčí vzruch apod., někdy i potřeba tvůrčí svobody aj. prvky, jevy nebo vlivy. Právě z povahy „zvláštních osobních vlastností“ vyplývá, že duševní plod tvorby, k níž byly tyto zvláštní osobní vlastnosti člověka využity, je povahově (a pojmově) neoddělitelným tvůrčím projevem individualizovaného lidského ducha, formujícího samu osobnost. Proto je i samo „vytvoření“, resp. tvorba díla tvůrčí činností nezaměnitelného osobitého rázu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 4. 2007, č. j. 30 Cdo 739 2007, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 24. 6. 2015, č. j. 30 Cdo 360/2015).

Podstata jedinečnosti autorského díla spočívá ve vytvoření díla osobitým vnosem jeho autora. Jedinečnost spočívá např. v celkovém uspořádání dokumentace, ve sledu myšlenek a dedukcí autora, v jeho postojích, přijatých názorech a závěrech (rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 159/2015 ze dne 20. 7. 2016).

Analýza MNO je i dle názoru odvolacího orgánu souhrnem myšlenek, poznatků, zkušeností a závěrů konkrétní osoby zaměřující se na hospodaření Městské nemocnice Ostrava, medicínskou a organizační stránku nemocnice aj. Znak jedinečnosti díla je také naplněn tím, že vykazuje osobitý ráz autora zaručující jedinečnost a původnost díla (vizuální nastavení analýzy MNO, její členění, jednotlivé výstupy a doporučení atp. jsou výsledkem činnosti autora, který se rozhodl za použití svého rozumu a svých znalostí jedinečně a originálně takto své dílo vytvořit a uspořádat). Dále lze uvést, že při tvorbě analýzy MNO její autor musel vyvinout tvůrčí činnost, když příslušné informace vyhodnotil a za použití svého osobitého stylu a svých znalostí je různě roztrídil do oblastí, které jsou pro fungování Městské nemocnice Ostrava klíčové, a následně vytvořil pro tyto

jednotlivé oblasti konkrétní doporučení pro dosažení progresu při jejím dalším fungování. S ohledem na výše uvedené má odvolací orgán za to, že analýza MNO byla nepochybně vytvořena na základě tvůrčí činnosti konkrétní osoby – autora. Dle názoru odvolacího orgánu je nepochybné, že analýza MNO je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora.

Ad. c)

Pokud jde o naplnění posledního znaku, je zjevné, že nyní popisované vědecké dílo [viz ad. a)], které je výsledkem jedinečné tvůrčí činnosti autora [viz ad. b)], je vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě - v podobě analýzy, a to jak v písemné, tak v elektronické formě (pdf a word).

Odvolací orgán se tak na základě výše uvedeného plně ztotožňuje s názorem města, že analýza MNO je autorským dílem ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona. Zároveň odvolací orgán dodává, že jiné než uvedené znaky autorského díla nelze k označení konkrétního díla za autorské a jeho podřazení pod absolutní ochranu autorského práva použít. Jinými slovy naplnění těchto znaků je zásadní pro určení toho, zda se u konkrétního díla jedná o dílo, které podléhá autorskoprávní ochraně [srov. též Chaloupková, H., Holý, P. Zákon o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským (autorský zákon) a předpisy související. Komentář. 3. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 3 a násl.].

B. K posouzení, zda by poskytnutím analýzy byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským

a) Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by se město zabývalo otázkou, zda neexistuje zákonná výjimka, tzn. že v rozhodnutí města absentují úvahy o tom, zda v daném případě nebylo možno postupovat např. podle § 29 a násl. autorského zákona, kde jsou upraveny výjimky a omezení práva autorského.

b) Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že analýza MNO je autorským dílem vytvořeným na objednávku ve smyslu § 61 autorského zákona, neboť byla vytvořena na základě Smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ. V rozhodnutí o odmítnutí město uvedlo, že smlouva o dílo ani analýza MNO neobsahují licenci, na základě níž by město bylo oprávněno nakládat s dokumenty jiným způsobem než způsobem, který odpovídá účelu smlouvy, a není tedy možné, aby požadovanou kopii dokumentu odvolateli poskytli, neboť by tím došlo k porušení autorských práv autora tohoto díla a rovněž k porušení zákona o svobodném přístupu k informacím. Dále město správně vyhodnotilo, že absence licence bez dalšího neznamená automatickou překážku poskytnutí požadovaných informací.

Odvolací orgán na druhou stranu uvádí, že pokud se žádost o poskytnutí informace týká práv nebo povinností třetí osoby - tzv. dotčené osoby (např. v případě, kdy je předmětem žádosti informace obsahující osobní údaje, obchodní tajemství nebo autorské dílo), je povinností povinného subjektu tyto osoby identifikovat, vyzoomět je o podané žádosti, o způsobu, kterým povinný subjekt hodlá žádost vyřídit a umožnit jim, aby se k podané žádosti vyjádřily. Následně je povinný subjekt povinen vyzoomět dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti (k obdobnému závěru dospěla také judikatura: srov. zejména rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 ze dne 22. 10. 2014; sp. zn. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; sp. zn. 7 As 49/2015 ze dne 30. 6. 2015; srov. také metodické doporučení Ministerstva vnitra nazvané „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti“ dostupné na <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>;

příp. na hlavní stránce Ministerstva vnitra kliknout na políčko „O nás“, poté kliknout na „Ministerstvo“, poté na políčko „Organizační struktura“. Zde kliknout na „Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly“, „Metodické materiály“ a následně na políčko „Zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město identifikovalo osobu, která vykonává majetková práva k analýze MNO (jedná se o společnost smart healthcare solutions, s.r.o.), avšak již nevyplývá, že by ji město oslovilo a umožnilo jí vyjádřit se k podané žádosti o poskytnutí informace, resp. k požadavku na poskytnutí informací vztahujících se k její osobě. Absence tohoto postupu představuje podle názoru odvolacího orgánu vadu, která mohla ve vztahu k výše uvedenému mít za následek nesprávné rozhodnutí, jelikož není vyloučeno, že by dotčená osoba s poskytnutím informací ve vztahu ke své osobě souhlasila. Tato skutečnost je důvodem pro zrušení celého rozhodnutí.

c) Pokud jde o test proporcionality, jehož cílem je poměřit odvolatelovo právo na informace zakotvené v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod s právem na ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti osoby vykonávající majetková práva k analýze zakotveném v čl. 34 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, odvolací orgán konstatuje následující. Stěžejním argumentem města v rámci testu proporcionality je skutečnost, že analýza MNO nese zejména medicínsko – ekonomická data a že v samotném dokumentu je uvedeno písemné prohlášení o tom, že je považován za důvěrný, a tedy také obsahující chráněné informace, které nejsou všeobecně známé. Odvolací orgán uvádí, že takto provedený test proporcionality považuje za nedostatečný, a to s ohledem na skutečnost, že zmíněný argument v rámci uvedeného testu neobstojí, jelikož dle § 34 písm. a) autorského zákona platí, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm. Mezi tzv. jiné úřední účely patří i nakládání s dílem ve formě poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně to však neznamená, že by požadované informace bylo možno bez dalšího poskytnout vždy a v plném rozsahu, nýbrž je nutno se v této konkrétní přezkoumávané věci zabývat rozsahem poskytnutí informací (k totožnému závěru dospěl také Ústavní soud: srov. nálezh Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. 3. 2017).

Výše uvedené skutečnosti mají za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí města, která je důvodem pro jeho zrušení.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí města nepřezkoumatelné z důvodu absence řádného odůvodnění, zejména pak z důvodu absence oslovení dotčené osoby. Tyto skutečnosti znemožňují odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *



Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/734966/20/SVZ,
Sp. zn.: S-SMO/625488/20/SVZ/10

dle rozdělovníku

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 29. 12. 2020

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti žadatele

(dále jen „žadatel“), ze dne 28. 10. 2020,
č. j. SMO/625488/20/SVZ/ (dále jen „žádost“), za účasti dotčené osoby

takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava - magistrát, odbor sociálních věcí a zdravotnictví, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 28. 10. 2020 žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona ve znění:

„Rád bych vás dle zákona 106/99 prosím požádal o kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smouvy („Městská nemocnice Ostrava — analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14.1.2020.

Rád bych vás také na základě zákona 106/9 prosím požádal o kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č.2548/2020/SVZ.

Velmi vám ještě jednou děkuji za vaši otevřenost a pozitivní přístup k mé žádosti,

Povinný subjekt o žádosti rozhodl rozhodnutím ze dne 12. 11. 2020, č. j. SMO/651701/20/SVZ/ a to dvěma výroky:

Ve výroku I. rozhodl **podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona tak, že** se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii realizovaného produktu, vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, které na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions, na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020.“ (dále jen „**Analýza MNO**“). Povinný subjekt posoudil, že Analýza MNO je autorským dílem a je pod autorskoprávní ochranou. Dále konstatoval, že smlouva o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ (dále jen „smlouva o dílo“) ani Analýza MNO neobsahují licenci, na základě níž by povinný subjekt byl oprávněn s Analýzou MNO nakládat jiným způsobem, než který odpovídá účelu smlouvy. Povinný subjekt také poměřoval právo na informace a právo na ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti a přiklonil se k ochraně autorského díla. Dále povinný subjekt uvedl osobu, která vykonává k autorskému dílu majetková práva.

Ve výroku II. rozhodl **podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 informačního zákona tak, že** se žádost žadatele **částečně odmítá**, a to v části, kde žadatel požaduje „kopii zhotovitelem dodatečně k této smlouvě zpracovaný koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu s vybudováním prostoru pro poskytování zdravotní péče v centralizovaném provozu lékařské pohotovostní služby a provozu stávajícího centrálního příjmu s vybudováním kapacitně dostatečné haly expektačních lůžek, prostoru triage a odpovídajícího zázemí („koncept rozšíření prostor Centrálního příjmu“, a analýzu klíčových požadavků stávajícího generelu Městské nemocnice Ostrava se zohledněním aktuálního provozu („analýza stávajícího generelu“). Viz. dohoda o úpravě smluvního vztahu č. 2548/2020/SVZ.“, **neboť se jedná o neexistující informaci.**

Žadatel podal u povinného subjektu proti napadenému rozhodnutí **včasné odvolání** dne 12. 11. 2020, ve kterém **napadl toto rozhodnutí co do výroku I.**, přičemž své odvolání zdůvodnil tak, že „s ohledem na to, že zpracovatel se ukázal jako problematická osoba ve Zlínském kraji ohledně projektu nové krajské nemocnice, existuje velmi pádný veřejný důvod prověřit, zda se podobných aktivit, budících podezření z nekalostí, nedopouští i jinde.“ K výroku II. žadatel v odvolání žádal dle informačního zákona ze stejných důvodů, aby až bude dokument vyhotoven, o jeho kopii. Původní žádost byla rozhodnutím odmítnuta pro neexistenci informace. Povinný subjekt konstatuje, že nelze žádat o informaci takto „preventivně“, jak to žadatel učinil prostřednictvím odvolání, a to ze stejného důvodu, pro který byla v této části žádost odmítnuta.

K rozhodnutí nadřízeného orgánu:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, (dále též „nadřízený orgán“) rozhodl o odvolání rozhodnutím ze dne 14. 12. 2020, č. j. MSK 151054/2020, tak, že dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) zrušil rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. 11. 2020, č. j. SMO/651701/20/SVZ/ o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 10. 2020, **v části** týkající se poskytnutí kopie realizovaného produktu vycházejícího ze smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ, který na objednávku povinného zpracovala společnost smart healthcare solutions na základě smlouvy („Městská nemocnice Ostrava - analýza, identifikace scénářů“), uzavřené 14. 1. 2020, podle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona, **a vrátil věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.** Právním názorem nadřízeného orgánu je statutární město Ostrava, magistrát, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v novém projednání věci vázáno.

V odůvodnění svého rozhodnutí nadřízený orgán uvedl, že z předloženého spisového materiálu nevyplývalo, že by se povinný subjekt zabýval otázkou, zda neexistuje zákonná výjimka, tzn. že v rozhodnutí povinného subjektu absentovaly úvahy o tom, zda v daném případě nebylo možno postupovat např. podle ust. § 29 a násl. zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně

některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), kde jsou upraveny výjimky a omezení práva autorského.

Nadřízený orgán dále uvedl, že pokud se žádost o poskytnutí informace týká práv nebo povinností třetí osoby – tzv. dotčené osoby (např. v případě, kdy je předmětem žádosti informace obsahující osobní údaje, obchodní tajemství nebo autorské dílo), je povinností povinného subjektu tyto osoby identifikovat, vyrozumět je o podané žádosti, o způsobu, kterým povinný subjekt hodlá žádost vyřídit a umožnit jim, aby se k podané žádosti vyjádřily. Následně je povinný subjekt povinen vyrozumět dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. Nadřízený orgán dále konstatoval, že povinný subjekt identifikoval osobu, která vykonává majetková práva k Analýze MNO (jedná se o [redacted]), avšak již nevyplývalo, že by jí povinný subjekt oslovil a umožnil jí vyjádřit se k podané žádosti o poskytnutí informace, resp. k požadavku na poskytnutí informací vztahujících se k její osobě. Absence tohoto postupu představovala podle názoru nadřízeného orgánu vadu, která mohla ve vztahu k výše uvedenému mít za následek nesprávné rozhodnutí, jelikož nebylo vyloučeno, že by dotčená osoba s poskytnutím informací ve vztahu ke své osobě souhlasila. Tato skutečnost byla důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Pokud jde o test proporcionality, jehož cílem je poměřit odvolatelovo právo na informace zakotvené v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod s právem na ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti osoby vykonávající majetková práva k analýze zakotveném v čl. 34 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, nadřízený orgán konstatoval následující. Stěžejním argumentem povinného subjektu v rámci testu proporcionality byla skutečnost, že Analýza MNO nese zejména medicínsko – ekonomická data a že v samotném dokumentu je uvedeno písemné prohlášení o tom, že je považován za důvěrný, a tedy také obsahující chráněné informace, které nejsou všeobecně známy. Nadřízený orgán uvedl, že takto provedený test proporcionality považuje za nedostatečný, a to s ohledem na skutečnost, že zmíněný argument v rámci uvedeného testu neobstojí, jelikož dle ust. § 34 písm. a) autorského zákona platí, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm. Mezi tzv. jiné úřední účely patří i nakládání s dílem ve formě poskytnutí informace podle informačního zákona. Současně to však neznamená, že by požadované informace bylo možno bez dalšího poskytnout vždy a v plném rozsahu, nýbrž je nutno se v této konkrétní přezkoumávané věci zabývat rozsahem poskytnutí informací.

Výše uvedené skutečnosti měly za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí povinného subjektu, která byla důvodem pro jeho zrušení.

Pokud povinný subjekt nenalezne zákonnou výjimku a ani neobdrží souhlas dotčené osoby, měl by se dále zabývat tím, zda žadatelovo právo na informace nepřeváží nad právem dotčené osoby vykonávající majetková práva k analýze na ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti osoby. Ze strany povinného subjektu postačí základní, avšak přezkoumatelné úvahy o tom, kterému z uvedených práv je nutné dát přednost a proč.

K novému rozhodnutí ve věci:

Žadatel požadoval poskytnutí **Analýzy MNO** jako kopie realizovaného produktu vycházejícího ze smlouvy o dílo č.0279/2020/SVZ/VZKÚ. Při posuzování situace vycházel povinný subjekt z ustanovení informačního zákona, z ustanovení smlouvy o dílo, z Analýzy MNO. Z ustanovení čl. XI. odst. 1 smlouvy o dílo plyne, že zhotovitel a objednatel (povinný subjekt) se zavázali, že při realizaci předmětu smlouvy budou chránit a utajovat před nepovolanými osobami důvěrné informace a skutečnosti (dále jen „chráněné informace“). Za chráněné informace se podle smlouvy považují takové informace a skutečnosti, které nejsou všeobecně a veřejně známy, které svým zveřejněním mohou způsobit škodlivý následek pro kteroukoliv smluvní stranu, nebo které některá ze smluvních stran jako chráněné písemně označila. Chráněné informace mohou být poskytnuty třetím osobám jen s písemným souhlasem druhé smluvní strany...“. V souvislosti s označením informace za chráněnou informaci je nutno zmínit také písemné prohlášení zhotovitele v samotném textu

Analýzy MNO, které stanovuje že „**Dokument a informace obsažené v tomto materiálu jsou považovány za důvěrné a určené k výhradnímu použití pro zástupce statutárního města Ostravy. Materiály nesmí být kopírovány ani předány žádné osobě nebo jinému subjektu.**“ V předchozích větách zmíněným však nejsou dle § XI. odst. 2 smlouvy dotčeny povinnosti povinného subjektu vyplývající mu z informačního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že Analýza MNO může být z hlediska práva rovněž autorským dílem ve smyslu autorského zákona, musel se povinný subjekt nejprve vypořádat s touto otázkou. Informační zákon pojednává o ochraně autorských děl ve svém ust. § 11 odst. 2 písm. c), kdy říká, že „**povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“).**“

Dle ust. § 2 odst. 1 věty první autorského zákona je předmětem práva autorského dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.

Podle ust. § 29 odst. 1 autorského zákona výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených zákonem a pouze tehdy, pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.

V ust. § 34 písm. a) autorského zákona je upravena tzv. úřední licence, kdy je stanoveno, že do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm.

Podle ust. § 61 odst. 1 autorského zákona platí, že je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvořené na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícímu ze smlouvy, není-li sjednáno jinak. K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.

Definice autorského díla podle ust. § 2 odst. 1 autorského zákona obsahuje čtyři pojmové znaky díla, které musí dílo naplnit, aby bylo považováno za dílo chráněné autorským zákonem, a ty jsou následující: 1) dílo literární, umělecké či vědecké; 2) dílo jedinečné; 3) výsledek tvůrčí činnosti autora; 4) vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě trvale nebo dočasně. Provede-li povinný subjekt rozbor Analýzy MNO ve vztahu k jednotlivým znakům definice autorského díla, musí k pojmovému znaku 1) konstatovat, že Analýzu MNO lze považovat za vědecké dílo, neboť se jedná o vědecké ztvárnění myšlenek zachycených vědeckým stylem (k jejímu vypracování autor musel zvolit vědeckou metodu získání potřebných informací, které následně s použitím svých odborných znalostí, vědomostí a schopností vyhodnotil a výsledek svého hodnocení zachytil ve výstupech a doporučeních mj. prostřednictvím jazyka vědy). Požadavek na jedinečnost díla (pojmový znak 2) pak spočívá v jakési původnosti a originalitě díla. V tomto bodě nelze u Analýzy MNO spatřovat nic, co by mělo zapříčinit nenaplnění tohoto znaku legální definice autorského díla, neboť není dozajista žádným duplikátem jiného dokumentu a vykazuje osobitý ráz autora zaručující jedinečnost a původnost díla (vizuální nastavení Analýzy MNO, její členění, jednotlivé výstupy a doporučení atp. jsou výsledkem činnosti autora, kdy tento se rozhodl za použití svého rozumu a svých znalostí jedinečně a originálně takto své dílo vytvořit a uspořádat). Pojmový znak 3) definice autorského díla požaduje, aby bylo dílo výsledkem tvůrčí činnosti autora, přičemž zákon definici tohoto pojmu neobsahuje, nicméně dle judikatury lze tvůrčí činnost popsat jako činnost spočívající ve vytvoření nehmotného artefaktu s tím, že dosažení tohoto cíleného i necíleného výsledku závisí na osobních vlastnostech tvůrce, bez nichž by tento výtvar nebyl dosažen. K tomuto lze uvést, že při tvorbě Analýzy MNO její autor beze sporu musel vyvinout tvůrčí činnost, kdy musel příslušné informace vyhodnotit a za použití svého osobitého stylu a svých znalostí různě rozřadit do oblastí, které jsou pro fungování MNO klíčové a následně vytvořit pro tyto jednotlivé oblasti konkrétní doporučení pro dosažení progresu při jejím dalším fungování. Pojmový znak 4) není

dle povinného subjektu třeba příliš rozvádět, neboť je nepochybné, že Analýza MNO je zachycena trvale a v objektivně vnímatelné podobě (Word a pdf soubor). Na základě uvedeného rozboru povinný subjekt musel konstatovat, že **Analýza MNO naplňuje všechny nezbytné znaky legální definice autorského díla a že je tudíž jako autorské dílo pod autorskoprávní ochranou.**

Stanovisko dotčené osoby:

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem žádosti o poskytnutí informace je autorské dílo, týká se tato žádost práv třetí osoby. Povinný subjekt identifikoval dotčenou osobu, která vykonává majetková práva k Analýze MNO, a konstatoval, že se jedná o

. Za účelem zjištění jejího stanoviska k věci byla tato vyzvána k vyjádření dopisem „Žádost o stanovisko dotčené osoby k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.“ ze dne 17. 12. 2020, č. j. SMO/725311/20/SVZ/

Podáním označeným jako „Stanovisko k žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.“ ze dne 20. 12. 2020, č. j. SMO/730439/20/SVZ/

vyjádřila svůj nesouhlas se zpřístupněním Analýzy MNO žadateli, a to s odkazem na skutečnost, že se jedná o autorské dílo obsahující informace, které jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti jeho autorů za využití jejich know-how a odborných znalostí a dovedností.

K posouzení zákonných výjimek:

Analýza MNO byla vytvořena na objednávku ve smyslu ust. § 61 autorského zákona, neboť byla vytvořena na základě smlouvy o dílo č. 0279/2020/SVZ/VZKÚ. Smlouva o dílo ani Analýza MNO neobsahují licenci, na základě níž by povinný subjekt byl oprávněn nakládat s dokumenty jiným způsobem než způsobem, který odpovídá účelu smlouvy. Vzhledem ke znění ust. § 61 odst. 1 autorského zákona absence licence bez dalšího neznamená automatickou překážku poskytnutí požadovaných informací. K užití díla nad rámec účelu vyplývajícímu ze smlouvy je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy, **nevyplyvá-li z autorského zákona jinak.** Proto povinný subjekt věc dále **posoudil z hlediska výjimek a omezení práva autorského podle ust. § 29 a následujících autorského zákona.** Po zvážení jednotlivých výjimek a omezení dospěl povinný subjekt k závěru, že jediným ustanovením, které by mohlo být přílehlavé na daný případ je tzv. **úřední licence dle ust. § 34 písm. a) autorského zákona,** podle kterého do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije v odůvodněné míře dílo na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořízení zápisu o něm. Mezi tzv. jiné úřední účely patří i nakládání s dílem ve formě poskytnutí informace podle informačního zákona. Neznamená to však, že by požadované informace bylo možno bez dalšího poskytnout vždy a v plném rozsahu, nýbrž je nutno tak činit pouze v odůvodněné míře a zabývat se také rozsahem poskytnutí informací. Podle ust. § 29 odst. 1 autorského zákona výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených zákonem a pouze tehdy, pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora. Vzhledem ke skutečnosti, že právo na informace je ve své zákonné úpravě přímo omezeno v ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona, stojí zde v kolizi právo na informace a s ním spojená efektivní kontrola orgánů veřejné moci jako smysl a cíl úpravy poskytování informací o výkonu jejich působnosti na straně jedné a na straně druhé ochrana práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti.

K testu proporcionality:

Na podkladu těchto úvah je nutno přistoupit k **provedení testu proporcionality** k určení, zda v dané věci převažuje zájem žadatele na poskytnutí informace nad zájmem na ochranu práva autora díla - předmětné Analýzy. V rámci tohoto testu povinný subjekt zkoumá při kolizi dvou základních práv tři kritéria, a to kritérium vhodnosti, potřebnosti a proporcionality v užším smyslu. **Kritérium vhodnosti,** tedy přezkum toho, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout stanovený cíl je v daném případě dle povinného subjektu naplněno. Poskytnutí Analýzy MNO odpovídá právu na informace ve smyslu obecné

úpravy dle ust. § 2 informačního zákona, dle které povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Statutární město Ostrava, které je povinným subjektem ve smyslu informačního zákona, tak má povinnost poskytovat informace, které se vztahují k jeho působnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že statutární město Ostrava je zřizovatelem organizace Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace (dále jen „MNO“), jíž se předmětná analýza týká, a tato se tedy týká jeho působnosti, došlo by jejím zpřístupněním žadateli v režimu informačního zákona k naplnění kontroly orgánů veřejné moci jako smyslu a cíle této právní úpravy a tím k naplnění kritéria vhodnosti jako části testu proporcionality dle výše uvedeného. Za splněné považuje povinný subjekt také **kritérium potřebnosti**, neboť žadateli právní řád v podstatě nedává žádný jiný právní nástroj na získání Analýzy MNO.

Ve vztahu **ke kritériu proporcionality v užším smyslu** je třeba vyhodnotit povahu požadované informace - Analýzy MNO. Ta nese zejména medicínsko-ekonomická data, která smluvní strany smlouvy o dílo považovaly za chráněné a která nejsou všeobecně známá. **K významu analýzy pro město** je nutno konstatovat, že tato byla statutárním městem Ostrava jako zřizovatelem subjektu zajišťujícího ve městě Ostravě zdravotní péči zadána **za účelem zvýšení kvality a rozsahu zdravotní péče a souvisejících činností a optimalizace výdajů s tímto spojených**. Cílem zpracování Analýzy MNO bylo v rámci preventivní, diagnostické, dispenzární, léčebné, posudkové, léčebně-rehabilitační, ošetrovatelské, paliativní, lékárenské, klinicko-farmaceutické a další péče pomáhat pacientům na nejvyšší možné úrovni. Analýza MNO jako dílo vědecké byla autorem zpracována s použitím odborných znalostí, vědomostí a schopností a výsledek jeho hodnocení byl zachycen ve výstupech a doporučeních mj. prostřednictvím jazyka vědy. Jsou v ní použity odborné pojmy a zkratky. V této souvislosti povinný subjekt tedy poukazuje na skutečnost, že problematika obsažená v Analýze MNO je odborného charakteru, její výklad je potřeba činit v souladu s touto skutečností, tedy komplexně a s odbornými znalostmi jednotlivých souvislostí a důsledků.

V případě poskytnutí Analýzy MNO žadateli dojde k výkladu tohoto autorského díla třetími osobami, které pravděpodobně nedisponují odbornými znalostmi a které **zcela určitě nedisponují potřebnými souvislostmi**. Tato skutečnost může **vést k dezinterpretaci závěrů autora, případně jeho myšlenek, jak je původně zamýšlel, k vytržení části díla z kontextu či k dezinterpretaci díla jako celku. Zpřístupněním Analýzy MNO by mohly být znehodnoceny výsledky náročných tvůrčích procesů autora a došlo by k materiálnímu zásahu do autorských práv**. Povinný subjekt také poukazuje na riziko převahy ekonomického hlediska při výkladu Analýzy MNO třetími osobami. Snaha o finanční zefektivnění chodu MNO může vést k tlaku veřejnosti na prosazení doporučení dle textu Analýzy MNO. Nesprávný výklad některé části Analýzy MNO bez znalosti souvislostí však **může vést k tlaku na personální či systémové změny v MNO (např. propouštění zaměstnanců či rušení nevýdělečných oddělení), které mohou v konečném důsledku negativně ovlivnit dostupnost a spektrum zdravotní péče pro obyvatele města Ostravy a jeho okolí**. Dále by mohlo dojít k navození domněnky selektivního dělení pacientů, pojištěnců různých zdravotních pojišťoven, při poskytování zdravotní péče v MNO, čímž by mohla být negativně ovlivněna důvěra obyvatel Ostravy v kvalitu poskytované zdravotní péče v MNO. Pokud by došlo k převaze ekonomického hlediska při výkladu díla bez odborných znalostí a bez znalosti souvislostí, mohl by být **poškozen analyzovaný subjekt a tím i obyvatele města Ostravy a jeho okolí, kterým má být zdravotní péče poskytována**.

Povinný subjekt má za to, že na výše uvedeném nic nemění ani námitka žadatele uvedená v odvolání ohledně **údajné „pověsti“ autora díla**, kdy se měl tento ukázat jako problematická osoba ve Zlínském kraji ohledně projektu nové krajské nemocnice. Povinnému subjektu nejsou žádné takové skutečnosti známy. V této souvislosti je potřeba uvést, že statutární město Ostrava vynaložilo na pořízení Analýzy MNO **veřejné prostředky** na úhradu ceny díla ve výši 472.600,- Kč + DPH, tj. 571.846,- Kč s DPH. Při poměření významu a rozsahu veřejně vynaložených prostředků na realizaci Analýzy MNO a rizika dezinterpretace tohoto vědeckého díla a s ní spojených možných negativních důsledků na kvalitu poskytované péče, spatřuje povinný subjekt vyšší zájem na ochraně autorského díla. Povinný subjekt je přesvědčen, že **v tomto případě jedině upřednostnění ochrany autorského díla umožní jeho správný a přiléhavý výklad. Ten by měl být proveden osobami s odbornými znalostmi seznámenými se všemi podstatnými souvislostmi. Jedině tak může být k užítku posuzovaného subjektu (MNO) a tím i veřejnosti**. Vzhledem k již uvedenému

skutečnosti, že autorské dílo by mohlo být rovněž vytrženo z kontextu, má povinný subjekt za to, že nemůže být poskytnuto ani částečně.

Závěrem povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že z hlediska zásahu do autorského práva je za přiměřený považován takový zásah, kdy je možno očekávat, že dosažený prospěch realizací práva na informace bude větší, nežli nepříznivý následek jí způsobený. Ke všem shora uvedeným skutečnostem nelze mít za to, že by poskytnutí Analýzy MNO takový větší prospěch přineslo. Vzhledem k tomu je potřeba dát přednost ochraně práva autorského. S ohledem na závěry právního posouzení situace je nemožné vyhovět předmětné části žádosti žadatele o poskytnutí informace. **Proto povinný subjekt rozhodl o odmítnutí této části žádosti dle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Rozdělovník

-
- správní spis
-