

V Ostravě dne 27.7.2020

MMO
MP Ostrava

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/348605/20/MP kde uvádíte, že jste ve věci oznámení nelegálního parkování vozidel MP Ostrava, zavolali na místo hlídku dopravního inspektorátu Ostrava. Doložte nám prosím tento úkon tak, abychom byli schopni dohledat tuto hlídku DI Ostrava. Sdělte nám, kteří strážníci byli lustrováni jako řidiči vozů MP Ostrava.
- 2) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/348605/20/MP nám prosím sdělte, proč jsou pokutovány vozy, které dle Vaší odpovědi stojí v působnosti DZ „vyhrazené parkoviště pro držitele karty R,A“. Jedná se o místo na Msge. Šrámka, přesně při výjezdu z parkoviště, které lemují ulice Purkyňova a Zámecká, tedy parc.č. _____ v k.ú. Moravská Ostrava, směr ulice Reální křížená s ulicí Purkyňova ve směru jízdy na pravé straně. Zde obvykle stojí 3 vozy, které na sobě mají oznámení, kde je popsán přestupek, že parkují mimo vyhrazené stání. Ve Vaší odpovědi však uvádíte, že vodorovné značení být nemusí a upřesňujete platnost DZ vyhrazené stání. Proč tedy tyto vozy dostávají pokuty, když sám uvádíte, že stojí legálně. Pozor, pokuty jsou jak už jsme uvedli za nedovolené parkování mimo vyhrazené parkoviště.
- 3) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 1. Sdělte nám prosím, jakým způsobem byli strážníci informováni o pokynu nosit roušky a poskytněte nám kopii tohoto pokynu.
- 4) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP nám sdělte, z čeho jste dovodil, jak uvádíte v bodě 1., že strážník stál od pořizovatele fotografie i ostatních osob ve vzdálenosti větší než 2m. Na fotce žádné další osoby nejsou vidět. Nicméně můžeme Vás informovat, že dotyčný strážník byl v úzkém kontaktu s policisty, kteří byli přivoláni na místo, což je patrné z videozáznamu pořízeného kamerou ze služebny Zámecká. Také byl v bezprostředním kontaktu s osobou _____ po kterém žádal doklady, což dosvědčí dva svědci z provozovny Vaflárna.
- 5) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP nám sdělte, zda-li jste si vyžádal kamerový záznam inkriminovaného okamžiku, kdy dotyčný strážník řeší „parkování“ vozu a občana _____. Pokud ano, doložte žádanku nebo jiný dokument, kterým tento video záznam žádáte od pořizovatele záznamu. Také prosím odpovězte na dotaz, jestli jste shlédl tento video záznam. Pokud ne, proč jste ho neshlédl.
- 6) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 2. Sdělte nám, na základě jakého dokumentu, zákona, metodického pokynu či jiného pokynu jste neprovedl vlastní šetření daného konání či spíše nekonání strážníka, jak Vám ukládá zákon 553/1991 Sb., které navíc naplňuje znaky trestného činu. V případě, že by nebylo podáno trestní oznámení, tak byste věc neřešil? Nebo řešil? Za jak dlouho? Co by byl tedy impuls k dodatečnému prošetření ?

- 7) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 3. Sdělte nám, na základě jakého dokumentu, zákona, metodického pokynu či jiného pokynu jste neprovedl vlastní šetření daného konání strážníka, jak Vám ukládá zákon 553/1991 Sb. Máte k dispozici veškeré prostředky k prošetření stížnosti a také možnost předvolat svědky. Proč jste to neudělal? V případě, že by nebylo podáno trestní oznámení, tak byste věc neřešil? Nebo řešil? Za jak dlouho?
- 8) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 4. nám sdělte, jestli jste vyslechl, nebo Vámi pověřená osoba, dotyčného strážníka, abyste mohl udělat objektivní závěr, tak jak Vám to ukládá Správní řád. Sdělte nám důvod, proč jste si nevyžádal audio záznam od stěžovatele, když stěžovatel uvádí, že tento záznam má.
- 9) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 5. nám sdělte, jestli jste vyslechl, nebo Vámi pověřená osoba, dotyčného strážníka, abyste mohl udělat objektivní závěr, tak jak Vám to ukládá Správní řád. Sdělte nám důvod, proč jste si nevyžádal audio záznam od stěžovatele, když stěžovatel uvádí, že tento záznam má.

Děkuji

Spolek Ostražitiv Ostravák, z.s.

Č. j.: SMO/389428/20/MP
Sp. zn.: S-SMO/387643/20/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 11.8.2020

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

k Vaší žádosti podané dne 27.7.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ tohoto znění:

- „1) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/348605/20/MP kde uvádíte, že jste ve věci oznámení nelegálního parkování vozidel MP Ostrava, zavolali na místo hlídku dopravního inspektorátu Ostrava. Doložte nám prosím tento úkon tak, abychom byli schopni dohledat tuto hlídku DI Ostrava. Sdělte nám, kteří strážníci byli lustrováni jako řidiči vozů MP Ostrava.
- 2) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/348605/20/MP nám prosím sdělte, proč jsou pokutovány vozy, které dle Vaší odpovědi stojí v působnosti DZ „vyhrazené parkoviště pro držitele karty R,A“. Jedná se o místo na Msge. Šrámká, přesně při výjezdu z parkoviště, které lemují ulice Purkyňova a Zámecká, tedy parc.č. v k.ú. Moravská Ostrava, směr ulice Reální křižená s ulicí Purkyňova ve směru jízdy na pravé straně. Zde obvykle stojí 3 vozy, které na sobě mají oznámení, kde je popsán přestupek, že parkují mimo vyhrazené stání. Ve Vaší odpovědi však uvádíte, že vodorovné značení být nemusí a upřesňujete platnost DZ vyhrazené stání. Proč tedy tyto vozy dostávají pokuty, když sám uvádíte, že stojí legálně. Pozor, pokuty jsou jak už jsme uvedli za nedovolené parkování mimo vyhrazené parkoviště.
- 3) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 1. Sdělte nám prosím, jakým způsobem byli strážníci informováni o pokynu nosit roušky a poskytněte nám kopii tohoto pokynu.
- 4) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP nám sdělte, z čeho jste dovodil, jak uvádíte v bodě 1., že strážník stál od pořizovatele fotografie i ostatních osob ve vzdálenosti větší než 2m. Na fotce žádné další osoby nejsou vidět. Nicméně můžeme Vás informovat, že dotyčný strážník byl v úzkém kontaktu s policisty, kteří byli přivoláni na místo, což je patrné z videozáznamu pořízeného kamerou ze služebny Zámecká. Také byl v bezprostředním kontaktu s osobou po kterém žádal doklady, což dosvědčí dva svědci z provozovny Vaflárna.
- 5) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP nám sdělte, zda-li jste si vyžádal kamerový záznam inkriminovaného okamžiku, kdy dotyčný strážník řeší „parkování“ vozu a občana
Pokud ano, doložte žádanku nebo jiný dokument, kterým tento video záznam žádáte od pořizovatele záznamu. Také prosím odpovězte na dotaz, jestli jste shlédl tento video záznam. Pokud ne, proč jste ho neshlédl.
- 6) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 2. Sdělte nám, na základě jakého dokumentu, zákona, metodického pokynu či jiného pokynu jste neprovedl vlastní šetření daného konání či spíše nekonání strážníka, jak Vám ukládá zákon 553/1991 Sb., které navíc naplňuje znaky trestného činu. V případě, že by nebylo podáno trestní oznámení, tak byste věc neřešil? Nebo řešil? Za jak dlouho? Co by byl tedy impuls k dodatečnému prošetření ?
- 7) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 3. Sdělte nám, na základě jakého dokumentu, zákona, metodického pokynu či jiného pokynu jste neprovedl vlastní šetření daného konání strážníka, jak Vám ukládá zákon 553/1991 Sb. Máte k dispozici veškeré prostředky k prošetření stížnosti a také možnost předvolat svědky. Proč jste to neudělal? V případě, že by nebylo podáno trestní oznámení, tak byste věc neřešil? Nebo řešil? Za jak dlouho?
- 8) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 4. nám sdělte, jestli jste vyslechl, nebo Vámi pověřená osoba, dotyčného strážníka, abyste mohl udělat objektivní závěr, tak jak Vám to ukládá Správní řád. Sdělte nám důvod, proč jste si nevyžádal audio záznam od stěžovatele, když stěžovatel uvádí, že tento záznam má.
- 9) V souvislosti s Vaší odpovědí č.j. SMO/326174/20/MP se tážeme k bodu 5. nám sdělte, jestli jste

vyslechl, nebo Vámi pověřená osoba, dotyčného strážníka, abyste mohl udělat objektivní závěr, tak jak Vám to ukládá Správní řád. Sdělte nám důvod, proč jste si nevyžádal audio záznam od stěžovatele, když stěžovatel uvádí, že tento záznam má.",
Vám k jednotlivým bodům sdělujeme následující.

Ad 1) Jednalo se o telefonický hovor na operační středisko Policie ČR Moravskoslezského kraje s žádostí o vyslání hlídky dopravního inspektorátu Policie ČR na místo. Hovor se uskutečnil dne 3.7.2020 v čase od 11:48:25 hodin do 11:50:43 hodin. Konkrétní obsazení dané hlídky Policie ČR, stejně jako lustrace strážníků Městské policie Ostrava, je záležitostí této složky.

Ad 2) Pro posouzení takového jednání řidičů motorových vozidel je nezbytné vzít v úvahu bod 9.2.5.22 Zásad TP 65 Ministerstva dopravy ČR ze dne 31.7.2013, č.j.: 532/2013-120-STSP/1, pro dopravní značení na pozemních komunikacích, kde je v jeho závěru uvedeno, že „platnost značky IP 12 (tedy vyhrazené parkoviště) je ukončena následným umístěním značky zakazující zastavení nebo stání (č. B 28 nebo č. B 29)". Na daném místě se nachází 2 dopravní značky B 28. Jelikož za v pořadí druhou dopravní značkou B 28 ukončující úsek platnosti zákazu zastavení není znovu umístěna dopravní značka IP 12, nejedná se v úseku za touto dopravní značkou B 28 o vyhrazená parkovací místa.

Ad 3) Strážníci Městské policie Ostrava byli s předmětným pokynem ředitele Městské policie Ostrava ze dne 17.3.2020 seznámeni jednak prostřednictvím intranetových stránek Městské policie Ostrava, tak prostřednictvím svých přímých nadřízených při ranních instruktážích. Pokyn zasíláme v příloze k této odpovědi.

Ad 4) Uvedené vyplynulo přímo z fotografie, která byla připojena k Vaší stížnosti ze dne 19.6.2020. Je nezbytné znovu zopakovat, že dotyčný strážník Městské policie Ostrava, na nějž Vaše stížnost směřovala, se ani při „úzkém kontaktu s policisty, kteří byli přivoláni na místo“, ani v případě „bezprostředního kontaktu s osobou po kterém žádal doklady“, nedopustil porušení v inkriminované době platného a účinného mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: MZDR 15757/2020-22/MIN/ kde v bodě 1. byl všem osobám stanoven zákaz pohybu a pobytu bez ochranných prostředků dýchacích cest, které brání šíření kapének, ve všech vnitřních prostorech staveb, mimo bydliště, v prostředcích veřejné dopravy, a při účasti na hromadné akci ve venkovních prostorech, jestliže se daná osoba nachází méně než 1,5 metru od jiné osoby, nejedná-li se o členy domácnosti. Jelikož dotyčný strážník Městské policie Ostrava roušku nasazenou na obličej měl, dodržel tak nejen dikci uvedeného mimořádného opatření, tak i pokynu ředitele Městské policie Ostrava.

Ad 5) Ano, pro potřeby objektivního posouzení obsahu Vaší stížnosti ze dne 19.6.2020 jsem kamerový záznam shlédl. Vzhledem k tomu, že statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava je správcem kamerového systému monitorujícího veřejná prostranství v souladu s ust. § 24b zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, není k jejímu vyžádání či shlédnutí nutná žádná žádanka či dokument (neexistuje). Proto ji ani nelze poskytnout.

Ad 6) K tomuto bodu Městská policie Ostrava uvádí, že s ohledem na skutečnost, že jste ve své stížnosti konstatoval, že „toto jednání také bude oznámeno PČR, neboť v tom sledujeme znaky trestného činu“, je ve věci kompetentní provádět úkony Policie ČR. Až s ohledem na závěry výsledků prošetření jednání strážníka Městské policie Ostrava a případném vyloučení spáchání trestného činu z jeho strany bude jeho jednání předmětem posouzení, zda nebyly porušeny jeho pracovní povinnosti vyplývající ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, případně interních norem Městské policie Ostrava. Pokud by nebylo podáno z Vaší strany trestní oznámení, bylo by k uvedenému přistoupeno ihned po obdržení Vaší stížnosti. V tuto chvíli je ovšem nezbytné vyčkat na posouzení, zda jednání strážníka nedosahovalo intenzity trestného činu.

Ad 7) Viz odpověď na předchozí bod této odpovědi.

Ad 8) Jak bylo uvedeno již v odpovědi Městské policie Ostrava ze dne 17.7.2020, v této části Vaší stížnosti ze dne 19.6.2020 jste bližší nespecifikoval, o kterého strážníka se jedná, ani kdy a kde k takové situaci mělo dojít, tudíž ani nebylo možné „dotyčného“ strážníka vyslechnout.

V obecné rovině opět odkazujeme na bod 8.2.2 výše uvedených Zásad TP 65, kde je stanoveno, že „spodní okraj nejnižše umístěné standardní stálé značky (včetně dodatkové tabulky) je nejméně 1,20 m na úrovni vozovky“.

Městská policie Ostrava v této souvislosti rovněž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 31.3.2010, č.j.: 8 As 68/2009, kde Nejvyšší správní soud konstatoval, že „.....To znamená, že se na dopravní značku musí nahlížet jako na zákonnou, dokud není prokázán opak, tedy až do okamžiku, kdy k tomu příslušný orgán vysloví její nezákonnost.“.....„Ze zákona o silničním provozu, prováděcích předpisů ani z jiných právních předpisů nelze dovodit, že by účastník provozu na pozemních komunikacích sám mohl činit soudy o zákonnosti dopravní značky a na základě svého hodnocení se rozhodnout, zda se zákazem vyjádřeným danou značkou bude či nebude řídit (k tomu srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 17. 10. 2007, čj. 54 Ca 4/2007 - 146 nebo usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS 263/97, <http://nalus.usoud.cz>).“

Je tak zřejmé, že strážníku ani občanovi nepřísluší posuzovat či hodnotit jejich platnost.

Z tohoto důvodu nepovažovala Městská policie Ostrava za nutné si audiozáznam od stěžovatele vyžádat.

Ad 9) Podobně jako u předchozího bodu jste ani v této části blíže nespecifikoval, v čem konkrétně nevědomost strážníka o tom, „co znamená dopravní značení na vjezdu do pěší zóny“, spatřujete. Osobním pohovorem s dotyčným strážníkem bylo zjištěno, že jeho znalost významu dopravní značky IZ 6a a IZ 6b a povinností z nich vyplývajících odpovídá požadované úrovni a potřebám výkonu práce strážníka. Z tohoto důvodu nepovažovala Městská policie Ostrava za nutné si audiozáznam od stěžovatele vyžádat.

S pozdravem

☞ používání roušek
Vážení kolegové a kolegyně, s ohledem na vývoj situace a v rámci zajištění Vaší bezpečnosti, buďou střážníci a ostatní zaměstnanci městské policie **POVINNĚ** používat při přímém styku úkolu a dalších pracovních podmínkách roušky. Věřím, že chápete důvody, které má k tomuto kroku vedou, stejně tak jako podstatnost udělat v tuto chvíli vše, co je v současné době v našich možnostech, abychom zajistili Vaši bezpečnost. Nyní se nám posadilo zajištění první dodávky zdravotních roušek, které jsou již distribuovány na všechna pracoviště. Další dodávka je na cestě a měla by dorazit následující den.
V současné době také objíždíme všechna pracoviště, abychom se zaměstnanci o vzniku situace komunikovali.
Chci být u Vás toulo cestou také požádat, abyste se rovněž vy sami zapojili a pomohli nám vzniklou situaci řešit. Rád bych přivítal jakoukoliv Vaši aktivitu, pokudní nebo návrh, který přispěje ke zlepšení Vašich pracovních podmínek či zajištění Vaší bezpečnosti, a to jak technickým, tak i materiálním zajištěním.
Kritizovat v tuto chvíli je snadné, ale aktivně se zapojit je mnohem složitější.
Děkuji za pochopení!