

96

MY 4



Magistrát města Ostravy

Magistrát města Ostravy

03 -02- 2020

Ostrava 3.2.2020 **RODATELNA!!!**

S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb. Vás žádám o konkrétní, jasné a zřetelné odpovědi na mé níže uvedené otázky v závěru jednotlivých bodů.

Nesouhlasím s Vaším vyjádření v dopisu Sp. zn. S-SMO/413780/19/MJ/8 ze dne 4.11.2019, které se týkalo prošetření postupu Mob MOaP. Uvádíte, že nedošlo k porušení „ZAS 2018-03 ze dne 25.5.2018“. Prošetření snad nemělo být podle uvedených zásad, ale mělo být podle nařízení města č.1/2013 – Tržního řádu.

1, ZAS 2018-03. Pro účely těchto zásad se rozumí pod pojmem **prostor sloužící podnikání** uvedeno, prostor nebo místnost, je-li účelem nájmu provozování podnikatelské činnosti v tomto prostoru nebo v této místnosti a slouží-li pak prostor nebo místnost alespoň převážně podnikání, bez ohledu na to, zda je účel nájmu v nájemní smlouvě vyjádřen. Tento prostor, v k.ú. veden jako ostatní plocha, dráha, hlavně a v drtivé ploše i časovém objemu slouží jako veřejné prostranství, jako průchod pro občany. Nemůže tedy být tento prostor brán jako určený převážně pro podnikání.

Dotaz: - Podle jakého právního podkladu jste rozhodl, že Váš názor je správný?

2, Čl. 1 – Úvodní ustanovení Mé zdůvodnění v předcházejícím odstavci dokládá, že šetření je v rozporu s prvním odstavcem v Článku 1 - Úvodní ustanovení.

Dotaz: - Podle jakého právního podkladu jste rozhodl, že Váš názor je správný?

3, Článek 2 Žádosti o nájem: Z žádosti o nájem dle těchto podmínek zřetelně vyplývá, že žadatel odpovídá na všechny požadavky a že se týkají jeho samotného. V odstavci 2. : Z žádosti musí být zřejmé: kdo žádá (je jasné), předmět nájmu (je jasný), účel nájmu je **prodej pečiva**. Je tam snad uveden pronájem stánku !!! To by byl od počátku pronájem třetí osobě.

Dotaz: - Podle jakého právního podkladu jste rozhodl, že Váš názor „ pronájem stánku“, je správný a je uveden v žádosti?

4, Taktéž v ČL 3. Postup při pronajímání prostor je zřejmé, že v odstavci 6. – komu budou prostory pronajaty a – k jakému účelu, je zcela zřejmé, že plnění je to pro **jednu a tutéž osobu**, není tam uveden pronájem.

Dotaz: - Podle jakého právního podkladu jste rozhodl, že Váš názor je správný?

Celá záležitost má dle nejen mého mínění být šetřena podle nařízení města č. 1/2013, kterým se vydává Tržní řád ve znění pozdějších předpisů tohoto nařízení.

5, Dle nařízení města č. 1/2013 - Tržního řádu z 19.3.2013, jsou v příloze vyjmenovány lokality, ve kterých jsou schválena a určena „ tržní místa“ v jednotlivých městských obvodech s přesným určením místa. V tomto TR nejsou uvedena tržní místa v Podchodu Frýdlantských mostů, třebaže tam byly pronajaty a stály na nich prodejní stánky. Až Nařízením města č. 9/2019 s účinností od 31.7.2019 je uvedeno 5 tržních míst v Podchodu Frýdlantských mostů.

Dotaz: - V souladu s jakým právním podkladem bylo takto postupováno? Bylo to porušování TR ze strany MOaP ??

Další mé argumenty a otázky se týkají nařízení města č. 1/2013 v platném znění od 31.7.2019.

V čl.1 Úvodní ustanovení se uvádí v odst. č.1 až 8, co všechno musí být při stánkovém prodeji dodržováno a na co se nevztahuje.

6, **V Čl.2 – Vymezení základních pojmů.** V ods. 1 – **Prodejcem je fyzická nebo právnická osoba (zejména podnikatel) která vlastním jménem uskutečňuje prodej na prodejním místě.** V ods. 3 – **Prodejním místem je místo mimo určenou provozovnu v tržnici a na tržištích, na kterém fyzická nebo právnická osoba uskutečňuje prodej při použití prodejního zařízení.** V ods.4 – **PRODEJNÍM ZAŘÍZENÍM JE ZAŘÍZENÍ SLOUŽÍCÍ K PRODEJI, JEHOŽ UMÍSTĚNÍM DOCHÁZÍ K ZÁBORU PROSTRANSTVÍ (pronajaté parcely) NEBO PROSTORU NAD NÍM, ZEJMÉNA STÁNEK.** V ods. 6 – **Tržištěm je vymezený prostor umožňující celoroční prodej mimo určenou provozovnu na, za tím účelem zpravidla pronajatých prodejních místech, při použití prodejních zařízení. Tento prostor je veřejně přístupný. Podle Ústavu pro jazyk český jsou tyto odstavce z Čl.2 psány jako pojem pro jednu a tutéž osobu. Jsou nedělitelné. Úřad MOaP a Vy uvádíte, že firma ROHE s.r.o. nepronajala tržní místo, pronajala jen stánek na tržním místě. Podle výše uvedeného je neoddělitelné „prodejce, prodejní místo, prodejní zařízení“. Z výše uvedeného vysvětlení je zřejmé, že s pronájmem stánku došlo také k záboru parcelního místa a tudíž k jeho pronájmu, třebaže to ve smlouvě mezi ROHE s.r.o. a Pezo s.r.o. není výslovně napsáno.**

Dotaz: - podle jakého právního podkladu úřad ve svém vyjádření a Vy ve svém šetření jste tyto tři pojmy rozdělil a uvedl, že pronájmem stánku nebyl porušen žádný předpis ?

7, **Čl.2a – Formy prodeje zboží a poskytování služeb.** Ods. a, - **stánkový prodej je prodej prováděný v souladu s tímto nařízením na tržnici nebo tržišti.**

Dotaz: - Který právní odkaz určuje, že stánkový prodej nemá být posuzován podle Tržního řádu ?

Čl.9 Pravidla, která musí dodržet provozovatel tržnice a tržiště k zajištění jejich řádného provozu. V ods.3 je uvedeno: **Provozovatel nebo správce tržnice nebo tržiště je povinen dohlížet na plnění základních povinností stanovených tímto tržním řádem a upozorňovat prodejce na jejich zjevná porušení.**

Magistrát města Ostravy
odbor majetkový

12 -02- 2020

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/083332/20/MJ/

Sp. zn.: S-SMO/413780/19/MJ/11

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 7. 2. 2020

Magistrát města Ostravy

12 -02- 2020

PODATELNA!!!

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor majetkový, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 3. 2. 2020 ve věci žádosti o poskytnutí informací takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor majetkový, obdržel dne 3. 2. 2020 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato žádost je rozdělena na dva okruhy.

V rámci prvního okruhu je požadováno poskytnutí vysvětlení závěru kontroly výkonu samostatné působnosti, kterou provedlo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor majetkový, u kontrolované osoby statutárního města Ostravy, městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, na základě zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla zaměřena na nakládání s majetkem v rámci pronájmu části obecního pozemku.

V rámci druhého okruhu je požadován výklad určitých článků Nařízení města č. 1/2013, v platném znění.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení

§ 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl magistrát města Ostravy, majetkový odbor tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Rozklad lze podat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava, prostřednictvím odboru majetkového Magistrátu města Ostravy.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát
-80-

	Statutární město Ostrava Odesílatel: Prokešovo náměstí 8 729 30 Ostrava
	DODEJKA
	SMO/083332/20/MJ/1 S-SMO/413780/19/MJ/11 smoves1469671980
	Adresát:

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz

Potvrzuji převzetí této zásilky dne 13.2.20 podpis