

LPO15 (130)



Od:
Odesláno: pondělí 7. prosince 2020 9:23
Komu: posta@ostrava.cz; info@ostrava.cz
Předmět: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Statutární město Ostrava

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

-elektronicky

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO - 7 -12- 2020	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK 25/A	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH. S/5	Č. J. SMO/702447/20	

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Vážení,

obracím se na Vás dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, s žádostí:

o zaslání (podkladového) materiálu (včetně jeho příloh), který je uveden v příslušném usnesení rady města a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy dne 27. 10. 2020 na 75. schůzi rady města rozhodla o uplatnění smluvních pokut v celkové výši 761 950 000,-Kč, a to vůči „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“ a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy souhlasila aby nadále nebylo přihlíženo k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“ (viz na webu města Ostravy dostupné příslušné usnesení č. 05162/RM1822/75 rady města – https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r75_anonym.pdf)

Požadované dokumenty a informace prosím zašlete elektronicky na e-mailovou adresu, z níž je tato žádost odesílána.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/734418/20/LPO,
Sp. zn.: S-SMO/702447/20/LPO

dle rozdělovníku

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vyhotoveno dne: 21. 12. 2020
Vypraveno dne: 22. 12. 2020

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
ze dne 7. 12. 2020, č. j. SMO/702447/20/LPO, označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7.12.2020, podaná ze strany Mgr. 679 21, č. j. SMO/702447/20/LPO, označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění“, se ve vztahu k žádosti o poskytnutí příloh materiálu, v části osobních údajů **odmítá.**

Odůvodnění:

[1]Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace Žádosti jmenovaný požadoval poskytnutí „(podkladového) materiálu (včetně jeho příloh), který je uveden v příslušném usnesení rady města a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy dne 27. 10. 2020 na 75. schůzi rady města rozhodla o uplatnění smluvních pokut v celkové výši 761 950 000,-Kč, a to vůči „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“ a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy souhlasila aby nadále nebylo přihlíženo k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“ (viz na webu města Ostravy dostupné příslušné usnesení č. 05162/RM1822/75 rady města – https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r75_anonym.pdf) („https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r75_anonym.pdf“),.

[2]Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), povinný subjekt může omezit

poskytnutí informací, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

[3]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[4]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5] V rámci požadované informace jsou uvedena jména, příjmení a podpisy v rámci zápisu z reklamačního řízení (zástupci objednatele, zástupce zhotovitele, zástupce provozovatele a zástupce budoucího správce), jména a příjmení osob účastnících se reklamačního řízení a jejich podpisy představují osobní údaj ve smyslu GDPR a ZoZOU. Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjekty údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. Povinný subjekt (správce údajů) konstatuje, že v daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů osob uvedených v dotčené listině vyplývající z uvedených ustanovení GDPR a ZoZOU.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Rozdělovník:

-

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/734410/20/LPO

Sp. zn.: S-SMO/702452/20/LPO/1

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 21. 12. 2020

Vážená Mgr.

v příloze zasíláme požadované informace dle vaší žádosti o informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 7. 12. 2020, evidované pod č. j. S-SMO/702447/20/LPO/ vyjma části informací, o kterých bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, kdy se odmítnutí části žádosti týkalo osobních údajů, které jsou v zasílané informaci začerněny, a příslušné rozhodnutí o odmítnutí žádosti Vám bylo zasláno poštou.

Ve své žádosti jste požádala o poskytnutí následujících informací: „zaslání (podkladového) materiálu (včetně jeho příloh), který je uveden v příslušném usnesení rady města a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy dne 27. 10. 2020 na 75. schůzi rady města rozhodla o uplatnění smluvních pokut v celkové výši 761 950 000,-Kč, a to vůči „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“ a na základě kterého rada Statutárního města Ostravy souhlasila aby nadále nebylo přihlíženo k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“ (viz na webu města Ostravy dostupné příslušné usnesení č. 05162/RM1822/75 rady města – https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r75_anonym.pdf (https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r75_anonym.pdf)“

S pozdravem

„podepsáno elektronicky“

	75. schůze rady města	dne 27.10.2020
Složka P		Materiál zvláštní povahy RM č. RM_MZP 1 BJ1822 02985/20
Garant projednání:		
předkládá:		
zpracoval:		

Věc: Uplatnění smluvních sankcí - Svinovské mosty

Obsah: Důvodová zpráva

Příloha č. 1: Navrhovaná výzva k úhradě smluvních pokut

Příloha č. 2: Původní výzva k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019

Návrh usnesení:

Rada města

(č. usnesení)
05162/RM1822/75

(zn. předkl.)
28

1) rozhodla

o uplatnění smluvních pokut dle přílohy č. 1 předloženého materiálu v celkové výši 761 950 000,-Kč, a to vůči „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“, jehož účastníky jsou společnost IMOS Brno, a.s.,

a společnost SDS EXMOST spol. s r.o. (t.č. v konkurzu),

na straně zhotovitele ze Smlouvy o dílo, ev. č. smlouvy statutárního města Ostravy: 1661/2011/OER, a to z titulu prodloužení s odstraněním vad, jak je specifikováno v příloze č. 1 předloženého materiálu, kdy smluvní pokuty jsou uplatňovány vůči společnosti IMOS Brno, a.s.,

, jako vedoucímu účastníku sdružení, když zhotovitelé jsou ke svým závazkům vázáni společně a nerozdílně

2) souhlasí

aby nadále nebylo přihlíženo k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“, jež je přílohou č. 2 předloženého materiálu, zaslanou společností IMOS Brno, a.s., se sídlem

výzvou dle bodu 1) tohoto usnesení _____, když ta je nahrazena novou

Projednáno s: Advokátní kancelář
Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.

V Ostravě dne 10.11.2020

Důvodová zpráva

Uplatnění práva na smluvní pokutu ze Smlouvy o dílo “Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa”

Předmětem předloženého materiálu je uplatnění smluvních sankcí vůči zhotoviteli, který řádně a včas neodstranil vady díla, výše smluvních sankcí činí částku 761 950 000 Kč, jak je popsáno podrobně dále. SMO při určení výše smluvní sankcí vychází ze znaleckých posudků které jsou k nahlédnutí na odboru legislativníma právním.

Předmět sporu

Smlouvu o dílo, ev. č. objednatele – města: 1661/2011/OER, na provedení stavby „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“ a stavby „Rekonstrukce kanalizace ul. Peterkova“ ze dne 2.6.2011 (dále jen „Smlouva o dílo“) uzavřelo statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj na straně objednatele (dále souhrnně označováni jen jako „objednatel“) a „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“, jehož účastníky jsou společnost **IMOS Brno, a.s.** a společnosti **SDS EXMOST spol. s r.o.** (t.č. v konkurzu) na straně zhotovitele (dále souhrnně označováni pouze jako „zhotovitel“). Po dokončení díla „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“ zajišťoval správu a údržbu díla do roku 2018 městský obvod Svinov a od roku 2018 zajišťuje správu díla pro SMO společnost Ostravské komunikace, a. s., ve které je SMO 100% akcionářem.

Městem, které v posledním kalendářním čtvrtletí roku 2017 provedlo celkovou revizi stavu díla, byly dne 14.12.2017 vůči zhotoviteli uplatněny práva ze záruky ze Smlouvy o dílo, a to ve vztahu ke zjištěným vadám.

Vady, které se projeví v záruční době, byl objednatel oprávněn uplatnit dle čl. XV. *Záruční doba a odpovědnost za vady* bodu 2. Smlouvy o dílo, jelikož zhotovitel odpovídá za vady, jež má dílo či jeho část v době předání a převzetí a vady, které se **projeví v záruční době**, popřípadě v důsledku škody, za kterou odpovídá zhotovitel. **Za vady díla, které se projeví po záruční době, odpovídá zhotovitel jen tehdy, pokud jejich příčinou bylo porušení jeho povinností.** Zhotovitel poskytoval na provedené dílo záruku za jakost v délce **60 kalendářních měsíců** na provedené stavební práce a dodávky, přičemž k okamžiku pro rozběh záruční doby bude z opatrnosti přistoupeno tak, že záruční doba začíná plynout ode dne předání a převzetí jednotlivých částí díla bez vad a nedodělků a nikoliv od okamžiku předání a převzetí díla jako celku bez vad a nedodělků jako jednoho z možných výkladů Smlouvy o dílo v souvislosti s dodatkem č. 3 k této smlouvě. K předání a převzetí díla jako celku mělo dojít na základě Zápisu o odevzdání a převzetí dokončeného díla dne 18.12.2012.

Objednatel byl oprávněn uplatnit u zhotovitele veškeré vady díla či jeho části bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil, a to formou písemného oznámení (přičemž za písemné oznámení se považuje i oznámení faxem nebo e-mailem), **obsahujícího specifikaci zjištěné vady, nebo toho, jak se projevuje**, a to v záruční době **do 18.12.2017**.

Uplatněná práva ze záruky byla ve vztahu k některým vadám zhotovitelem uznána a k některým nikoliv, kdy uvedené bylo uvedeno v zápise z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 (součástí přílohy č. 1 tohoto materiálu). V rámci předmětného zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 byly také sjednány termíny odstranění jednotlivých uznaných vad. Přejímání jednotlivých odstraněných vad pak bylo předmětem následující zápisů z jednotlivých přejímek odstraněných vad (kdy vždy bylo také konstatováno, které vady nebyly řádně odstraněny a u kterých zhotovitel stanovil nový termín odstranění).

Jelikož vady nebyly odstraněny v termínech stanovených, SMO uplatnilo u zhotovitele přípisem nadepsaným „Výzva k úhradě smluvních pokut“ ze dne 26.3.2019, nárok na smluvní pokuty v souladu s čl. XVII. Sankční ujednání odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350.000,- Kč za každý i započatý den prodlení a každý soubor vad.

Je skutečností, že ode dne 29.3.2019 (první uplatnění smluvních pokut) se právní názor na dané uplatnění smluvních sankcí na straně SMO vyvinul a změnil, a to zejména s ohledem na proběhlá jednání se zhotovitelem a podklady zhotovitelem dodané ke skutečným termínům odstranění vad (odlišné od termínů uvedených v zápisech z reklamačního řízení) a nyní zpracované znalecká a právní posouzení, kterými statutární město Ostrava disponuje. **Vzhledem k uvedenému vývoji nyní SMO Ostrava sdělí zhotoviteli, necht' k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019, doručené dne 29.3.2019 zhotoviteli nadále již nepřihlíží, když ji nahrazuje výzvou novou k úhradě smluvní pokut, která je předmětem tohoto předloženého materiálu.**

V dané věci je nesporné, že zhotovitel vady díla neodstranil v termínech sjednaných v čl. XV. odst. 7 Smlouvy o dílo (5 dnů od doručení oznámení o vadě). Uvedené ujednání však také dávalo do dispozice smluvních stran uzavřít dohodu o jiném termínu odstranění vad díla. Pokud měl tuto dohodu (faktický dodatek ke Smlouvě o dílo) představovat zápis z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018, tak ani termíny tam stanovené nebyly ze strany zhotovitele splněny.

V dané věci je vhodné uvést, že SMO je územním samosprávným celkem, jehož postavení je upraveno kogentním veřejnoprávním předpisem – zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Zákon o obcích určuje kompetence jednotlivých orgánů obce, zejména pak zastupitelstva a rady obce. Podle § 41 odst. 2 zákona o obcích platí, že právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná. Je nutno tedy RM sdělit, že část zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 týkající se sjednání termínů odstranění jednotlivých vad odlišně od Smlouvy o dílo lze, z hlediska zákona o obcích, považovat dost možná za neplatná, a to i s přihlédnutím k čl. XX odst. 4 Smlouvy o dílo, které stanoví, že všechny změny v rámci smlouvy musí být provedeny dodatkem ke smlouvě.

SMO však v daný okamžik, vzhledem k zachování své právní jistoty a možnému jinému výkladu ze strany soudních orgánů, přihlédne k zápisu z reklamačního řízení č. 3 ze dne 15.1.2018 a bude při uplatnění smluvních pokut dle RM předložené výzvy akceptovat termíny odstranění vad tam stanovené, avšak přestože dojde k této akceptaci, tak je nesporné, že se zhotovitel dostal do prodlení s odstraněním jednotlivých vad díla i oproti termínům stanoveným v rámci zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018, a to jak jsou jednotlivá prodlení s odstraněním vad jsou specifikována v příloze č. 1 této výzvy.

Skutečností také je, že zhotovitel předložil v reakci na „Výzvu k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019 doklady o odstranění vad v jiných termínech než jaké jsou uvedeny v jednotlivých zápisech u reklamačního řízení, všechny tyto doklady byly SMO akceptovány a tomu je i nyní přizpůsobeno prodlení s odstraněním vad u jednotlivých vad.

K uvedenému je nutno uvést, že **SMO, aby jednalo s péčí řádného hospodáře, si nechalo zpracovat znalecké posudky, jejichž předmětem mělo být ověření oprávněnosti jeho**

nároků ze Smlouvy o dílo (včetně přezkumu podkladů dodaných zhotovitelem), a také ověření, zda-li dílo bylo realizováno dle DPS a pokud ano, zda změny byly sepsány v předávacím protokolu a v DSPS, tj. zda DSPS odpovídá vyhotovenému dílu. Výsledky tohoto znaleckého zkoumání byly dne 9.10.2020 prezentovány soudním znalcem na jednání SMO se zhotovitelem.

Z uvedeného učinilo statutární město Ostrava závěr, že zde:

- A. Existuje nárok SMO vůči zhotoviteli ze Smlouvy o dílo na sankce za prodlení s odstraněním řádně uplatněných vad díla, jak určil prezentovaný znalecký posudek zabývající se oprávněností nároků města, tj. SMO svědčí nároky na smluvní sankce v souhrnné výši až 957.000.000,- Kč.
- B. Existuje rozpor zhotoveného díla s projektovou dokumentací skutečného provedení stavby, kdy dle zjištění soudního znalce Ing. se jednalo o rozpory markantní a zjevně mohly být úmyslné.

V reakci na závěry daného jednání si SMO pro zajištění své právní jistoty nechalo dopracovat dodatek ke znaleckému posudku č. 71-04-2020, který pracuje s výkladem dodatku č. 3 Smlouvy o dílo, tak jak jej vykládá zhotovitel (tj. jsou vzaty v potaz záruční doby dle převzetí jednotlivých objektů). Tímto došlo k ponížení smluvních pokut na částku ve výši 761 950 000 Kč za prodlení s odstraněním vad v celkové délce 2177 dnů (součet prodlení u všech jednotlivých vad).

V daný okamžik je tedy nesporné a v souladu se Smlouvou o dílo a výkladem dodatku č. 3 zhotovitelem, že SMO svědčí nárok na smluvní pokuty dle čl. XVII. odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350 000,- Kč za každý den prodlení s odstraněním vady v záruční době, a to za každý zjištěný případ a započatý den prodlení. Současně **je podstatným a nezpochybnitelným, že výši smluvní sankce za toto prodlení neurčilo SMO, ale určil si tuto výši sám zhotovitel v rámci podané nabídky k veřejné zakázce v rámci které byla uzavřena Smlouva o dílo (výše smluvní sankce byla hodnotícím kritériem). SMO při určení výše smluvní sankcí vychází také ze znaleckých posudků Ing. , kdy byl dne 26.10.2020 zpracován znalcem také nový znalecký posudek, který pracuje na podkladě požadavků odboru legislativní a právního s daty předání jednotlivých objektů a s tím spojeným počátkem běhu záruční doby (v souladu s výkladem zhotovitele).**

Vzhledem k výše uvedenému a s odkazem na jednotlivá prodlení s odstraněním vad u každé jedné včas neodstraněné vady specifikované v příloze č. 1 předloženého materiálu (a po zohlednění výkladu dodatku č. 3 zhotovitelem), lze mít za to, že zhotovitel byl v prodlení s odstraněním vad díla dle čl. XV. odst. 7 Smlouvy o dílo v celkové délce 2177 dnů, což představuje, nárok SMO na smluvní pokutu v celkové výši 761 950 000 Kč, a to již po zohlednění zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018.

SMO v dané věci musí jednat s péčí řádného hospodáře a je jeho zákonnou povinností řádně uplatňovat svá práva, která mu náleží, současně však je nutno postupovat s obezřetností a v rámci této výzvy k úhradě smluvních pokut přihlídnout ke všem zhotovitelem předloženým skutečnostem a tam, kde byt' existuje pochybnost o nárocích SMO, tak k uplatnění smluvních sankcí nepřistoupit.

SMO tedy tímto u zhotovitele uplatňuje smluvní pokutu ve výši 350 000,- Kč za každou jednu vadu a každý jeden den prodlení s odstraněním vady specifikovaný v příloze č. 1

předloženého materiálu, tj. za prodlení v celkové délce 2177 dnů u jednotlivých vad neodstraněných v termínech dle dle čl. XV. odst. 7 Smlouvy o dílo, kdy výše celkového nároku statutárního města Ostravy vzniklého ze smluvních pokut činí částku ve výši 761 950 000 Kč.

V případě, že nedojde k uhrazení uvedené částky ve stanoveném termínu, bude nutno nárok na smluvní pokuty uplatňovat cestou občanskoprávního řízení (zde je nutno počítat s úhradou soudního poplatku ve výši až 4 500 000 Kč a v případě neúspěchu se žalobou také se značnými náklady právního zastoupení protistranou) a jiných instrumentů umožněných Smlouvou o dílo, zejména také formou bankovní záruky, kdy město drží za zhotovitelem bankovní záruku v celkové výši 36 000 000,- Kč.

Pro úplnost si dovoluujeme dodat, že nároky ze smluvních pokut budou uplatněny pouze vůči společnosti IMOS Brno, a.s. z důvodu toho, že druhý účastník sdružení - společnost SDS EXMOST spol. s r.o. se nachází toliko v konkurzu a k závazkům ze Smlouvy o dílo jsou zhotovitelé (účastníci „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“), všichni zavázáni společně a nerozdílně vůči svým závazkům ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava a Moravskoslezskému kraji jako objednatelům.

Odbor legislativní a právní se současně zabývá problematikou zjištění ze znaleckých posudků týkajících se rozporů zhotoveného díla s projektovou dokumentací skutečného provedení stavby, kdy dle zjištění soudního znalce Ing. se jednalo o rozpory markantní a zjevně mohly být úmyslné. V dané věci bude předložen návrh dalšího postupu RM v nejbližších týdnech.

Celý spis k dané věci je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním. Postupy vůči zhotoviteli byly konzultovány také s Advokátní kancelář Pyšný, Srba & Partneri v.o.s.

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ /20/LPO.

Sp. zn.:

Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa
IMOS Brno, a.s., jako vedoucí účastník sdružení

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 27.10.2020

Výzva k úhradě smluvních pokut

Vážená společnosti,

jak je vám jistě známo, dne 2.6.2011 byla uzavřena **Smlouva o dílo**, č. smlouvy objednatele Město: 1661/2011/OER, č. smlouvy objednatele Kraj: 01059/2011/IM, č. smlouvy zhotovitele: 201012601/0963/10/VHS, kterou uzavřelo statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj na straně objednatele a „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“, jehož účastníky jsou společnost **IMOS Brno, a.s.** a společnost **SDS EXMOST spol. s r.o.** (t.č. v konkurzu), na straně zhotovitele, na provedení stavby „**Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa**“ a stavby „**Rekonstrukce kanalizace ul. Peterkova**“ (dále jen „*Smlouva o dílo*“).

Ze Smlouvy o dílo byly uplatněny práva ze záruky v souladu s čl. XV. *Záruční doba a odpovědnost za vady* Smlouvy o dílo v rozsahu uvedeném v dopise **Uplatnění práv ze záruky ze Smlouvy o dílo „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“**, který Vám byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 14.12.2017. Uplatněná práva ze záruky, která byla Vámi jako zhotovitelem uznána, jsou uvedena v zápise z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 (přílohou č. 2 této výzvy). Uplatněné a uznané vady pak byly postupně odstraněny v termínech dle zápisu č. 2 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 1.6.2018, část dle zápisu č. 3 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 17.10.2018, část dle zápisu č. 4 z reklamačního řízení č. 3 ze dne 16.1.2019 a další část dle zápisu č. 5 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 18.4.2019. Zde je nutno uvést, že v rámci jednotlivých zápisů bylo vždy konstatováno které vady nebyly odstraněny v termínu a zhotovitel vždy jednostranně určil nový termín odstranění neodstraněných vad, což byla vždy zhotovitelova jednostranná proklamace a nikoliv souhlas s tímto posunutím (o tomto posunutí by musely rozhodnout oprávněné orgány statutárního města Ostrava), to že Rada města Ostravy v prosinci 2018 výslovně rozhodla o neprodloužení termínu odstranění vad ze záruky bylo už jen proklamací důrazu tohoto nesouhlasu.

Jelikož vady nebyly odstraněny v termínech stanovených v zápise z reklamačního řízení č. 3 ze dne 15.1.2018, uplatnili jsme u Vás (zhotovitele) přípisem nadepsaným „Výzva k úhradě smluvních pokut“ ze dne 26.3.2019, vám doručeným dne 29.3.2019 nárok na smluvní pokuty v souladu s čl.

XVII. Sankční ujednání odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350.000,- Kč za každý i započatý den prodlení a každý soubor vad.

Je skutečností, že ode dne 29.3.2019 se právní názor na dané uplatnění smluvních sankcí na straně statutárního města Ostravy vyvinul a změnil, a to zejména s ohledem na proběhlá jednání s Vaší společností, Vámi dodané podklady ke skutečným termínům odstranění vad (odlišným od termínů Vámi uvedených v zápisech z reklamačního řízení) a nyní zpracované znalecká a právní posouzení, kterými statutární město Ostrava disponuje. **Vzhledem k uvedenému vývoji nyní statutární město Ostrava žádá necht' k „Výzvě k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“, Vám doručené dne 29.3:2019 nadále nepřihlížíte, když tu nahrazujeme touto výzvou k úhradě smluvní pokut dle tohoto přípisu.**

V dané věci je nesporné, že Vaše společnost vady díla neodstranila v termínech sjednaných v čl. XV. odst. 7 Smlouvy o dílo (5 dnů od doručení oznámení o vadě). Uvedené ujednání však také dávalo do dispozice smluvních stran uzavřít dohodu o jiném termínu odstranění vad díla. Pokud měl tuto dohodu (faktický dodatek ke Smlouvě o dílo) představovat zápis z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018, tak ani termíny tam stanovené nebyly ze strany Vaší společnosti splněny.

V dané věci je vhodné uvést, statutární město Ostrava je územním samosprávným celkem, jehož postavení je upraveno kogentním veřejnoprávním předpisem – zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Zákon o obcích určuje kompetence jednotlivých orgánů obce, zejména pak zastupitelstva a rady obce. Podle § 41 odst. 2 zákona o obcích platí, že právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná. Statutární město Ostrava tedy považuje za důležité uvést, že část zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 týkající se sjednání termínů odstranění jednotlivých vad odlišně od Smlouvy o dílo lze, z hlediska zákona o obcích, považovat za neplatná, a to i s přihlédnutím k čl. XX odst. 4 Smlouvy o dílo.

Statutární město Ostrava však v daný okamžik, vzhledem k zachování své právní jistoty a možnému jinému výkladu ze strany soudních orgánů, přihlédne k zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018 a bude při uplatnění smluvních pokut dle této výzvy akceptovat termíny odstranění vad tam stanovené, avšak přestože dojde k této akceptaci, tak je nesporné, že se Vaše společnost dostala do prodlení s odstraněním jednotlivých vad díla i oproti termínům stanoveným v rámci zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018, a to jak jsou jednotlivá prodlení s odstraněním vad jsou specifikována v příloze této výzvy.

Zároveň statutární město Ostrava z opatrnosti přistupuje ke striktnímu výkladu Smlouvy o dílo a nadále již nebude jednotlivé vady řadit pod celky (objekty), jak tomu bylo u „Výzvy k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019“, Vám doručené dne 29.3:2019 a uplatňuje smluvní pokuty ve vztahu ke každé jedné vadě a započatému dni prodlení, jak stanovuje Smlouva o dílo, viz. příloha této výzvy.

Skutečností také je, že Vaše společnost předložila v reakci na „Výzvu k úhradě smluvních pokut ze dne 26.3.2019, Vám doručenou dne 29.3:2019 doklady o odstranění vad v jiných termínech než jaké jsou uvedeny v jednotlivých zápisech u reklamačního řízení, všechny tyto doklady byly statutárním městem Ostrava akceptovány a tomu je i nyní přizpůsobeno prodlení s odstraněním vad u jednotlivých vad. Vaše společnost současně argumentuje svým výkladem dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo spočívající v tom, že jednotlivé záruční doby počaly plynout již okamžikem předání jednotlivých objektů a nikoliv díla jako celku. S uvedeným statutární město Ostrava nesouhlasí a

uvedené dokládá i tou skutečností, že Vaše společnost výslovně uznala v rámci zápisu z reklamačního řízení č. 3 i vady, které nyní označuje za vady pozáruční. Statutární město Ostrava, však pro zajištění své právní jistoty přistupuje v rámci tohoto uplatnění smluvních pokut k Vašemu výkladu, přestože s ním stále nesouhlasí a nepovažuje jej po právní stránce za jistý, kdy možná neurčitost v rámci předmětného ujednání z dodatku č. 3 jde k tíži obou stran a v případě takové neurčitosti by k tomuto ujednání ani nemělo být přihlíženo (kdy dle Vašeho výkladu mělo být dané ujednání začleněno ve prospěch vaší společnosti).

Je nesporné a v souladu se Smlouvou o dílo ve znění všech dodatků, že statutárnímu městu Ostrava svědčí nárok na smluvní pokuty dle čl. XVII. odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350 000,- Kč za každý den prodlení s odstraněním vady v záruční době, a to za každý zjištěný případ a započatý den prodlení. **Současně je podstatným a nezpochybnitelným, že výši smluvní pokuty za toto prodlení neurčilo statutární město Ostrava, ale určila si tuto výši sama Vaše společnost v rámci podané nabídky k veřejné zakázce v rámci které byla uzavřena Smlouva o dílo.**

Vzhledem k výše uvedenému a s odkazem na jednotlivá prodlení s odstraněním vad u každé jedné včas neodstraněné vady specifikované v příloze této výzvy má statutární město Ostrava za to, že Vaše společnost byla v prodlení s odstraněním vad díla dle čl. XV. odst. 7 Smlouvy o dílo v celkové délce 2177 dnů, což představuje, nárok statutárního města Ostravy na smluvní pokuty dle čl. XVII. odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350 000,- Kč za každý den prodlení s odstraněním vady v záruční době, a to za každý zjištěný případ a započatý den prodlení, tj. statutární město Ostrava má vůči Vaší společnosti nárok na smluvní pokuty v celkové výši 761 950 000,- Kč (slovy sedmsetšedesátjednamiliónůdevětsetpadesát tisíc korun českých), a to již po zohlednění zápisu z reklamačního řízení č. 3 ze dne 15.1.2018.

Podrobné vymezení nároků statutárního města Ostrava je přílohou č. 1 této výzvy, kdy v této tabulce jsou uvedeny jednotlivé v termínech neodstraněné vady, vždy je uvedeno datum převzetí objektu statutárním městem Ostravou (dle Vašeho výkladu dodatku č. 3 Smlouvy o dílo) – od tohoto data je počítána specifická záruční doba u každé jedné vady (v souladu se Smlouvou o dílo), následně uvádíme datum, kdy byla vada u Vaší společnosti uplatněna, datum kdy měla být vada odstraněna dle zápisu č. 1 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018, skutečné datum odstranění vady a konečně období prodlení s odstraněním vad ve dnech za které jsou smluvní pokuty uplatňovány a v posledním sloupci tomu odpovídající celkový počet dní prodlení s odstraněním vad u každé jedné vady. Názvy jednotlivých vad pak odpovídají dopisu **Uplatnění práv ze záruky ze Smlouvy o dílo „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“**, který Vám byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 14.12.2017 a také číslování a zápisům z reklamačního řízení č. 3, tak jak je i nyní předložen jako příloha č. 2 této výzvy zápis č. 1 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018.

Statutární město Ostrava musí upozornit, že v dané věci musí jednat s péčí řádného hospodáře a je jeho zákonnou povinností řádně uplatňovat svá práva, která mu náleží, současně však chce postupovat s obezřetností a v rámci této výzvy k úhradě smluvních pokut přihlédlo ke všem Vámi předloženým skutečnostem a tam, kde by existuje pochybnost o nárocích statutárního města Ostravy, tak k uplatnění smluvních sankcí nedochází.

Statutární město Ostrava tímto u Vás uplatňuje, v souladu s ust. čl. XVII. odst. 4 Smlouvy o dílo, smluvní pokutu ve výši 350 000,- Kč za každou jednu vadu a každý jeden den prodlení s odstraněním vady specifikovaný v neoddělitelné příloze č. 1 této výzvy, tj. za prodlení v celkové délce 2177 dnů u jednotlivých vad neodstraněných v termínech dle čl. XV. odst.

7 Smlouvy o dílo, kdy výše celkového nároku statutárního města Ostravy vzniklého ze smluvních pokut činí částku ve výši 761 950 000,- Kč (slovy: sedmsetšedesátjednamiliónůdevětsetpadesáttisíc korun českých), jak je vše specifikováno v neoddělitelné příloze č. 1 této výzvy.

Vyzýváme Vás tímto k uhrazení částky ve výši 761 950 000,- Kč (slovy: sedmsetšedesátjednamiliónůdevětsetpadesáttisíc korun českých), sestávající ze všech smluvních pokut dle již výše uvedené a vysvětlené tabulky (jenž je přílohou č. 1 této výzvy), a to na bankovní účet statutárního města Ostravy č.: 19-1649297309/0800, vedený u České spořitelny, a.s., s uvedením variabilního symbolu XXXXXXXX, a to do 30 dnů ode dne doručení této výzvy k úhradě smluvní pokuty, kdy opakujeme, že nároky ke každé jedné smluvní pokutě jsou specifikovány v příloze č. 1 této výzvy a odůvodněné v textu této výzvy.

V případě, že nedojde k uhrazení uvedené částky ve stanoveném termínu, dovoluujeme si Vás informovat, že budeme nárok na smluvní pokuty uplatňovat cestou občanskoprávního řízení a jiných instrumentů umožněných Smlouvou o dílo. Upozorňujeme, že pokud dojde k soudnímu projednání věci, budeme uplatňovat rovněž náhradu nákladů řízení a příslušenství pohledávky. Pro úplnost si dovoluujeme dodat, že nároky ze smluvních pokut uplatňujeme pouze vůči Vaší společnosti IMOS Brno, a.s. z důvodu toho, že druhý účastník vašeho sdružení - společnost SDS EXMOST spol. s r.o. se nachází toliko v konkurzu a k závazkům ze Smlouvy o dílo jste jako zhotovitelé (účastníci „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“), všichni zavázáni společně a nerozdílně vůči svým závazkům ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava a Moravskoslezskému kraji jako objednatelům.

Závěrem si dovoluji konstatování, že s tímto uplatněním smluvních sankcí jsme posečkali úmyslně až do tohoto okamžiku, jelikož jsme věřili v nalezení mimosoudní dohody o úhradě jednotlivých nároků statutárního města Ostravy.

S pozdravem

Přílohy:

Příloha č. 1 – seznam vad, které byly odstraněny v prodlení, včetně vymezení rozhodných skutečností a vyčíslení smluvních sankcí

Příloha č. 2 – zápis č. 1 z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018

Rozdělovník:

SDS EXMOST spol. s r.o., do rukou insolvenční správkyně

Odbor investiční, MMO, - zde -

Seznam vad, které byly odstraněny v prodlení, včetně vymezení rozhodných skutečností a vyčíslení smluvních pokut

Stavební objekt nebo provozní soubor	datum převzetí stavebního objektu	datum konce záruky dle výkladu dodatku č. 3, jak jej vykládá zhotovitel	datum reklamace	sjednaný termín opravy dle zápisu z reklamačního řízení č. 3, ze dne 15.1.2018	skutečné datum odstranění vady	uplatněné období smluvních pokut, nárok za každý jeden započatý den prodlení (od - do, včetně uvedených dnů)	dny prodlení s odstraněním vad
18. SO 860-15-26.2 Přestupní uzel Svinovské mosty - severní věž	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017				
Vada 18.1 - Místnost skladu (městská část Svinov) – prasklina na stěně.	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017	20.03.2018	21.06.2018	21/3/2018 - 21/6/2018	92
Vada 18.2 - Místnost skladu (městská část Svinov) – opadlá omítka ve spodní části ostění u vstupních dveří (vlhkost).	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017	20.03.2018	21.06.2018	21/3/2018 - 21/6/2018	92
Vada 18.4 - Přechod mezi severní věží a zastávkou autobusů směr Poruba – přetmelení dilatací (doporučení projít všechny dilatace na všech objektech a přetmelit.	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017	10.04.2018	21.06.2018	11/4/2018 - 21/6/2018	71
19. SO 860-15-26.3 Přestupní uzel Svinovské mosty - zastřešení a přístřešky pod mosty	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017				
Vada 19.1 - Provozní místnost obsluhy svinovských mostů – nedostatečně ukotvený a podepřený zásobník na TUV, který deformuje SDK příčku.	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017	20.03.2018	21.06.2018	21/3/2018 - 21/6/2018	92
21. SO 860-15-26.6 Přestupní uzel Svinovské mosty - přístřešky tramvaj	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017				
Vada 21.2 - Zastávky směr Poruba – přetmelit dilatační spáry v místě průchodu k výtahu.	18.12.2012	18.12.2017	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
23. SO 860-19-23 Rekonstrukce Svinovských mostů tramvajových	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017				
Vada 23.1 - Místa (cca 4 případy) nad podpěrami drobné odpadávání sanace na podhledu NK.	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
Vada 23.2 - Povrchová koroze plechových krytů čistících kusů ve svislých svodech odvodnění.	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
Vada 23.5 - Místně se odlupuje nátěr na kotevních deskách zábradlí.	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
Vada 23.6 - Rozpadávají se nebo chybí čepičky kotevních šroubů zábradlí.	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
Vada 23.8 - Odpadáva ztmělení hran kotevních plechů zábradlí.	16.12.2012	16.12.2022	14.12.2017	31.05.2018	02.04.2019	1/6/2018 - 2/4/2019	305
celkem dnů zpoždění s odstraněním vad							2 177
smluvní pokuta - výpočet (2177 dnů x 350 000Kč)							761 950 000 Kč

Předmět: **Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa,**

Datum: 15.01.2018

Místo: Svinovské mosty

Přítomni: - za provozovatele: [REDAKCE]

- za budoucího správce: [REDAKCE]

- za objednatele statutární město Ostrava: [REDAKCE]

za TDI: [REDAKCE]

za zhotovitele IMOS Brno, a.s.: [REDAKCE]

Reklamační řízení :

V rámci reklamačního řízení stavby „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“, se jedná o následující vady, které vznikly v průběhu užívání objektů:

PS 860-29-21 Eskalátory a výtahy

Pohyblivé schody v. č. C5NEF536, ev.č.: A5199

- Vada 1.1 – Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky
- Vada 1.2 – Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení
- Vada 1.3 – Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V
- Vada 1.4 – Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení
- Vada 1.5 – Dolní hřebenová deska má 3 x poškozený hřeben.
- Vada 1.6 – Horní hřebenová deska má 2 x poškozený hřeben.
- Vada 1.7 – Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 3 x.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF537, ev.č.: A5200

- Vada 2.1 Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky
- Vada 2.2 – Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení
- Vada 2.3 – Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V
- Vada 2.4. – Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení
- Vada 2.5 Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 2 x a horní části 1 x.
- Vada 2.6 – Na dolní nástupní desce chybí firemní znak.
- Vada 2.7 – Schodové pásmo je jednostranně vytažené.
- Vada 2.8 Nadměrná vůle přechodů u horní i dolní hřebenové desky (až 6 mm).
- Vada 2.9 Chybí plastový prostup mezi pohyblivými schody v dolní části.
- Vada 2.10 – Chybí konec odkláněcího kartáče – pravá strana nahoře bráno od pohonu.
- Vada 2.11 – Chybí agregát centrálního mazání.

Vada 2.12 – Boční prasklina na levém madle bráno od pohonu.

Vada 2.13 – U horního nástupiště je mezera mezi nástupní deskou a stěnou 40 mm.

Vada 2.14 – Nefunkční spínací skříňka spouštění pohyblivých schodů v horní stanici.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF538, ev. č.: A5201

Vada 3.1 – Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky

Vada 3.2 – Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení

Vada 3.3 Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V

Vada 3.4 Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení

Vada 3.5 Boční prasklina na pravém madle bráno od pohonu.

Vada 3.6 Ulomená aretace bezpečnostního spínače u vyvracení motoru.

Vada 3.7 – Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v horní části 1 x.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF539, ev.č.: A5202

Vada 4.1 Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky

Vada 4.2 Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.

Vada 4.3 - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.

Vada 4.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení.

Vada 4.5 - Chybí guma na překladu nástupní desky v dolní stanici.

Vada 4.6 - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 2 x a horní části 1 x.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF540, ev. č.: A5203

Vada 5.1 - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.

Vada 5.2 - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.

Vada 5.3 - Chybí závěr rozváděče topení.

Vada 5.4 - Poškozená plastová rozvodnice topení.

Vada 5.5 - Kabelové vedení je provedeno neladěným kabelovým přívodem (pevné jádro).

Vada 5.7 - Horního nástupiště je mezera mezi nástupní deskou a stěnou 40 mm.

Vada 5.8 - Sokl balustrády na levé straně dole – bráno od pohonu, je posunutý o cca 70 mm.

Vada 5.9 Není vůle mezi stupni mezi stupni a okapovým plechem na levé straně bráno od pohonu.

Vada 5.10 Vůle mezi okapovými plechy a stupni, naměřeno namátkově po celé délce schodového pásma – 3-6 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF541, ev. č.: A5204

Vada 6.1 - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.

Vada 6.2 - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.

- Vada 6.3** - Poškozená plastová rozvodnice topení.
- Vada 6.4** - Poškozený kryt termostatu.
- Vada 6.5** - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.
- Vada 6.6** - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 2 x.
- Vada 6.7** - Chybí plastový prostup mezi pohyblivými schody v dolní části.
- Vada 6.8** - Dolní hřebenová deska má nefunkční bezpečnostní spínač bráno od pohonu.
- Vada 6.9.** - Na dolní nástupní desce chybí firemní znak.
- Vada 6.10** - Chybí venkovní guma skla na levé straně u hrdla madla – bráno od pohonu.
- Vada 6.11** - Rozbitá boční plastová zábrana na levé straně dole – bráno od pohonu.
- Vada 6.12** - U dolního přechodu mezi pororoštem a nástupní deskou je cca 10mm převýšení.
- Vada 6.13** - Vůle mezi okapovými plechy a stupni, naměřeno namátkově po celé délce schodového pásma – 2-6 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF542, ev. č.: A5205

- Vada 7.1** - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.
- Vada 7.2** - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.
- Vada 7.3** - Hlavní vypínač topení – vytržená průchodka kabelu.
- Vada 7.4** - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.
- Vada 7.5** - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.
- Vada 7.6** - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 1 x.
- Vada 7.7** - Chybí konec odkláněcího kartáče pravá strana nahoře bráno od pohonu.
- Vada 7.8** - Hlučná pohonná jednotka.
- Vada 7.9** - Skla balustrády v horním oblouku na pravé straně (bráno od pohonu) mají velkou vůli – 6 mm.
- Vada 7.10** - Nadměrná vůle mezi okapovými plechy a stupni v dolním oblouku na pravé straně – čini na jedné straně až 9 mm.
- Vada 7.11** - Vůle mezi okapovými plechy a stupni, naměřeno namátkově po celé délce schodového pásma – 2-9 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF543, ev. č.: A5206

- Vada 8.1** - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.
- Vada 8.2** - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.
- Vada 8.3** - Rozbité STOP tlačítko v dolní stanici.
- Vada 8.4** - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.
- Vada 8.5** - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

- Vada 8.6** - Horní hřebenová deska má 1 x poškozený hřeben.
- Vada 8.7** - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 2 x.
- Vada 8.8** - Chybí plastový prostup mezi pohyblivými schody v dolní části.
- Vada 8.9** - Chybí gumové hrdlo madla na pravé straně dole – bráno od pohonu.
- Vada 8.10** - Skla balustrády v dolním oblouku na pravé straně (bráno od pohonu) mají velkou vůli – 5 mm
- Vada 8.11** - Tuhý pohyb napínacího vozíku.
- Vada 8.12** - Vůle mezi okapovými plechy a stupni, naměřeno namátkově po celé délce schodového pásma – 1-6 mm.
- Vada 8.13** - Brzdná dráha směrem nahoru činila 400 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF544, ev. č.: A5207

- Vada 9.1** - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.
- Vada 9.2** - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.
- Vada 9.1** - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.
- Vada 9.3** - Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení.
- Vada 9.4** - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 1 x.
- Vada 8.5** - U nástupiště je mezera mezi nástupní deskou a stěnou 40 mm.
- Vada 9.6** - Na jednom stupni je vylomená část žebra.
- Vada 9.7** - Nevypíná bezpečnostní spínač nadzdvížení hřebenové desky vpravo nahoře bráno od Pohonu.
- Vada 9.8** - Vůle mezi okapovými plechy a stupni, naměřeno namátkově po celé délce schodového pásma – 2 - 6 mm.
- Vada 9.9** - Vůle mezi stíracími hřebeny a stupni, která činila na horním nástupišti 4 - 6 mm, dolním nástupišti 4 - 5 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF545, ev. č.: A5208

- Vada 10.1** - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.
- Vada 10.2** - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.
- Vada 10.3** - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.
- Vada 10.4** - Označení zařízení v rozváděči RH nekorresponduje s označením zařízení.
- Vada 10.5** - Chybí gumové hrdlo madla i s bezpečnostním spínačem.
- Vada 10.6** - Chybí plastové zakončení krytu hrdla madla v dolní části 1 x a v horní části 2 x.
- Vada 10.7** - Boční praskliny na pravém madle bráno od pohonu.
- Vada 10.8** - Nefunkční dolní hřebenová deska.

Vada 10.9 - Poškozený vypínač zásuvky v horní stanici.

Vada 10.10 - Vůle mezi stíracími hřebeny a stupni, která činila na horním nástupišti 4 - 6 mm, dolním nástupišti 3 - 6 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF546, ev. č.: A5209

Vada 11.1 - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů – neutěsněné průchodky.

Vada 11.2 - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.

Vada 11.3 - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.

Vada 11.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

Vada 11.5 - Nepohyblivý napínací vozík schodového pásma.

Vada 11.6 - Zvýšený hluk pohonné jednotky.

Vada 11.7 - Chybí konec odkláněcího kartáče pravá strana nahoře bráno od pohonu .

Vada 11.8 - Zdeformovaný odkláněcí kartáč v dolním oblouku na levé straně bráno od pohonu.

Vada 11.9 - Vůle mezi stíracími hřebeny a stupni, která činila na horním nástupišti 4-7 mm, dolním nástupišti 3-5 mm.

Vada 11.10 - Brzdná dráha směrem nahoru činila 500 mm.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF547, ev. č.: A5210

Vada 12.1 - Rozváděč uvnitř pohyblivých schodů neutěsněné průchodky.

Vada 12.2 - Schéma zapojení neodpovídající skutečnému provedení.

Vada 12.3 - Obrácené zapojení fáze v zásuvkách 230 V.

Vada 12.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

Vada 12.5 - Pravá strana dolní hřebenové desky není funkční.

Vada 12.6 - Nepohyblivý napínací vozík schodového pásma.

Vada 12.7 - Chybí plastový prostup mezi pohyblivými schody v dolní části.

Výtah v. č. C5NEF870, ev. č.: A5195

Vada 13.1 - Signalizace – nefunkční směrová signalizace – nástupiště 2.

Vada 13.2 - Samomazy – neupravená vzdálenost filců k vodičkům .

Vada 13.3 - Nefunkční nouzový signál.

Vada 13.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

Výtah v. č. C5NEF869, ev. č.: A5196

Vada 14.1 - Signalizace – nefunkční směrová signalizace – nástupiště 2.

Vada 14.2 - Samomazy.– neupravená vzdálenost filců k vodičkům.

Vada 14.3 - Nefunkční nouzový signál.

Vada 14.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

Výtah v. č. C5NEF871, ev. č.: A5198

Vada 15.1 - Signalizace – nefunkční směrová signalizace – nástupiště 2.

Vada 15.2 - Samomazy – neupravená vzdálenost filců k vodítkům.

Vada 15.3 - Nefunkční nouzový signál.

Výtah v. č. C5NEF872, ev. č.: A5197

Vada 16.1 - Signalizace – nefunkční směrová signalizace – nástupiště 2.

Vada 16.2 - Samomazy – neupravená vzdálenost filců k vodítkům

Vada 16.3 - Nefunkční nouzový signál.

Vada 16.4 - Označení zařízení v rozváděči RH nekoresponduje s označením zařízení.

SO 860-15-26.1 Přestupní uzel Svinovské mosty - jižní věž

Vada 17.1 - Místnost trafostanice – spálené 4ks soumrakových čidel (na zastávky, severní a jižní věž a přístřešky pod mosty).

Vada 17.2 - Výtahy – U výtahu v jižní věži se horkem pálí elektronické obvody v řídicí jednotce.

Vada 17.3 - Schodiště – praskají a loupou se nátěry na podstupnicích a stupnicích.

Vada 17.4 - Chybí zábrana mezi eskalátory.

SO 860-15-26.2 Přestupní uzel Svinovské mosty - severní věž

Vada 18.1 - Místnost skladu (městská část Svinov) – prasklina na stěně.

Vada 18.2 Místnost skladu (městská část Svinov) – opadá omítka ve spodní části ostění u vstupních dveří (vlhkost).

Vada 18.3 Místnost pro řidiče autobusů – nefunkční světla – stále se přehřívají a pálí.

Vada 18.4 - Přejechod mezi severní věží a zastávkou autobusů směr Poruba – přetmelení dilatací (doporučení projít všechny dilatace na všech objektech a přetmelit).

Vada 18.5 - Chybí zábrana mezi eskalátory na autobusové zastávky.

Vada 18.6 - Chybí krytky na ocelových konstrukcích (doporučení projít všechny ocelové konstrukce na všech objektech a doplnit krytky).

SO 860-15-26.3 Přestupní uzel Svinovské mosty - zastřešení a přístřešky pod mosty

Vada 19.1 Provozní místnost obsluhy svinovských mostů – nedostatečné ukotvení a podepřený zásobník na TUV, který deformuje SDK příčku.

Vada 19.2 - Provozní místnost obsluhy svinovských mostů – nefunkční světla – stále se přehřívají a pálí.

Vada 19.3 Místnost úklidové služby – nefunkční světla – stále se přehřívají a pálí.

SO 860-15-26.4 Přestupní uzel Svinovské mosty – příčná spojovací chodba

Vada 20.1 - Odlepená fólie mezi skly bezpečnostního skla.

Vada 20.2 - WC – nefungují ohřívací topné kabely pro vodu a kanalizaci.

Vada 20.3 - WC – Spálený ventilátor ve VZT – nefunguje.

Vada 20.4 - Střecha nad WC – na střešní fólii stojí voda a korodují okapové plechy pod střešní krytinou na obou stranách.

SO 860-15-26.6 Přestupní uzel Svinovské mosty - přístřešky tramvaj

Vada 21.1 - Chybí zábrana mezi eskalátory.

Vada 21.2 - Zastávky směr Poruba – přetmelit dilatační spáry v místě průchodu k výtahu.

PS 860-14-30 Informační zařízení zastávek MHD

Vada 22.1 - Nefunkční monitor na tramvajové zastávce směr Poruba.

Mostní objekty:

SO 860-19-23 Rekonstrukce Svinovských mostů tramvajových

Vada 23.1 - Místy (cca 4 případy) nad podpěrami drobné odpadávání sanace na pohledu NK.

Vada 23.2 - Povrchová koroze plechových krytů čistících kusů ve svislých svodech odvodnění.

Vada 23.3 - Příčná trhlina v dilatační spáře na obou nástupišťích.

Vada 23.4 - Odtržené zatmelení stejné dilatační spáry v římse mezi kolejemi.

Vada 23.5 - Místně se odlupuje nátěr na kotevních deskách zábradlí.

Vada 23.6 - Rozpadávají se nebo chybí čepičky kotevních šroubů zábradlí.

Vada 23.7 - Místně trhliny v betonu římsy kolem ukotvení trakčních stožárů.

Vada 23.8 - Odpadává zatmelení hran kotevních plechů zábradlí.

Komunikace a vodohospodářské objekty:

SO 860-18-23.1 Silniční komunikace – rekonstrukce sil. III/4785 ul. Bílovecká (část kolem Hornbachu od okružní křižovatky u Hornbachu ve vlastnictví SMO)

Vada 24.1 - Otevřená pracovní spára v živičném krytu v ose vozovky.

Vada 24.2 - Otevřená spára přechodu mezi živičnou a betonovou vozovkou okružní křižovatky u Hornbachu.

Vada 24.3 - Otevřená spára ul. Peterkova.

Statutární město Ostrava

magistrát

odbor investiční

SO 860-18-23.2 Silniční komunikace - prodloužení ulice Peterkovy

Vada 25.1 - Příčné trhliny v povrchu komunikace na konci úpravy u nádraží.

Vada 25.2 - Otevřená spára přechodu mezi živičnou a betonovou vozovkou okružní křižovatky u Hornbachu.

Vada 25.3 - Místně vypadlé spárování a uvolněné žulové kostky dvouřádků kolem komunikace a čtyřřádku u výjezdu z odstavné plochy BUS.

Vada 25.4 - Autobusový záliv naproti odstavné plochy BUS příčné trhliny a odlámané hrany betonové desky.

Vada 25.5 - Trhliny a odlámané okraje živičného krytu u autobusových zálivů a u vjezdu na odstavnou plochu BUS.

Vada 25.6 - Vylomené žulové obruby u výjezdu ze zastávkového zálivu ve směru nádraží ČD.

Vada 25.7 - Zlomena plastifikovaná deska zastávkového zálivu zastávky u Hornbachu.

SO 860-18-25 Severní odstavná plocha BUS

Vada 26.1 Otevřená pracovní spára v živičném krytu.

Vada 26.2 - Trhliny v povrchu a odlámané okraje živičného krytu na vjezdu a na výjezdu z odstavné plochy.

Veřejné osvětlení (mimo přestupní uzly):

SO 860-06-27 Osvětlení přestupního uzlu pod Svinovskými mosty

(technologická zařízení - rozvaděče, ne samotné osvětlení, kromě oplocené plochy pod mosty)

Vada 27.1 - Místnost rozvodny NN spálené 4ks soumrakových čidel (na zastávky, severní a jižní věž a přístřešky pod mosty.

Oplocená a ostatní objekty:

SO 860-15-32 Oplocení kolejí ČD

Vada 28.1 - Dělicí plot mezi silnicí a pozemky SŽDC -- místně vápenné výluhy ze spár.

Závěry z kontroly:

Dne 15.01.2018 proběhla za účasti výše uvedených kontrola závad vzniklých v průběhu užívání, uplatněných v rámci reklamačního řízení č. 3 v souladu s čl. XV. „Smlouvy o dílo“ - č. smlouvy objednatele Město: 1661/2011/OER, č. smlouvy objednatele Kraj: 01059/2011/IM, č. smlouvy zhotovitele: 201012601/0963/10/VHS a DS, s těmito závěry:

PS 860-29-21 Eskalátory a výtahy

Pohyblivé schody v. č. C5NEF536, ev. č.: A5199

- Vada 1.1 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**
- Vada 1.2 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**
- Vada 1.3 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**
- Vada 1.4 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**
- Vada 1.5 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně k opotřebení hřebenů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.
- Vada 1.6 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně k opotřebení hřebenů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.
- Vada 1.7 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF537, ev. č.: A5200

- Vada 2.1 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.18**
- Vada 2.2 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.18**
- Vada 2.3 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.18**
- Vada 2.4 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.18**
- Vada 2.5 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.4.2018**.
- Vada 2.6 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Nemůže být uznána, protože logo mohlo kdokoli odlopnout. Z továrny logo chodí zalepené dvousložkovým lepidlem a tlak na odlopnutí musí být obrovský. Za běžného chodu logo nelze odejmout. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.4.2018**.
- Vada 2.7 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Eskalátor je v provozu 6 let, tato situace může nastat, řetěz se provozem a pod zátěží pasažérů protáhne více jak o 3% a to je zapotřebí řetěz vyměnit.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **31.05.2018**.
- Vada 2.8 – Závada zhotovitelem **uznána**.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem : **31.05.2018**.
- Vada 2.9 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Zábrany jsem osobně viděl, byly uchycené na místě, ale byly odejmuty pod tlakem třetí osoby.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.

Vada 2.10 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Nemůže být uznána, muselo dojít k mechanickému odkopnutí. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy.)

Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **31.03.2018**

Vada 2.11 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**.

Vada 2.12 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Vedení madla je v pořádku, tudíž tato závada nemůže být uznána. Provéřít, zda-li madlo nedře a zda-li je dodržena minimální vzdálenost od veškerých komponentů nad 1 mm. Pokud ano, madlo dle mého někdo mechanicky poškodil.

(Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)

Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.

Vada 2.13 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**

Vada 2.14 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF538, ev. č.: A5201

Vada 3.1 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**

Vada 3.2 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**

Vada 3.3 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**

Vada 3.4 – Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**

Vada 3.5 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Vedení madla je v pořádku, tudíž tato závada nemůže být uznána. Provéřít, zda-li madlo nedře a zda-li je dodržena minimální vzdálenost od veškerých komponentů nad 1 mm. Pokud ano, bylo mechanicky poškozeno neznámou osobou. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)

Vada 3.6 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**

Vada 3.7 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada **neuznána** z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.

Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.4.2018**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF539, ev.č.: A5202

Vada 4.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**.

Vada 4.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**.

Vada 4.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**.

Vada 4.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018**.

Vada 4.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**.

Vada 4.6 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada **neuznána** z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.

Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF540, ev. č.: A5203

- Vada 5.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 5.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018..**
- Vada 5.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.7 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.8 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.9 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 5.10 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF541, ev. č.: A5204

- Vada 6.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 6.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 6.3 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 6.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 6.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 6.6 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.4.2018.**
- Vada 6.7 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada zhotovitelem neuznána. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**
- Vada 6.8 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 6.9. Závada zhotovitelem neuznána. Termín odstranění: **30.04.18.** Nemůže být uznána, poněvadž logo mohl kdokoliv odloupnout. Z továrny logo chodí zalepené dvousložkovým lepidlem a tlak na odloupení musí být obrovský. Za běžného chodu logo nelze odejmout. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
- Vada 6.10 – Závada zhotovitelem **neuznána**. Nemůže být uznána, gumu zřejmě vytrhla neznámá osoba. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**
- Vada 6.11 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Zábrany byly odejmuty pod tlakem třetí osoby.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**
- Vada 6.12 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 6.13 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF542, ev. č.: A5205

Vada 7.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 7.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 7.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 7.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 7.5 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 7.6 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů.

Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**

Vada 7.7 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Nemůže být uznána, muselo dojít k mechanickému odkopnutí. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**

Vada 7.8 - Závada zhotovitelem uznána. Špatně ustavená skla v oblouku, mezera musí být 2 až 4 mm.
Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 7.9 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 7.10 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 7.11 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF543, ev. č.: A5206

Vada 8.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 8.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 8.3 Závada zhotovitelem **neuznána**. **Poškozeno cizí osobou !**
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**

Vada 8.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 8.5 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Vada 8.6 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů. **30.04.2018.**

Vada 8.7 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů. **30.04.2018.**

Vada 8.8 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Nemůže být uznána – zábrany jsem osobně viděl, byly Uchycené na místě na držácích, ale byly odejmuty pod tlakem třetí osoby. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**

Vada 8.9 - Závada zhotovitelem neuznána. Nemůže být uznána – z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažerů. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**

Vada 8.10 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.18**

Vada 8.11 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.18**

Vada 8.12 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.4.18**

Vada 8.13 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.4.18**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF544, ev. č.: A5207

Vada 9.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 9.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 9.3 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 9.4 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažerů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018**.

Vada 9.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018**

Vada 9.6 Závada zhotovitelem **neuznána**. Bylo mechanicky poškozeno za provozu pasažerů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **31.05.2018**.

Vada 9.7 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**.

Vada 9.8 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**.

Vada 9.9 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018**.

Pohyblivé schody v. č. C5NEF545, ev. č.: A5208

Vada 10.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**.

Vada 10.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 10.3 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 10.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**

Vada 10.5 Závada zhotovitelem neuznána. Nemůže být uznána - z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažerů. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem **30.4.18**

Vada 10.6 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažerů.
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.4.2018**.

- Vada 10.7 Závada zhotovitelem neuznána. Vedení madla je v pořádku, tudíž tato závada nemůže být uznána. Provéřit, zda-li madlo nedře a zda-li je dodržena minimální vzdálenost od veškerých komponentů nad 1 mm. Madlo je mechanicky poškozeno cizí osobou. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**
- Vada 10.8 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 10.9 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**
- Vada 10.10 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF546, ev. č.: A5209

- Vada 11.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.30.2018.**
- Vada 11.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 11.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**
- Vada 11.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.33.2018.**
- Vada 11.5. - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**
- Vada 11.6 - Závada zhotovitelem . Termín odstranění: 31.5.18 (provede se měření hlučnosti)
- Vada 11.7 - Závada zhotovitelem neuznána. Nemůže být uznána, došlo k odkopnutí pasažérem. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**
- Vada 11.8 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Došlo k odkopnutí pasažérem. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **31.04.2018.**
- Vada 11.9 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**
- Vada 11.10 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Pohyblivé schody v. č. C5NEF547, ev. č.: A5210

- Vada 12.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**
- Vada 12.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**
- Vada 12.3 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**
- Vada 12.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.3.18**
- Vada 12.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.18**
- Vada 12.6 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.18**
- Vada 12.7 Závada zhotovitelem **neuznána**. Závada neuznána z důvodu dlouhodobého chodu jednotek, kde vzhledem k provozu dochází běžně např. k vykopnutí, nebo jinému poškození ze strany pasažérů. (Bude řešeno formou CN v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem.)
Termín odstranění v rámci servisní smlouvy s dosavadním provozovatelem: **30.04.2018.**

Výtah v.č. C5NEF870, ev.č.: A5195

Vada 13.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 13.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 13.3 - Závada zhotovitelem **neuznána**, protože nouzový signál je již funkční. Bylo odzkoušeno při místním šetření.

Vada 13.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Výtah v. č. C5NEF869, ev. č.: A5196

Vada 14.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 14.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 14.3 Závada zhotovitelem **neuznána**, protože nouzový signál je již funkční. Bylo odzkoušeno při šetření.

Vada 14.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

Výtah v. č. C5NEF871, ev. č.: A5198

Vada 15.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.4.18**

Vada 15.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.4.18**

Vada 15.3 - Závada zhotovitelem **neuznána**, protože nouzový signál je již funkční. Bylo odzkoušeno při místním šetření.

Výtah v. č. C5NEF872, ev. č.: A5197

Vada 16.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 16.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **30.04.2018.**

Vada 16.3 Závada zhotovitelem **neuznána**, protože nouzový signál je již funkční. Bylo odzkoušeno při místním šetření.

Vada 16.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.03.2018.**

SO 860-15-26.1 Přestupní uzel Svinovské mosty - jižní věž

Vada 17.1 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Technologické zařízení je po záruce.

Vada 17.2 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Věž je provedená jako prosklená, vzniká skleníkový efekt způsobující zvýšení vnitřní teploty v letních měsících nad +40°C což je mezní teplota pro funkci elektronických obvodů.(+5° až +40°C).

Vada 17.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **10.04.2018** (dle počasí).

Vada 17.4 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Jedná se o běžný vandalismus, způsobený zkracováním trasy chodce mezi eskalátory.

SO 860-15-26.2 Přestupní uzel Svinovské mosty - severní věž

- Vada 18.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **20.03.2018**.
- Vada 18.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **20.03.2018**.
- Vada 18.3 Závada zhotovitelem **neuznána**. Typy světel osazeny dle PD (nedostatečný prostor pro odvětrání), není vina zhotovitele. Technologické zařízení je po záruce.
- Vada 18.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **10.04.2018 (dle počasí)**.
- Vada 18.5 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Jedná se o běžný vandalismus, způsobený zkracováním trasy chodci mezi eskalátory.
- Vada 18.6 - Závada zhotovitelem **neuznána**. **Jedná se o vandalismus**. Všechny otvory byly v době předání díla opatřeny krytkami, které byly do konstrukce „naraženy“ ev. opatřeny lepícím tmelem a naraženy. Zbytků lepicího tmelu jsem si všiml 16.3.2018 při obhlídce vad.

SO 860-15-26.3 Přestupní uzel Svinovské mosty - zastřešení a přístřešky pod mosty

- Vada 19.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **20.03.2018**.
- Vada 19.2 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Typy světel osazeny dle PD, není vina zhotovitele. Technologické zařízení je po záruce.
- Vada 19.3 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Typy světel osazeny dle PD, není vina zhotovitele. Technologické zařízení je po záruce.

SO 860-15-26.4 Přestupní uzel Svinovské mosty – příčná spojovací chodba

- Vada 20.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018**.
- Vada 20.2 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Technologické zařízení je po záruce
- Vada 20.3 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Technologické zařízení je po záruce
- Vada 20.4 - Závada zhotovitelem **neuznána**.

Nevyhovující sklon nad příčnou spojovací chodbou a WC byl navržen v PD zadavatele díla (minim. sklon doporučený normou pro krytiny z trapézových plechů je 8° a při vzdálenosti 11,5 m se jedná o převýšení cca 1,6m- na WC by nebyla dodržena podchodná výška). Vzhledem k projektované 40mm vzduchové mezeře mezi trapézovými plechem a mostní konstrukcí nebylo možné trapézové plechy řádně namontovat (připevnit ke konstrukci) a současně zatěsnit (jak ke kci. tak mezi sebou). Z výše uvedeného důvodu byla zhotovitelem v místech, kde může stékat dešťová voda, břečka nebo voda rozstříknutá od kol automobilů, nainstalována PVC krytina tak, aby do příčné spojovací chodby a na WC nezatékalo. Zvýšená koroze okapových plechů je způsobena agresivními (slanými) vodami, které stékají z mostní konstrukce v zimním období.

SO 860-15-26.6 Přestupní uzel Svinovské mosty - přístřešky tramvaj

- Vada 21.1 - Závada zhotovitelem **neuznána**. Jedná se o běžný vandalismus, způsobený zkracováním trasy chodci mezi eskalátory.
- Vada 21.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018**.

PS 860-14-30 Informační zařízení zastávek MHD

Vada 22.1 - Závada zhotovitelem **neuznána**, protože monitor na tramvajové zastávce ve směru na Porubu je již funkční. Bylo prověřeno při místním šetření.

Mostní objekty:

SO 860-19-23 Rekonstrukce Svinovských mostů tramvajových

Vada 23.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.3 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.4 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.5 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.6 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.7 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 23.8 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Komunikace a vodohospodářské objekty:

SO 860-18-23.1 Silniční komunikace – rekonstrukce sil. III/4785 ul. Bílovecká (část kolem Hornbachu od okružní křižovatky u Hornbachu ve vlastnictví SMO)

Vada 24.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 24.2 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 24.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

SO 860-18-23.2 Silniční komunikace - prodloužení ulice Peterkovy

Vada 25.1 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 25.3 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 25.4 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 25.5 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 25.6 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

Vada 25.7 Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018.**

SO 860-18-25 Severní odstavňá plocha BUS

Vada 26.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.2018**

Vada 26.2 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.5.2018**

Veřejné osvětlení (mimo přestupní uzel):

SO 860-06-27 Osvětlení přestupního uzlu pod Svinovskými mosty

(technologická zařízení - rozvaděče, ne samotné osvětlení, kromě oplocené plochy pod mosty)

Vada 27.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: do **16.03.2018**.

Oplocená a ostatní objekty:

SO 860-15-32 Oplocení kolejiště ČD

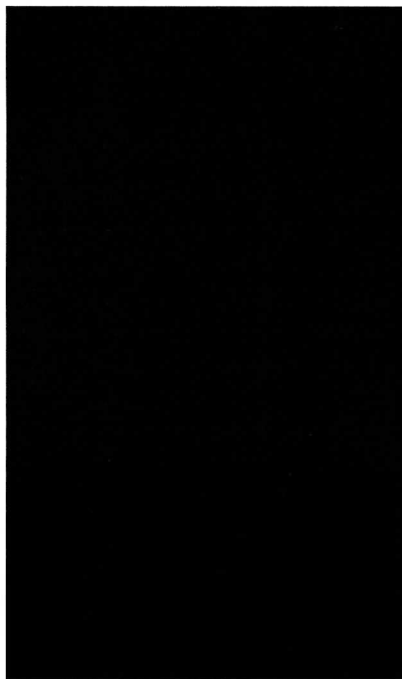
(technologická zařízení - rozvaděče, ne samotné osvětlení, kromě oplocené plochy pod mosty)

Vada 28.1 - Závada zhotovitelem uznána. Termín odstranění: **31.05.2018**.

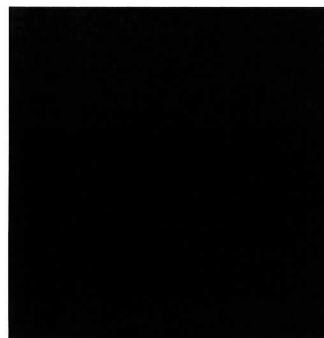
Za zhotovitele:



Za objednatele MMO:



Za provozovatele:



Za budoucího správce:



Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 206617/19/LPO,

IMOS Brno, a.s.

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 26.3.2019

Výzva k úhradě smluvních pokut

Vážená společnosti,

jak je vám jistě známo, dne 2.6.2011 byla uzavřena **Smlouva o dílo**, č. smlouvy objednatele Město: 1661/2011/OER, č. smlouvy objednatele Kraj: 01059/2011/IM, č. smlouvy zhotovitele: 201012601/0963/10/VHS, kterou uzavřelo statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj na straně objednatele a „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“, jehož účastníky jsou společnost **IMOS Brno, a.s.** a společnost **SDS EXMOST spol. s r.o.** (t.č. v konkurzu), na straně zhotovitele (dále též společně jako „*zhotovitel*“), na provedení stavby **„Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“ a stavby „Rekonstrukce kanalizace ul. Peterkova“** (dále jen „*Smlouva o dílo*“).

Ze Smlouvy o dílo byly uplatněny práva ze záruky v souladu s čl. XV. *Záruční doba a odpovědnost za vady* Smlouvy o dílo v rozsahu uvedeném v dopise **Uplatnění práv ze záruky ze Smlouvy o dílo „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“**, který Vám byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 14.12.2017. Uplatněná práva ze záruky, které byla zhotovitelem uznána, jsou uvedena v zápise č. 1 z reklamačního řízení ze dne 15.1.2018. Část uplatněných vad byla odstraněna dle zápisu č. 2 z reklamačního ze dne 1.6.2018 a dle zápisu č. 3 z reklamačního řízení ze dne 17.10.2018. K dnešnímu datu nejsou veškeré vady, u nichž byla uplatněna práva ze záruky, odstraněny (v tabulce níže označeny X).

Jelikož vady nebyly odstraněny v termínu stanoveném v zápise č. 1 z reklamačního řízení, případně ani v termínu dohodnutém v zápise č. 2 z reklamačního řízení, uplatňujeme tímto nárok na smluvní pokuty v souladu s čl. XVII. Sankční ujednání odst. 4 Smlouvy o dílo ve výši 350.000,- Kč za každý i započatý den prodlení a každý soubor vad. V důsledku množství vad v rámci jednotlivých celků uplatňujeme smluvní pokuty nikoli za každou vadu zvlášť, ale pouze za jednotlivé celky. Výpočet jednotlivých smluvních pokut (bez zahrnutí dosud neodstraněných vad, z nichž nárok na smluvní pokuty touto výzvou není uplatňován) je stanoven v následující tabulce.

Vada č.	Název vady	Plánovaný termín odstranění vady	Termín předání	Prodlení (ve dnech)	Smluvní pokuta (v Kč)
1	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF536, ev.č. A5199	31.3.2018	1.6.2018	62	21.700.000
2	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF537, ev.č. A5200	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
3	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF538, ev.č. A5201	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
4	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF539, ev.č. A5202	31.3.2018	1.6.2018	62	21.700.000
5	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF540, ev.č. A5203	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
6	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF541, ev.č. A5204	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
7	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF542, ev.č. A5205	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
8	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF543, ev.č. A5206	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
9	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF544, ev.č. A5207	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
10	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF545, ev.č. A5208	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
11	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF546, ev.č. A5209	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
12	Pohyblivé schody, v.č. C5NEF547, ev.č. A5210	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
13	Výtah, v.č. C5NEF870, ev.č. A5195	30.6.2018	17.10.2018	109	38.150.000
14	Výtah, v.č. C5NEF869, ev.č. A5196	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
15	Výtah, v.č. C5NEF871, ev.č. A5198	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
16	Výtah, v.č. C5NEF872, ev.č. A5198	30.4.2018	1.6.2018	32	11.200.000
17	Přestupní uzel Svinovské mosty – jižní věž	10.4.2018	1.6.2018	51	17.850.000
18	Přestupní uzel Svinovské mosty – severní věž	30.6.2018	17.10.2018	109	38.150.000
19	Přestupní uzel Svinovské mosty – zastřešení a přístřešky pod mosty	30.6.2018	17.10.2018	109	38.150.000
20	Přestupní uzel Svinovské mosty – příčná spojovací chodba	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
21	Přestupní uzel Svinovské mosty – přístřešky tramvaj	16.11.2018	X		
22	Informační zařízení zastávek MHD	Vada neuznána (bylo funkční)			
23	Rekonstrukce Svinovských mostů tramvajových (Mostní objekt)	16.11.2018	X		
24	Silniční komunikace – rekonstrukce sil. III/4785 ul. Bílovecká	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
25	Silniční komunikace – prodloužení ulice Peterkovy	16.11.2018	X		
26	Severní odstavná plocha - BUS	31.5.2018	1.6.2018	1	350.000
27	Veřejné osvětlení (mimo přestupní uzel)	16.3.2018	1.6.2018	77	26.950.000
28	Oplocení kolejí ČD	30.6.2018	17.10.2018	109	38.150.000

Žádáme Vás o uhrazení částky ve výši 311.500.000,- Kč (slovy: třístajedenáctmilionůpětsettisíc korun českých) sestávající ze všech smluvních pokut dle výše uvedené tabulky na bankovní účet statutárního města Ostravy č.: 19-1649297309/0800, vedený u České spořitelny, a.s., s uvedením variabilního symbolu 7519190104, a to do 30 dnů ode dne doručení této výzvy k úhradě smluvních pokut.

V případě, že nedojde k uhrazení uvedené částky ve stanoveném termínu, dovolujeme si Vás informovat, že budeme nárok na smluvní pokuty uplatňovat cestou občanskoprávního řízení. Upozorňujeme, že pokud dojde k soudnímu projednání věci, budeme uplatňovat rovněž náhradu nákladů řízení a příslušenství pohledávky.

Současně Vás vyzýváme k neprodlenému odstranění dosud neodstraněných vad, a to na objektech Přestupní uzel Svinovské mosty – přístřešky tramvaj, Rekonstrukce Svinovských mostů tramvajových (Mostní objekt), Silniční komunikace – prodloužení ulice Peterkovy. Upozorňujeme, že ve vztahu k těmto neodstraněným vadám dochází každým dnem ke zvyšování nároku na uplatnění smluvních pokut.

S pozdravem