

126

01 11

**Magistrát města Ostravy**  
odbor interního auditu a kontroly

Statutární město Ostrava		
D. Č. DOK.:		1 -10- 2020
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZH. / LH.	MO/575 956/24	

Odbor investiční

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/545688 /20/IAK/  
Sp. zn.: S-SMO/543019/20/IAK/2

Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:

Datum: 2019-09-25

**Sdělení o postoupení –**

Vážený pane vedoucí,

na náměstkyni primátora  
25.09.2020 pan

se obrátil prostřednictvím datové schránky dne  
zastupitel MOB Ostrava - Hrabová s dotazy dle zákona  
106/1999 Sb.

Dotazy se týkají rozpočtu na veřejnou zakázku - Zhotovitel MŠ na ul. Bažanova v Ostravě – Hrabové. Jedná se o oblast, která byla řešena v rámci kontroly provedené odborem IAK a kterou zpracovával zaměstnanec Vašeho odboru. Vzhledem k tomu a skutečnosti, že dotazy se týkají právě této problematiky a má k tomu veškeré potřebné podklady, postupujeme Vám uvedené dotazy k vyřízení a odeslání odpovědi žadateli, a to ve lhůtě do 15-ti dnů od data doručení.

S pozdravem

Přílohy dle textu

BODY

Dotaz dle informačního zákona na náměstkyni primátora Ostravy  
která se domluvila s našim na  
interním auditu stavby MŠ Bažanova.

Na vědomí všem radním města Ostravy, kteří budou schvalovat/doporučovat  
dotaci na školku MŠ Bažanova.

Žádám o zaslání odpovědi na email:

Zastupitel MOb Ostrava-Hrabová

Dobrý den,

v minulém měsíci jste dokončili u nás audit na MŠ Bažanova, který jste  
telefonicky dohodla s našim dne 22.6. 2020  
(takto nám to bylo řečeno přímo na jednání zastupitelstva toho dne).

Tento interní audit byl zveřejněn na stránkách MOb Ostrava-Hrabová a po  
přečtení mám na Vás dotaz, který mi nikdo na včerejším jednání  
Zastupitelstva MOb Ostrava-Hrabová nedokázal vysvětlit a přitom se toho  
dotýká nález ve Vašem auditu.

V auditu bylo napsáno:

V průběhu soutěže se rozpočet kvůli dotazům uchazečů dále zpřesňoval,  
zejména v oddílech „S0 00 Příprava území před zahájením SP, část b -  
Kácení zeleně" a „S0 09 Oplocení, zahradní sklady, část - Zahradní  
sklady". Zde došlo ke kompletnímu přepracování rozpočtu a k  
několikanásobnému navýšení původního odhadu nákladů. Nutno podotknout, že  
tyto náklady měly být již od počátku započítány v původní předpokládané  
výši nákladů – nejedná se tedy o dodatečné vícepráce.

Chápu správně, že auditor naráží na dotaz č. 10 v rámci upřesnění zadávací  
dokumentace, kde je počet upřesněn na celkových 124 ks stromů?

„MS\_BAZANOVA\_HRABOVA\_VYKAZVYMER\_CELY\_UZ“ je položka „Kácení stromů s  
odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 100 do 300  
mm“ s uvedeným množstvím a měrnou jednotkou 1,000 soubor. Z této položky  
není zřejmé, co vše obsahuje, např. počet stromů apod. V PD nebyla žádná  
zmínka o objektu S000-b nalezena. Žádáme zadavatele o doplnění PD nebo  
výkazu výměr.

Odpověď: V NOVĚ PŘILOŽENÉM VV - MS\_BAZANOVA\_HRABOVA\_VYKAZ VYMER  
CELY\_OPRAVA1 JE OPRAVENO.

Navíc SoD se společností Morys říká následující:

Veškeré vícepráce musí být před jejich zahájením odsouhlaseny v písemném  
dodatku k této smlouvě o dílo, a to co do specifikace změn předmětu díla,

BODY

popř. změny ceny díla či termínu. Zhotovitel nemá nárok na cenu víceprací, které Zhotovitel provedl bez (či před) uzavření dodatku ke smlouvě o dílo.

Jenže Zastupitelstvo MOb Ostrava-Hrabová včera (23.9. 2020) schválilo všechny vícepráce, které již byly udělány nebo jsou těsně před dokončením:

- 1 Kácení zeleně - 140 893,08
- 2 Elektroinstalace - zemnicí pásy - 40 736,40
- 3 Zateplení soklů a věnců - 47 897,77
- 4 Zemní práce, výměna podloží, oprava výšky stavby - 1 337 862,36
- 6 Střecha - 995 441,63

Takže se prosím ptám, bylo kácení zeleně víceprací a nebo chápu SoD i audit správně, že nic z toho nesmí být zapláceno, protože vícepráce musí být před zahájením odsouhlaseny formou dodatku a minimálně v případě kácení zeleně se o vícepráce nejedná?

Protože jsem to v auditu nenašel, ptám se na dnes zveřejněnou SoD se společností Morys, kde dostali zakázku na vybudování dešťové kanalizace, která byla vyprojektována a je součástí cenové nabídky na MŠ Bažanova. Hodnotil prosím toto audit, nebo tento materiál a požadavek nebyl řešen v době, kdy audit probíhal a auditor se k hodnocení této záležitosti nedostal?

Statutární město Ostrava, městský obvod Hrabová MORYS s. r. o., 236 858 Kč, S00250/2020-MORYS-výstavba dešťové kanalizace.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem,

--

**Statutární město Ostrava**  
Odbor investiční

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/567541/20/OI/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 06. 10. 2020

**Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane

reagujeme na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., která byla prostřednictvím emailu doručena na MMO dne 25. 9. 2020 a obsahovala dotazy související převážně s Hodnocením přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Hrabová v roce 2020, provedeným v sídle městského obvodu v době od 27. 7. do 19. 8. 2020 (dále jen „kontrola“).

Z Vašeho emailu jsme detekovali tyto dotazy:

- a) Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?
- b) Řešila kontrola vyčíslení, schválení a úhradu případných víceprací dle smlouvy o dílo se zhotovitelem díla?
- c) Byla předmětem kontroly veřejná zakázka na výstavbu dešťové kanalizace v Ostravě – Hrabové?

**Ad a)**

Zde zjevně došlo k nesprávnému výkladu toho, co je popsáno v závěrečné „Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2020“, která byla zveřejněna na webové stránce městského obvodu Hrabová. (dále jen „Zpráva“). Bylo v ní mj. odpovězeno na otázku, zda nebyla veřejná zakázka účelově předražena a jak vznikl rozdíl mezi prvotní předpokládanou hodnotou a hodnotou dle zadávací dokumentace. Podotýkáme, že kontrola vycházela výhradně z podkladů, které sloužily pro výběr zhotovitele stavby, tyto podklady hodnotila, a tedy veškerá vyjádření uvedená ve Zprávě se týkají pouze způsobu určení předpokládané hodnoty před výběrem zhotovitele a následnou realizací díla.

Ve Zprávě bylo zcela jasně uvedeno, že v průběhu zadávacího řízení musel být rozpočet na základě dotazů uchazečů o veřejnou zakázku částečně přepracován, přičemž jedna z přepracovaných částí se týkala oddílu „*S0 OO Příprava území před zahájením SP, část b -Kácení zeleně*“. V souvislosti

s tímto přepracováním a podrobným členěním došlo i k navýšení předpokládaného objemu prací a nákladů (viz následující tabulky):

Původní rozpočet:

1	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 100 do 300 mm	soubor	1,000
---	---	------------	---	--------	-------

Přepracovaný rozpočet:

1	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene 50-200 mm- BŘÍZA BĚLOKORÁ	KS	7,000
2	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene 150 mm- JASAN ZTEPILÝ	KS	1,000
3	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 150 mm- LÍSKA OBECNÁ - PLOCHA	M2	25,000
4	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene 80-110 mm- BŘÍZA BĚLOKORÁ	KS	2,000
5	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene 40-160 mm- BŘÍZA BĚLOKORÁ	KS	19,000
6	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 150 mm- JASAN ZTEPILÝ- PLOCHA	M2	15,000
7	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 100 mm- LÍPA SRDČITÁ	KS	1,000
8	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 200 mm- TOPOL	KS	2,000
9	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 100 mm- SLIVŇ	KS	3,000
10	K	11210předb	Kácení stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene do 150 mm- LÍSKA OBECNÁ - PLOCHA	M2	15,000
11	K	11210předb	Provedení náhradní výsadby sadovnický zapěstovaných dřevin s kořenovým balem o obvodu kmínku 20cm, druhové složení listnaté dřeviny : dub, javor, jilm, buk, katalpa, višň pilovitá	KS	17,000
12	K	11210předb	Následná péče o vysazené stromy v době 5 let od vysazení, zálivka, přihnojování, odplevelení, výchovné řezy, sledování zdravotního stavu dřevin, včetně výměny uhynulých dřevin	KS	17,000

Projektant v původním rozpočtu (myšleno v projektové dokumentaci) nesprávně odhadl výši nákladů. Původně počítal s jedním souborem, po opravě rozpočtu pak již s kácením celkem 35 ks stromů, s 55 m<sup>2</sup> plošného kácení, se 17 ks náhradní výsadby a 17 ks následné péče (pozn.: nejedná se tedy o celkových 124 ks stromů, jak uvádíte ve Vašem emailu, když jste do tohoto počtu chybně zahrnul i 55 m<sup>2</sup> plošného kácení, náhradní výsadbu a následnou péči). Tyto práce byly také zahrnuty v položkovém rozpočtu, který byl součástí smlouvy o dílo, a **nemohou být tedy považovány za vícepráce**. Jestliže ovšem při realizaci stavby došlo k dalšímu navýšení kácení zeleně nad rámec smlouvy o dílo, tak v tomto případě by se o vícepráce jednat mohlo.

Kontrolou bylo také prověřeno, zda součástí smlouvy o dílo byla přepracovaná poslední verze položkového rozpočtu, přičemž zde nebyly zjištěny nedostatky.

Při realizaci stavebního díla mohou nastat legitimní situace, kdy vznikne potřeba doplnit nové konstrukce, práce nebo dodávky, které nebyly součástí položkového rozpočtu. **Jestliže se v těchto případech dodrží podmínky uvedené ve smlouvě o dílo, lze uznat méněpráce nebo vícepráce vzniklé při realizaci stavby na kteroukoliv část položkového rozpočtu.**

**Ad b)**

Předmětem kontroly nebyla realizace díla a tedy ani případné následné méněpráce a vícepráce, které byly součástí Dodatku č. 1 ze dne 25. 8. 2020, neboť kontrola byla ukončena již dne 19. 8. 2020.

**Ad c)**

Předmětem kontroly nebyla ani veřejná zakázka na výstavbu dešťové kanalizace v Ostravě – Hrabové, neboť smlouva o dílo k této zakázce byla uzavřena dne 22. 9. 2020 a jak zmiňujeme již výše, kontrola byla ukončena již dne 19. 8. 2020.

Máme za to, že všechny Vaše relevantní dotazy byly zodpovězeny a Vaši žádost o poskytnutí informací tímto administrativně uzavíráme.

S pozdravem

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY**  
odbor investiční  
Prokešovo nám. 8  
729 30 O S T R A V A

Na vědomí: Odbor interního auditu a kontroly MMO

ZPRACOV.	DŮČLO	Č. DOK. SK.
- 7 -10- 2020		
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	Č. J.
SK. ZN./LH.	Č. J.	1710/1570-923/20

Dobrý den,

v souladu s mým právem bych chtěl touto cestou požádat o přezkum nadřízeného orgánu z důvodu neposkytnutí kompletní informace.

Na vědomí:

- 
- Rada SMO

Jedná se mi pouze o otázku a odpověď 1A.

Auditor, který hodnotil v položkovém rozpočtu musel na základě něčeho usoudit, že zhotovitel požaduje u akce "kácení zeleně" úhradu za provedení víceprací.

Mohu se jen domnívat, že to bylo na základě změnového listu č. 1 (přikládám), který se týká prací, jenž byly provedeny na přelomu roku 2019/2020 (změnový list podepsán již 18.12. 2019) a práce již byly dokončeny. Úhrada za práce byla požadována až v srpnu 2020???

"Tyto práce byly také zahrnuty v položkovém rozpočtu, který byl součástí smlouvy o dílo, a nemohou být tedy považovány za vícepráce. Jestliže ovšem při realizaci stavby došlo k dalšímu navýšení kácení zeleně nad rámec smlouvy o dílo, tak v tomto případě by se o vícepráce jednat mohlo."

Ve smlouvě se jasně píše, že veškeré vícepráce musí být odsouhlaseny písemně formou dodatku ke smlouvě.

Mám za to, že mi tedy nebylo řádně odpovězeno, když jsem se ptal, na to: "Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce"?

Pochopitelně je při zodpovězení tohoto dotazu potřeba brát v potaz následující informace, které dle mého názoru zohledněny nebyly:

- Nejdůležitějším podkladem pro uznání víceprací je smlouva o dílo, která neumožňuje uznání víceprací bez předchozího písemného dodatku, který musí uzavřít ZMOB Ostrava-Hrabová.
- Kácení zeleně mělo být a bylo provedeno dle harmonogramu prací (součástí smlouvy o dílo) na přelomu roku 2019/2020, změnový list byl podepsán dne 18.12. 2019.
- Změnový list byl předmětem vyúčtování 8 měsíců po realizaci a došlo k porušení smlouvy o dílo, nelze tedy uznat kácení stromů a v odpovědi toto potvrzeno/vyvráceno není. Auditor toto musí vědět a na tento výklad jsem se ptal, nikoliv na výklad "pokud by...".
- "Jestliže při realizaci stavby došlo k dalšímu navýšení kácení zeleně nad rámec smlouvy o dílo" nechápu tuto formulaci, když smlouva o dílo neumožňuje vícepráce bez písemného souhlasu, čili k tomu dojít nemohlo a já se ptal na změnové listy, kterými se audit zabývat podle mého názoru musel a odněkud musel auditor hodnotit požadavek na vícepráce, proto zcela správně do zprávy uvedl, že toto konkrétně vícepráce nejsou, protože soupis pro kácení byl vypilován při soutěžení zhotovitele (viz dokument OPRAVA1).

\*Děkuji za spolupráci a poskytnutí kompletní informace, jak ji zachycuje auditní zpráva, nikoliv jak by to mohlo být. Já se neptal a ani nemohu se v rámci informačního zákona ptát na názor, ale existující informaci a výklad

auditní zprávy.\*

\*Na jednání zastupitelstva dne 23.9. 2020 mi toto jako zastupiteli nebylo nikým vysvětleno a když jsem zmínil úryvek z auditní zprávy, byl jsem starostou odkázán na dotaz na auditory. Nemám tedy jinou možnost, když mám povinnost jako zastupitel se chovat jako dobrý hospodář a z pozice člena kontrolního výboru (dohled nad školkou), než se ptát přímo autora dané pasáže v auditní zprávě.\*

Děkuji za předání k nadřazenému orgánu.

----- Forwarded message -----

Od: Statutární město Ostrava <posta@ostrava.cz>

Date: út 6. 10. 2020 v 18:12

Subject: Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb.

To:

Vážený pane

reagujeme na Vaši žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., která byla prostřednictvím emailu doručena na MMO.  
V příloze se nachází odpověď.

Děkuji a přeji pěkný den.

Magistrát města Ostravy  
Odbor investiční  
Oddělení podpory investic  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
Statutární město Ostrava  
Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

T +420 599 444 444

M [posta@ostrava.cz](mailto:posta@ostrava.cz)

W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

Upozornění: Tato zpráva může obsahovat důvěrné informace a je určena výhradně zamýšlenému adresátovi. Pokud jím nejste, nebo se domníváte, že jím nejste, informujte neprodleně o této skutečnosti odesílatele a vymažte zprávu, včetně příložených příloh z Vašeho počítače. Pokud nejste zamýšleným adresátem, nejste oprávněn šířit, zveřejňovat, kopírovat nebo zpřístupňovat obsah této zprávy ani příložených příloh.

Tato e-mailová zpráva, a ani její obsah včetně jejích případných příloh nezavazuje jejího odesílatele k uzavření ústní či písemné smlouvy, není-li v textu e-mailové zprávy výslovně uvedeno jinak. Odesílatel si vyhrazuje právo smlouvu neuzavřít, a to v kterékoli fázi jednání, zejména pokud nebudou získány potřebné interní souhlasy a schválení v rámci příslušných



orgánů statutárního města Ostravy. Možnost uzavření smlouvy, aniž by byl beze zbytku výslovně sjednán celý její obsah formou všemi stranami schváleného písemného smluvního návrhu, je vyloučena. Jakákoliv sdělení, která obsahuje tato e-mailová zpráva, v žádném případě nezakládají jejímu adresátovi nárok na náhradu škody podle § 1729 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ani žádný jiný nárok vůči jejímu odesílateli.

--

## Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **Fwd: Poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb.**

Odesílatel:

Adresát: **posta@ostrava.cz**

ČJ: **SMO/570123/20**

Identifikátor: **epdz\_164841575**

Odesláno (neověřený čas): **07.10.2020 09:17:08**

Doručeno: **07.10.2020 09:20:07**

Přijato ke zpracování: **07.10.2020 09:20:07**

Počet příloh: **3**

Následná kontrola: **08.10.2020 09:20:23**

### A. Ověření datové zprávy

---

Výsledek ověření **Datová zpráva není opatřena el. podpisem.**

### B. Ověření příloh datové zprávy

---

#### Příloha č. 1

Název **priloha\_01.pdf**

Typ **application/pdf**

Velikost **1850274 B (bajtů)**

Počet podpisů **0**

z toho platných **0**

Výsledek ověření **Dokument není opatřen el. podpisem.**

Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

**Statutární město Ostrava**  
Odbor investiční

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/589955/20/OI/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 12. 10. 2020

**Vyhovění stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace**

Vážený pane

dne 25. 09. 2020 obdržel odbor investiční Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „žádost o svobodném přístupu k informacím“). Ve své žádosti o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) jste požadoval, mimo jiné, poskytnutí následující informace:

„a)Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?“

Dne 06. 10. 2020 Vám povinný subjekt na výše uvedenou otázku odpověděl.

Následně, dne 07. 10. 2020, obdržel povinný subjekt prostřednictvím emailu Váš podnět, který byl povinným subjektem vyhodnocen jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve smyslu tohoto ustanovení se povinný subjekt rozhodl Vaší stížnosti sám zcela vyhovět tím, že Vám na Váš dotaz:

„a)Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?“,

sděluje následující informaci:

Zde zjevně došlo k nesprávnému výkladu toho, co je popsáno v závěrečné „Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2020“. Toto hodnocení srovnávalo rozdíly mezi první studií stavby, rozpočtem v projektové dokumentaci a rozpočtem ve smlouvě o dílo.

Vámi zmiňovaný Evidenční list změny stavby 01 byl vyhotoven až po zahájení realizace díla a nebyl tedy součástí původní Smlouvy o dílo, která byla součástí hodnocení.

**Předmětem kontroly nebyla realizace díla a tedy ani následné realizační méněpráce či vícepráce.**

S pozdravem

Na vědomí: Odbor interního auditu a kontroly MMO

ZPRACOV.	DOBRO	C. DOPOR.
	21.10.2020	
UKLADNÁK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. (M. Č. J.)		
18.CZ		Mo/596862/20

**Od:**  
**Odesláno:**  
**Komu:**  
**Předmět:**  
**Přílohy:**

čtvrtek 15. října 2020 9:00  
Statutární město Ostrava;  
Fwd: Vyhovění stížnosti na postup při vyrizování žádosti o informace  
Vyhoveni\_stiznosti\_01.pdf

Na vědomí všem radním Ostravy, kteří rozhodují o dotaci MOB Ostrava-Hrabová.

Dobrý den,

v souladu s informačním zákonem děkuji, že jste mi vyhověli ve stížnosti, ale pravděpodobně jste nepochopili můj dotaz a nepředali stížnost nadřazenému orgánu. Vysvětlení, že zjevně došlo k nesprávnému výkladu toho, co je popsáno v závěrečné není vysvětlením, přestože předmětem kontroly nebyla realizace díla a tedy ani následné realizační méněpráce či vícepráce.

V závěrečné zprávě se píše, že vícepráce za kácení zeleně nejsou vícepracemi. Osobně mi nezáleží, kde auditor vzal informaci, že se někdo chystá toto uznat za vícepráce, podstatné je, že to je v závěrečné zprávě a tudíž se na to ptám! Proto jsem se odvolal a stejně mi nebylo odpovězeno!

Znovu se tedy ptám, jestli mohou tedy být vícepráce za kácení zeleně uznány? Na základě nějakého vstupu auditor tu část zprávy sepsat musel! Nebo si to auditor vymyslel, proč to tedy do té zprávy dával?

Dále mě zajímá, jestli má pane smysl jakákoliv kontrola až po dostavbě školky, když se prokazatelně porušila smlouva o dílo již nyní, některé méněpráce jsou realizovány mimo rozpočet školky (např. položka chráničky CETIN, bude dělat OVANET, nebo dešťová kanalizace se dost možná platí až 3x - školka, zvláště zakázka za cca 250 tisíc a přístavba kulturního sálu).

Jestliže má MMO dohlížet i nad usneseními RMOB a ZMOB Ostrava-Hrabová, tak by měl dohlížet hned, ne až po dostavbě za dva roky. Zastupitelstvo MOB Ostrava-Hrabová dne 23.9. 2020 schválilo vícepráce v rozporu se smlouvou o dílo a některé méněpráce jsou dokonce realizovány zvláště mimo vysoutěžený rozpočet MŠ Bažanova (nastínil jsem výše).

Prosím o informaci, jak tedy mě jako zastupitele MOB Ostrava-Hrabová ujistíte, že Ostrava nevyhazuje a nepodporuje odklání peněz, když jste na tyto informace přímo upozorněni. Týká se to minimálně stejně záležitosti jako kácení zeleně, aby nedošlo k omylu, že se ptám na něco jiného.

Hospodářská kriminálka nic neprošetřovala (byl jsem u výsledku a pokud jim někdo neřekne, jaký byl spáchán trestný čin, nic vyšetřovat nehodlají) a z auditu MMO se vyklubala pouhá kontrola (nikoliv audit) do doby zahájení díla (čili do 12.12. 2019)! Teprve od té doby vyplouvají všechny podezřelé kroky na povrch, které chápu, že jste v kontrole neporověřili!

A i tak dostaneme 15 mil. korun? Již 3 mil. korun se teď dají za vícepráce, které porušují smlouvu o dílo a které jdou za subdodavately s vazbami na administrátora veřejné zakázky MŠ Bažanova.

Děkuji za vysvětlení.

----- Forwarded message -----

Od: Statutární město Ostrava <posta@ostrava.cz>  
Date: st 14. 10. 2020 v 13:05

**Statutární město Ostrava**  
Odbor investiční

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/608019/20/OI/

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

28. října 2771/117

702 00 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 20. 10. 2020

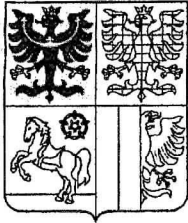
**Předání spisu se stanoviskem**

Magistrát města Ostravy, odbor investiční (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) předává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) spisový materiál se svým stanoviskem ke stížnosti, kterou podal dne 15. 10. 2020 trvalým pobytem (dále jen „žadatel“).

Dne 25. 09. 2020 obdržel povinný subjekt od žadatele žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž dne 06. 10. 2020 povinný subjekt na tuto žádost odpověděl. Následně, dne 07. 10. 2020, obdržel povinný subjekt prostřednictvím emailu podnět, který byl povinným subjektem vyhodnocen jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve smyslu ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinný subjekt rozhodl předmětné stížnosti zcela vyhovět tím, že žadateli dne 14. 10. 2020 poskytl požadované informace ještě v podrobnějším rozsahu. Dne 15. 10. 2020 však povinný subjekt obdržel další emailový podnět žadatele, který byl s ohledem na jeho obsah vyhodnocen jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) nebo ust. § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Stížnost byla podána v zákonné lhůtě.

Povinný subjekt k předmětné stížnosti uvádí, že má za to, že žadateli byly požadované informace v plné míře poskytnuty, a to prostřednictvím odpovědi ze dne 7. 10. 2020 ve spojení s následnou odpovědí ze dne 14. 10. 2020. Povinný subjekt proto navrhuje, aby nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **postup povinného subjektu potvrdil.**

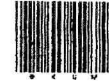
S pozdravem



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 3.11.2020

Certifikát autora podpisu :



Jméno :  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 2.8.2021 12:02:21-000 +02:00

Číslo dokladu: 134309/2020

- 4 - 11 - 2020		K. DOPOR.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LJ	134309/2020/10	

Čj.: MSK 134309/2020  
Sp. zn.: POR/26532/2020/  
084.3 S5 N  
Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: [posta@misk.cz](mailto:posta@misk.cz)  
Datum: 2020-11-03

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana \_\_\_\_\_ dat. nar. \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_  
datované dnem 15. 10. 2020, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 9. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### potvrzuje

postup statutárního města Ostravy, magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace, vymezené dotazem „*Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?*“, datované dnem 25. 9. 2020.

### Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Dne 20. 10. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 15. 9. 2020, na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 25. 9. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 25. 9. 2020, v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 25. 9. 2020 na adresu elektronické podatelny města žádost o poskytnutí informací, v níž stěžovatel v souvislosti s „*auditem na MŠ Bažanova*“ v souvislosti s podanou stížností žádal o poskytnutí následujících informací:

*„a) Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?“*

[Pozn. Označení a textaci provedl pro přehlednost krajský úřad ve shodě se stejným postupem města, s tím, že toto označení používá následně i stěžovatel.]

Město se žádostí ze dne 25. 9. 2020 zabývalo a přípisem č. j. SMO/567541/20/OI/ datovaným dnem 6. 10. 2020 (stěžovatel převzal dne 7. 10. 2020) stěžovateli k tomuto dotazu zejména sdělilo, že došlo k nesprávnému výkladu toho, co je popsáno v závěrečné „*Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2020*“ (dále jen „*Zpráva*“). Město upřesnilo, že veškerá vyjádření uvedená ve *Zprávě* se týkají pouze způsobu určení předpokládané hodnoty před výběrem zhotovitele a následnou realizací díla. Ve *Zprávě* bylo uvedeno, že v průběhu zadávacího řízení musel být rozpočet přepracován, což se týkalo i oddílu vztahujícího se na kácení zeleně. V souvislosti s tím a s podrobným členěním došlo také k navýšení předpokládaného objemu prací a nákladů. V samostatném odstavci město rozepsalo, co zahrnoval upravený rozpočet, s tím, že tyto práce byly zahrnuty v položkovém rozpočtu, který byl součástí smlouvy o dílo a nemohou tak být považovány za vícepráce. Město rovněž vysvětlilo, že pokud nastanou při vlastní realizaci legitimní situace, kdy je třeba doplnit nové konstrukce, práce nebo dodávky a dodrží-li se podmínky uvedené ve smlouvě o dílo, lze uznat méněpráce nebo vícepráce vzniklé při realizaci stavby na kteroukoliv část položkového rozpočtu.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 7. 10. 2020 brojil stížností, v níž vymezil, že se stížnost vztahuje pouze k dotazu pod písmenem a). Stěžovatel ve stížnosti zejména namíтал „*změnový list č. 1*“, který se týkal prací, které byly provedeny na přelomu roku 2019/2020. Stěžovatel dovozuje, že „*auditor, který hodnotil v položkovém rozpočtu musel na základě něčeho usoudit, že zhotovitel požaduje u akce „kácení zeleně“ úhradu za provedení víceprací*“, a usuzuje, že to bylo právě na základě výše uvedeného evidenčního listu. Namíтал dále, že podle smlouvy veškeré vícepráce musí být odsouhlaseny písemně formou dodatku ke smlouvě.

Město přípisem č. j. SMO/589955/220/OI/ ze dne 12. 10. 2020 (stěžovateli odesláno dne 14. 10. 2020) s odkazem na § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím uvedlo, že se povinný subjekt rozhodl stížnosti sám zcela vyhovět. Obec v rámci přípisu dále uvedla: „*Zde zjevně došlo k nesprávnému výkladu toho, co je popsáno v závěrečné „Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2020“. Toto hodnocení srovnávalo rozdíly mezi první studií stavby, rozpočtem v projektové dokumentaci a rozpočtem ve smlouvě o dílo. Vámi zmiňovaný Evidenční list změny stavby 01 byl vyhotoven až po zahájení realizace díla a nebyl tedy součástí původní Smlouvy o dílo, která byla součástí hodnocení. Předmětem kontroly nebyla realizace díla a tedy ani následné realizační méněpráce či vícepráce.*“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu dne 15. 10. 2020 brojil stížností, v níž zejména uvedl: „*V závěrečné zprávě se píše, že vícepráce za kácení zeleně nejsou vícepracemi.*“ Dále rovněž uvedl, že se znovu ptá, zdá tedy mohou být vícepráce za kácení zeleně uznány.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/608019/220/OI/ datovaným dnem 20. 10. 2020 a označeným jako „*Předání spisu se stanoviskem*“ krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město ve svém vyjádření popsalo dosavadní průběh vyřizování žádosti o poskytnutí informace a ke stížnosti datované dnem 15. 10. 2020 uvedlo:



„Povinný subjekt k předmětné stížnosti uvádí, že má za to, že žadateli byly požadované informace v plné míře poskytnuty, a to prostřednictvím odpovědi ze dne 7. 10. 2020 ve spojení s následnou odpovědí ze dne 14. 10. 2020.“

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace v bodech c). Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o poskytnutí informace viz dále).

\* \* \*

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 25. 9. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 12. 10. 2020 [pozn. poslední den lhůty připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je tedy v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) nejbližší příští pracovní den] a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne 11. 11. 2020. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 7. 10. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Pokud povinný subjekt žádost vyřídil poskytnutím informací, může se žadatel bránit novou stížností podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Lhůtu pro podání nové stížnosti (§ 16a odst. 3) je v takovém případě nutno odvíjet analogicky od okamžiku, kdy povinnému subjektu uplynula lhůta pro předání stížnosti nadřízenému orgánu dle § 16a odst. 5, která činí 7 dnů ode dne, kdy původní stížnost povinnému subjektu došla.

V posuzovaném případě došla původní stížnost stěžovatele městu dne 7. 10. 2020. Lhůta pro předání stížnosti nadřízenému orgánu tak městu uplynula dne 14. 10. 2020 a lhůta pro podání nové stížnosti by tak uplynula dne 13. 11. 2020. Svou novou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 15. 10. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

## **K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

\* \* \*

Krajský úřad považuje úvodem za potřebné upozornit na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Stěžovatel v rámci v souvislosti s „auditem na MŠ Bažanova“ v souvislosti s podanou stížností žádal také o poskytnutí informace: „Lze uznat kácení stromů a zeleně při realizaci novostavby MŠ na ul. Bažanova jako vícepráce?“

Město v rámci vyřízení žádosti k tomuto bodu zejména upřesnulo, že veškerá vyjádření uvedená ve Zprávě se týkají pouze způsobu určení předpokládané hodnoty před výběrem zhotovitele a následnou realizací díla. Město rovněž uvedlo a vysvětlilo potřebu přepracování rozpočtu, s tím, že došlo také k navýšení předpokládaného objemu prací a nákladů. V samostatném odstavci město rozepsalo, co zahrnoval upravený rozpočet, a konstatovalo, že souvislosti s tím a s podrobným členěním došlo také k navýšení předpokládaného objemu prací a nákladů. V samostatném odstavci město rozepsalo, co zahrnoval upravený rozpočet, s tím, že tyto práce byly zahrnuty v položkovém rozpočtu, který byl součástí smlouvy o dílo a nemohou tak být považovány za vícepráce. Město dále uvedlo, kdy by se o vícepráce mohlo jednat, a to v případě určitých legitimních situací při vlastní realizaci.

Stěžovatel v rámci stížnosti zejména namítal „změnový list č. 1“ a dovodil, že z něčeho muselo být zřejmé, že zhotovitel požaduje úhradu za provedení víceprací. Namítal také, že podle smlouvy veškeré vícepráce musí být odsouhlaseny písemně formou dodatku ke smlouvě.

Město v rámci vyhovění stížnosti zejména upřesnulo, že pokud jde o Zprávu, hodnocení srovnávalo rozdíly mezi první studií stavby, rozpočtem v projektové dokumentaci a rozpočtem ve smlouvě o dílo. Evidenční list změny stavby 01 byl vyhotoven až po zahájení realizace díla a nebyl tedy součástí původní Smlouvy o dílo, která byla součástí hodnocení. Předmětem kontroly nebyla realizace díla a tedy ani následné realizační méněpráce či vícepráce.“

Stěžovatel v nové stížnosti zejména uvedl: „V závěrečné zprávě se píše, že vícepráce za kácení zeleně nejsou vícepracemi.“ Dále rovněž uvedl, že se znovu ptá, zdá tedy mohou být vícepráce za kácení zeleně uznány.

Město stěžovateli poskytlo tzv. negativní informaci. Přesto, že stěžovatel dle své žádosti a stížností vnímá závěry uvedené ve zprávě o proběhlé kontrole určitým způsobem, město mu vysvětlilo, co bylo předmětem kontroly a jaké závěry byly učiněny, a to včetně informace o náhledu na vícepráce.

Protože účelem negativní informace je poskytnout požadované informace spolu s osvětlením reálné situace, což město dle výše uvedeného učinilo, má krajský úřad za to, že město odpovědělo na předmětný dotaz, a proto postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti potvrzuje.

\* \* \*

Krajský úřad dále uvádí, že další dotazy stěžovatele uvedené ve stížnosti ze dne 15. 10. 2020 (nad rámec předmětné části žádosti o poskytnutí informace) nelze vnímat za námítky směřující vůči postupu města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti a v tomto režimu se jimi tedy nezabýval.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk razítka“

#### Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: