

127

LPO 12

V Ostravě dne 23.11.2020



Statutární město Ostrava
magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	24 - 11 - 2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
8317	-	
SK. ZN. J.L.H.	Č. J.	
S/5	SMO/674177/20	

MMO
Tajemník Magistrátu statutárního města Ostravy

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) Který dokument či jaká skutečnost, umožňuje parkování vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice? Jedná se o vozidla, které mají vyčleněno parkování připevněnou cedulkou na budově radnice s popisem SPZ daného vozu, který tam může stát? Žádáme kopii tohoto dokumentu.
- 2) Jak je finančně naceněna možnost parkování osobních soukromých vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice na Prokešově náměstí?
- 3) Kdo ze zaměstnanců MMO (SMO, politických představitelů) může parkovat v tomto vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice se svými soukromými vozidly? Hradí za tuto službu nějakou úhradu?
- 4) Zdaňují tito zaměstnanci tento benefit parkování v tomto vnitřním traktu ve mzdě, nebo jinak?
- 5) Na mřížích, které jsou na oknech ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jsou cedulky s jednotlivými SPZ vybraných vozidel (máme vyfoceno). Předejte nám prosím kopie veškeré dokumentace k montáži těchto cedulek. Máme na mysli všechny schvalovací procesy, montážní příkazy, faktury za pořízení těchto cedulí a podobně. Jde nám o to, abychom věděli, kdo dal příkaz k možnosti záboru veřejného prostranství či veřejných prostor k parkování soukromých vozidel na pozemku radnice MMO.
- 6) Jaká je aktuální cena záboru 1m² veřejného prostranství na Prokešově náměstí a v okruhu 200m kolem Nové radnice?
- 7) Kolik je aktuální cena vyhrazeného stání pro občana v okolí Nové radnice (centru Ostravy)? Tedy pokud si občan vyčlení parkovací místo dopravním značením jen pro sebe na jeden rok.
- 8) Chtěl bych se svým soukromým vozem parkovat ve vnitřním traktu - dvoře Nové radnice. Jaký mám zvolit postup? Koho mám požádat a kolik mě to bude stát?

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/689156/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/674177/20/LPO/2

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2.12.2020

Vyrozumění o prodloužení lhůty

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 23.11.2020 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI“) povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/674177/20/LPO/ , jíž žadatel Ostražitý Ostravák, z. s. požaduje informace prostřednictvím celkem 8 formulovaných dílčích okruhů.

Vyřízení uvedené žádosti vyžaduje konzultaci mezi více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti; to je podle § 14 odstavce 7 písmene c) ZoSPI důvodem pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti.

S ohledem na to žadatele vyrozumívám, že povinný subjekt z uvedeného důvodu lhůtu pro vyřízení žádosti podle citovaného ustanovení ZoSPI prodloužuje o 10 dní. Konec takto prodloužené lhůty připadá na 18.12.2020.

- podepsáno elektronicky -

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/727610/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/674177/20/LPO/4
Vyřizuje:
Telefon:
E-mail: posta@ostrava.cz

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyhotoveno: 16.12.2020
Vypraveno 18.11.2020

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle § 2 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

podle § 15 odstavce 1 ve spojení s § 8a odstavcem 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

z č á s t i o d m í t á

žádost o informace ze dne 23.11.2020 povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/674177/20/LPO/
žadatele Ostražitý Ostravák, z.s.,

a to v části, jíž pod bodem 5) žádosti požaduje informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, jejichž subjektem jsou osoby, které s takovým poskytnutím neudělily souhlas.

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 23.11.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) žádost o informace ze dne 23.11.2020 povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/674177/20/LPO/ (dále jen „žádost“) žadatele Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen

„žadatel“) v tomto znění:

„1) Který dokument či jaká skutečnost, umožňuje parkování vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice? Jedná se o vozidla, které mají vyčleněno parkování připevněnou cedulkou na budově radnice s popisem SPZ daného vozu, který tam může stát? Žádáme kopii tohoto dokumentu.

2) Jak je finančně naceněna možnost parkování osobních soukromých vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice na Prokešově náměstí?

3) Kdo ze zaměstnanců MMO (SMO, politických představitelů) může parkovat v tomto vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice se svými soukromými vozidly? Hradí za tuto službu nějakou úhradu?

4) Zdaňují tito zaměstnanci tento benefit parkování v tomto vnitřním traktu ve mzdě, nebo jinak?

5) Na mřížích, které jsou na oknech ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jsou cedulky s jednotlivými SPZ vybraných vozidel (máme vyfoceno). Předějte nám prosím kopie veškeré dokumentace k montáži těchto cedulek. Máme na mysli všechny schvalovací procesy, montážní příkazy, faktury za pořízení těchto cedulí a podobně. Jde nám o to, abychom věděli, kdo dal příkaz k možnosti záboru veřejného prostranství či veřejných prostor k parkování soukromých vozidel na pozemku radnice MMO.

6) Jaká je aktuální cena záboru 1m² veřejného prostranství na Prokešově náměstí a v okruhu 200m kolem Nové radnice?

7) Kolik je aktuální cena vyhrazeného stání pro občana v okolí Nové radnice (centru Ostravy)? Tedy pokud si občan vyčlení parkovací místo dopravním značením jen pro sebe na jeden rok.

8) Chtěl bych se svým soukromým vozem parkovat ve vnitřním traktu - dvoře Nové radnice. Jaký mám zvolit postup? Koho mám požádat a kolik mě to bude stát? “

[2] Povinný subjekt žádost posoudil, a protože její vyřízení vyžadovalo konzultaci mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, podle § 14 odstavce 7 písmene c) ZoSPI lhůtu pro vyřízení žádosti prodloužil, a to o 10 dnů. Při postupu při vyřizování žádosti povinný subjekt zjistil, že součástí požadovaných informací pod bodem 5) žádosti jsou i informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, jejichž subjekty jsou v postavení podnikající fyzické osoby jako smluvního partnera povinného subjektu. Povinný subjekt proto všechny takto dotčené osoby oslovil, aby jim umožnil hájit jejich práva, zejména aby se případně vyjádřily k vyřizování žádosti a k tomu, zda souhlasí nebo nesouhlasí s poskytnutím informací, jejichž požadování žádostí zakládá jejich postavení dotčené osoby. Takové vyjádření povinný subjekt od dotčených osob neobdržel. Následně povinný subjekt žádost vyřídil tak, že dne 18.12.2020 pod č. j. S-SMO/674177/20/LPO požadované informace částečně poskytl; ve zbylé části vydává toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

[3] Podle § 8a odstavce 1 ZoSPI informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8a odstavce 2 subjekt ZoSPI povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle článku 4 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) jsou „osobními údaji“ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“);

identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Podle článku 6 a 7 uvedeného nařízení osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů.

Podle § 3 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, subjektem údajů se rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 12 věty první ZoSPI všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 ZoSPI pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[4] V daném případě jsou pod bodem 5) žádosti jsou požadovány i informace v rozsahu titulu, jména, příjmení, bydliště, IČ a DIČ, jejichž subjekt je jako podnikající fyzická osoba v postavení výlučně smluvního partnera povinného subjektu, který není jeho zaměstnancem, není tedy osobou uvedenou v § 8a odstavci 2 ZoSPI, takže tyto informace podle § 8a odstavce 1 ZoSPI lze poskytnout jen tehdy, je-li to v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu; přitom účel, k němuž byly shromážděny, je v daném případě odlišný od jejich případného poskytnutí jako informace podle ZoSPI.

[5] Podmínkou vyplývající z právních předpisů pro zpracování osobních údajů je, že musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Takový souhlas povinný subjekt ve vztahu k osobním údajům uvedeným v odstavci [4] od jejich subjektu neobdržel. Ačkoli tyto údaje jsou údaji o podnikající fyzické osobě a jsou tedy obsaženy ve veřejném rejstříku, povinný subjekt se přiklonil k právnímu názoru vyjádřenému ve Stanovisku č. 3/2011 Úřadu pro ochranu osobních údajů, které i přes změnu právní úpravy pokládá za v příslušné části přílehlavé, tedy že i takové údaje stále mají povahu osobních údajů a nelze jejich ochranu *a priori* vyloučit. Povinný subjekt jako zpracovatel tedy i v tomto případě je oprávněn osobní údaje zpracovávat pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak jen s předchozím souhlasem subjektu údajů.

[6] Protože nebyla splněna zákonná podmínka pro poskytnutí požadovaných informací v rozsahu osobních údajů podle odstavce [4], povinný subjekt dále musel zkoumat, zda je na daný případ aplikovatelná ustálená judikatura poukazující na situace přesahující rovinu jednoduchého práva, v nichž nastává střet konkurujících si práv. Základní právo na poskytnutí informace potenciálně prolamuje jemu konkurující základní právo na ochranu informace a naopak; takový konflikt práv lze v konkrétním případě řešit jen poměřením jejich významu a poměřením přínosu a ztráty nastalých v důsledku přijatelného omezení jednoho z nich. Podmínkou pro omezení základního práva je, že přínos, který v důsledku takového omezení nastane, významnou měrou převáží nad z toho vznikajícími obětmi, přičemž subjekt, jehož základní právo je takto omezováno, musí být zasažen jen únosným, co nejmenším způsobem; typickým příkladem je veřejný zájem, jenž je prolomením některého ze základních práv subjektů hájen. Povinný subjekt v daném případě dospěl k závěru, že právo žadatele nemůže převážit nad právem subjektů chráněných údajů. Ačkoli povinné subjekty zpravidla nejsou oprávněny zjišťovat důvod či motivaci podání žádosti, přece jen nemohou odhlédnout v případě potřeby řešení střetu základních práv od základního principu, jímž jsou právo na informace obecně a ZoSPI jako jeho vyjádření v konkrétní zákonné úpravě nesené, tedy principu realizace veřejné kontroly. Má-li být omezeno základní právo subjektů požadovaných informací, nelze tak učinit z např. důvodu pouhé zvědavosti žadatele. Je jistě pravda, že žadatel v daném případě nemá jiný nástroj než žádost o informace podle ZoSPI, jehož prostřednictvím by mohl k osobním údajům subjektu v postavení podnikající fyzické osoby jako smluvního partnera povinného subjektu získat přístup. V daném případě ovšem lze usoudit, že o to ani žadatel ve skutečnosti neusiluje – jestliže totiž v dané části žádosti uvádí: „*Máme na mysli všechny schvalovací procesy, montážní příkazy, faktury za pořízení těchto cedulí a podobně. Jde nám o to, abychom věděli, kdo dal*

příkaz“ k instalaci cedulek, a přitom požaduje odpovídající faktury, jeho úmysl zcela zjevně nemíří na osobní údaje podnikající fyzické osoby, které se zde vedle jiných informací nacházejí. Žadatel zcela jistě sleduje legitimní cíl, jímž je kontrola povinného subjektu; z výše uvedeného je však také zřejmé, že prolomením ochrany osobních údajů jejich poskytnutím žadateli i přes neudělený souhlas jejich subjektu by došlo k nepřiměřenému zásahu do jeho základního práva, který přitom není vyvážen převyšujícím přínosem z upřednostnění práva žadatele na poskytnutí informací. Vedle toho je také zřejmé, že případným prolomením ochrany osobních údajů žadatel v daném případě už nemůže získat nic dalšího, co by umocňovalo veřejnou kontrolu vykonávanou prostřednictvím žádosti o informace podle ZoSPI. Směřuje-li totiž svou žádost – jak lze dovodit z jejího podrobného „vysvětlovacího“ pojetí – ke kontrole povinného subjektu při nakládání s nemovitým majetkem, tj. vnitřním traktem (dvorem) budovy Nové radnice, a zjišťováním podmínek, které jsou pro toto nakládání stanoveny a kdo za ně případně nese odpovědnost, nic o těchto skutečnostech nemohou vypovídat osobní údaje dotčené třetí osoby. Poskytnutí požadovaných informací na žádost i ve spojení s tímto rozhodnutím tedy stále naplňuje právo žadatele a realizuje princip veřejné kontroly, naproti tomu upřednostnění práva žadatele na poskytnutí informací v podobě osobních údajů subjektů před právem na jejich ochranu by bylo možné jen v absolutní míře – tedy určitá informace o subjektech údajů bude buď poskytnuta nebo nebude poskytnuta, což znamená, že poskytnutí informací by v daném rozsahu jejich základní právo zcela prolomilo aniž by tím současně byl sledován jemu nadřazený, zejména veřejný zájem. Proto povinný subjekt dospěl k závěru, že právo subjektu osobních údajů na jejich ochranu v tomto případě výrazně převažuje nad právem žadatele na informace. Povinný subjekt ovšem výslovně uvádí, že důvodem odmítnutí části žádosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, je v první řadě skutečnost, že nebyla splněna zákonná podmínka pro poskytnutí osobních údajů; úvahy, jimiž byl veden a které uvádí v tomto odstavci, zakládají toliko důvod k úsudku, že rozhodnou okolnost vyvolanou neexistencí souhlasu subjektu osobních údajů nelze přehodnotit ani s odkazem na řešení konfliktu základních práv.

[6] Z důvodů uvedených výše povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Statutární město Ostrava magistrát

Č. j.: SMO/717148/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/674177/20/LPO/3

Ostražitý Ostravák, z. s.
- datovou schránkou -

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail: posta@ostrava.cz

Datum: 16.12.2020

Poskytnutí informace

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“ nebo „město“) obdrželo dne 23.11.2020 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoSPI“) povinným subjektem evidovanou pod č. j. SMO/674177/20/LPO/ jíž žadatel Ostražitý Ostravák, z. s. požaduje informace prostřednictvím celkem 8 formulovaných dílčích okruhů. Povinný subjekt podle § 14 odstavce 7 písmene c) ZoSPI prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti, a to o 10 dnů.

K uvedené žádosti povinný subjekt poskytuje k jednotlivým okruhům tyto informace:

1) Který dokument či jaká skutečnost, umožňuje parkování vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice? Jedná se o vozidla, které mají vyčleněno parkování připevněnou cedulkou na budově radnice s popisem SPZ daného vozu, který tam může stát? Žádáme kopii tohoto dokumentu.

Ad 1) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Užití vnitřního traktu (dvora) budovy Nové radnice k stání je umožňováno městem jako vlastníkem ve vazbě na zajištění chodu Magistrátu města Ostravy výhradně vozidlům, která jsou oprávněna vjíždět na Prokešovo náměstí podle čl. 3.1. a 3.2. Organizačního opatření č. 1/2013 tajemníka Magistrátu města Ostravy Zásady pro vjezd motorových vozidel na Prokešovo nám. 8 v Ostravě (přiloženo v příloze). Nejde výhradně o vozidla, jejichž registrační značky jsou uvedeny na cedulkách; tyto cedulky mají organizačně-orientační povahu a nejsou pro stání vozidel určující. Vozidla podle věty první tohoto bodu mohou k stání užít kteroukoli část plochy vnitřního traktu (dvora) budovy Nové radnice, tj. bez ohledu na jen organizačně-orientační umístění cedulek.

2) Jak je finančně naceněna možnost parkování osobních soukromých vozidel ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice na Prokešově náměstí?

Ad 2) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: užití vnitřního traktu (dvora) budovy Nové radnice k stání vozidel ve smyslu bodu ad 1) není spojeno s existencí „nacenění“ takového užití.

3) Kdo ze zaměstnanců MMO (SMO, politických představitelů) může parkovat v tomto vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice se svými soukromými vozidly? Hradí za tuto službu nějakou úhradu?

Ad 3) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Vnitřní trakt (dvůr) budovy Nové radnice jsou k stání soukromých vozidel z „politických představitelů“ a zaměstnanců města ve smyslu bodu ad 1) oprávnění užít

Takové stání vozidel není spojeno s žádnou úhradou oprávněných městu.

K tomu dále povinný subjekt poskytuje tuto doprovodnou informaci: „politici představitelé“ města nejsou zaměstnanci města.

4) Zdaňují tito zaměstnanci tento benefit parkování v tomto vnitřním traktu ve mzdě, nebo jinak?

Ad 4) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: U osob uvedených v bodě ad 3) prostřednictvím Magistrátu města Ostravy k takovému zdaňování nedochází ani ve „mzdě“ ani „jinak“.

K tomu dále povinný subjekt poskytuje tuto doprovodnou informaci: „politici představitelé“ města nejsou zaměstnanci města.

5) Na mřížích, které jsou na oknech ve vnitřním traktu (dvoře) budovy radnice jsou cedulky s jednotlivými SPZ vybraných vozidel (máme vyfoceno). Předějte nám prosím kopie veškeré dokumentace k montáži těchto cedulek. Máme na mysli všechny schvalovací procesy, montážní příkazy, faktury za pořízení těchto cedulí a podobně. Jde nám o to, abychom věděli, kdo dal příkaz k možnosti záboru veřejného prostranství či veřejných prostor k parkování soukromých vozidel na pozemku radnice MMO.

Ad 5) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Povinný subjekt požadované informace poskytuje poskytnutím 3 faktur (přiloženy v příloze), které jsou jedinými u povinného subjektu existujícími informacemi odpovídajícími požadované „dokumentaci“; dále povinný subjekt ve věci uvádí, že vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Náklady na výrobu jedné cedulky činí 135,- Kč bez DPH, s instalací nevznikly městu finanční náklady, když montáž byla provedena pracovníky oddělení údržby odboru hospodářské správy Magistrátu města Ostravy v rámci jejich běžných pracovních povinností, a to na základě pokynu vedoucího oddělení údržby odboru hospodářské správy Magistrátu města Ostravy.

K tomu dále povinný subjekt poskytuje tuto doprovodnou informaci: Vnitřní trakt (dvůr) budovy Nové radnice není veřejným prostranstvím a umístění cedulek je organizačně-orientační povahy, z nějž oprávnění k jeho užití stáním vozidel podle bodu ad 1) nevyplývá.

6) Jaká je aktuální cena záboru 1m² veřejného prostranství na Prokešově náměstí a v okruhu 200m kolem Nové radnice?

Ad 6) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Sazby se platí za každý i započatý m² a každý i započatý den. Sazba poplatku je rozlišena podle následujících druhů:

- a) za provádění výkopových prací – do 30 dnů 5 Kč, nad 30 dnů 10 Kč, při havárii 10 Kč
- b) za umístění dočasné stavby sloužící pro poskytování prodeje a služeb – 0 Kč
- c) za umístění zařízení sloužícího pro poskytování prodeje – základní sazba 50 Kč, týdenní sazba 200 Kč, měsíční sazba 600 Kč
- d) za umístění zařízení sloužícího pro poskytování služeb – základní sazba 10 Kč, týdenní sazba 20 Kč, měsíční sazba 75 Kč
- e) za umístění stavebního zařízení (včetně stavebních mechanismů) - do 30 dnů 5 Kč, nad 30 dnů 10 Kč
- f) za umístění reklamního zařízení – základní sazba 50 Kč, týdenní sazba 200 Kč, měsíční sazba 600 Kč
- g) za umístění zařízení cirkusů – 5 Kč
- h) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí – 5 Kč
- i) za umístění skládek – do 30 dnů 5 Kč, nad 30 dnů 10 Kč
- j) za vyhrazení trvalého parkovacího místa – měsíční sazba 200 Kč

- k) za užívání veřejného prostranství pro kulturní a sportovní akce – 0 Kč
- l) za užívání veřejného prostranství pro reklamní akce – 10 Kč
- m) za užívání veřejného prostranství pro potřeby tvorby filmových a televizních děl – 0 Kč.

7) *Kolik je aktuální cena vyhrazeného stání pro občana v okolí Nové radnice (centru Ostravy)? Tedy pokud si občan vyčlení parkovací místo dopravním značením jen pro sebe na jeden rok.*

Ad 7) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Současná měsíční sazba za 1 m² vyhrazeného parkovacího místa je ve výši 200,- Kč, za rok 2 400,- Kč/m²

K tomu dále povinný subjekt poskytuje tuto doprovodnou informaci: pro zajištění takového vyhrazeného parkovacího místa je třeba obrátit se na příslušný orgán, jímž v daném případě je Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

8) *Chtěl bych se svým soukromým vozem parkovat ve vnitřním traktu - dvoře Nové radnice. Jaký mám zvolit postup? Koho mám požádat a kolik mě to bude stát?*

Ad 8) povinný subjekt poskytuje tuto informaci: Vzhledem k informaci poskytnuté v bodě ad 1) větě první je jediným postupem k získání oprávnění k užití vnitřního traktu (dvora) budovy Nové radnice stáním vozidel splnění tam uvedených podmínek, tamtéž je uvedeno, kdo je oprávněn vydat zvláštní povolení k vjezdu na Prokešovo náměstí, přičemž tuto osobu je třeba požádat o jeho vydání. Vzhledem k informaci poskytnuté v bodě ad 3) větě druhé není oprávněné užití ve smyslu bodu ad 1) vnitřního traktu (dvora) budovy Nové radnice k stání vozidel spojeno s žádnou úhradou městu.

- podepsáno elektronicky -

Přílohy: dle textu