

PAP6

91

SMO/461980/20/PaP



smoves7739b20d

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

①

ZPRACOV	DOSLO	C. ČÍSLO
	26 -08- 2020	
URL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
	1	
SK. ZN./LH.	SMO/461980/20/PaP	

Dobrý den,

chtěl bych Vás tímto požádat o poskytnutí informací podle zákona 106, jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města. Také mi prosím sdělte dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin.

S pozdravem

SMO/498072/20/PaP



smova77357015

Statutární město Ostrava
magistrát

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	- 9 -09- 2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
	7	
SK. ZN. /LH.	C. j. 170/498072/PaP	

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/461980/20/PaP/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 09.09.2020

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

dne 26.08.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žadatele:

(dále jen „žádost“). Žadatel se domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám, k bodu 2 a 3 žádosti, poskytujeme požadované informace takto:

K bodu 1. žádosti:

Zastupitelstvo města Ostravy, stanovilo na svém ustavujícím zasedání dne 7. 11. 2018 počet členů rady města na 11. Radu města tvoří primátor, 6 náměstků primátora a 4 další členové rady města. Funkce primátora a náměstků primátora byly určeny jako funkce, pro které budou členové zastupitelstva města uvolněni, (dále jen "uvolněný člen zastupitelstva města").

Prováděcí právní předpis (Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů), stanoví v členění podle velikostních kategorií obcí:

- a) výši odměn poskytovaných uvolněným členům zastupitelstva města za měsíc,
 - b) maximální výši odměn poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva měsíc za měsíc.
- O jejím přiznání a výši pak rozhoduje zastupitelstvo.

Členům rady města byla vyplacena v roce 2020, tzn. za období 12/2019-07/2020, na odměnách suma 6.901.263,- Kč.

Na benefitech dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců SMO zařazených do MMO, jež se vztahuje obdobně i na členy zastupitelstva města uvolněné pro výkon funkce pak byla v roce 2020 vyplacena částka ve výši 256.140,- Kč.

K bodu 2. žádosti:

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, a to z důvodu jejich neexistence. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva. Informace o dosaženém vzdělání, členství v KSČ či případném trestním stíhání v minulosti členů rady města tak není důvod shromažďovat a zpracovávat.



K bodu 1 žádosti:

Podávám stížnost, protože jste nečinní. Žádal jsem o informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, zatímco jste mi poskytli jen info o souhrnné výši poskytnutých odměn. Stejně tak není zřejmé, kolik jednotliví členové obdrželi na jiných výhodách, než je finanční odměna.

K bodu 2:

Podávám odvolání proti Vašemu "materiálně vzato" rozhodnutí ze dne 9. 9. 2020, č. j. SMO/461980/20/PaP/

Důvodem je skutečnost, že jakožto veřejní funkcionáři jsou členové rady města povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o svou kvalifikaci vykonávat veřejnou moc. Přitom otázka, zda byl vrcholný představitel obce členem KSČ, kterou zákonodárce označil za zločinnou, nepochybně je věcí veřejnou, neboť může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života. Stejně tak by měla veřejnost vědět, zda obecní radní v minulosti spáchal trestný čin a případně jaký a jakého dosáhl vzdělání. Povinný subjekt navíc ani nezdůvodnil, jak ověřil, že požadovanými informacemi nedisponuje.

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPR.
	17 -09- 2020	
UKL. ZNAR.	PRÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZH. /LH.	SMO/518091/20/PaP	

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/538117/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/461980/20/PaP/3

Krajský úřad – Moravskoslezský kraj

28. října 117

Vyřizuje:

Telefon:

702 18 Ostrava

E-mail:

Datum: 2020-09-23

Předložení písemnosti (stížnost a odvolání) spolu se spisovým materiálem –

Povinný subjekt Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální, předkládá nadřízenému orgánu, v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), písemnost ve věci stížnosti a odvolání (viz dokument č.j. SMO/518091/20/PaP ze dne 17.09.2020) spolu se spisovým materiálem žadatele:

Žadatel dne 26.08.2020 požádal o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“). Žadostí se žadatel domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „ dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytl povinný subjekt, Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální, požadované informace (viz Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/461980/20/PaP/ ze dne 09.09.2020). Informace byly poskytnuty ve lhůtě stanovené v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, když odesláno a dodáno do DS bylo dne 09.09.2020 (viz Protokol o výsledku ověření datové zprávy – pozn. povinný subjekt až nyní shledal, že Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 09.09.2020 má nesprávně uvedeno č.j., když je uvedeno č.j. pod kterým byla založena žádost žadatele. Správně má být uvedeno č.j. SMO/498072/20/PaP/ které bylo vygenerováno v e-spisu po založení odpovědi. Z protokolu je však zřejmé, že spisová značka odesílatele obsahuje číslo odpovídající nesprávně uvedenému č.j., a to: S-SMO/461980/20/PaP/2). Z Doručenky datové zprávy je zřejmé, že **datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce dne 09.09.2020**. Žadatel, jakožto oprávněná osoba se však přihlásil až dne 16.09.2020, čímž došlo k doručení.

Dne 17.09.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena písemnost žadatele (viz dokument č.j. SMO/518091/20/PaP).

Písemnost je tohoto znění:

„K bodu 1 žádosti

Podávám stížnost, protože jste nečinní. Žádal jsem o informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, zatímco jste mi poskytli jen info o souhrnné výši poskytnutých odměn. Stejně tak není zřejmé, kolik jednotliví členové obdrželi na jiných výhodách než je finanční odměna.

K bodu 2:

Podávám odvolání proti vašemu „materiálně vzato rozhodnutí ze dne 9.9.2020 č.j. SMO/461980/20/PaP/.

Důvodem je skutečnost, že jakožto veřejní funkcionáři jsou členové rady města povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o svou kvalifikaci vykonávat veřejnou moc. Přitom otázka, zda byl vrcholný představitel obce členem KSČ, kterou zákonodárce označil za zločinnou, nepochybně je věcí veřejnou, neboť může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života. Stejně tak by měla veřejnost vědět, zda obecní radní v minulosti spáchal trestný čin a případně jaký a jakého dosáhl vzdělání. Povinný subjekt navíc ani nezdůvodnil, jak ověřil, že požadovanými informacemi nedisponuje.“

K bodu 1 písemnosti týkající se podání stížnosti:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může žadatel podat z taxativně uvedených důvodů podle ustanovení § 16a odst.1 InfZ. Jelikož žadatel výslovně neodkázal na konkrétní důvod, zabýval se povinný subjekt, s odkazem na jazykový výklad stížnosti, důvody uvedenými pod písm. b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

a

c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Má-li být předmětem stížnosti důvod uvedený v § 16a odst.1 písm. b) InfZ tj. uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, povinný subjekt konstatuje, že tuto lhůtu pro poskytnutí informace dodržel, když informace na žádost ze dne 26.08.2020 poskytl dne 09.09.2020.

Má-li být předmětem stížnosti důvod uvedený v § 16a odst.1 písm. c) InfZ tj. informace byla poskytnuta částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, povinný subjekt konstatuje následující:

Žádost obsahuje pouze sousloví „členům rady Vašeho města“, nikoli sousloví jednotlivým členům rady Vašeho města. Při vyřizování žádosti, tak povinný subjekt poskytl informaci v souhrnu částek vyplacených na odměnách a na benefitech. To, že žadatel v rámci podané stížnosti žádost po jejím vyřízení upřesnil je pro řízení o stížnosti bezpředmětné.

Povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) postup povinného subjektu potvrdil.

K bodu 2 písemnosti týkající se podání odvolání:

Z žádosti je zřejmé, že požadavek směřuje k poskytnutí informace, která neexistuje. Povinný subjekt nemá zákonný důvod, tedy povinnost, požadované informace vytvořit a disponovat jimi, proto o této skutečnosti žadateli poskytl informaci. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, tak nevydával. S ohledem na uvedené, má povinný subjekt za to, že odvolání žadatele je nepřípustné. Dle obsahu této písemnosti povinný subjekt shledal, že i v tomto bodu podává žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst.1 InfZ. c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

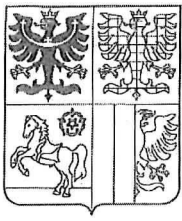
Na základě výše uvedeného, povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) postup povinného subjektu potvrdil.

přílohy:

- Písemnost (Stížnost a odvolání) čj. SMO/518091/20/PaP doručeno dne 17. 9. 2020
- Spisový materiál

PAPK 091

SMO/576674/20/PaP/
smoves773a832e



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

ZPRACOV.	ROK G	Č. DOPOR
	09 -10- 2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH.	č. j. 1140/546074/20/1797	

Váš dopis zn.:
 Ze dne:
 Čj.: MSK 119493/2020
 Sp. zn.: POR/24443/2020/
 084.3 S5 N
 Vyřizuje:
 Telefon:
 Fax:
 E-mail: posta@msk.cz
 Datum: 2020-10-08

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana
ze dne 17. 9. 2020, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020 v části týkající se vzdělání členů rady města, jejich členství v KSČ a trestního stíhání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování zbylé části žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020.

Účastník řízení:

TEL: 595 622 222
FAX: 595 622 126
WWW.MSK.CZ

IC: 20000002
DIČ: CZ26300692
Č. úřadu: 6026071870000



Zásadní rámec systému řízení
kvality, environmenta
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Odůvodnění:

Dne 23. 9. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana

(dále jen „stěžovatel“) ze dne 17. 9. 2020, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 26. 8. 2020 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti požádal o následující informace:

- 1) „... jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
- 2) „... dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSC a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin.“

Město se stěžovatelovou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/461980/20/PaP/ datovaným dnem 9. 9. 2020 (dále jen „přípis“) stěžovateli ve vztahu k výše uvedeným bodům žádosti sdělilo následující informace (pro účely tohoto rozhodnutí bude dále používáno ve vztahu k jednotlivým částem také označení bod 1 a bod 2):

k bodu 1: Radu města tvoří primátor, 6 náměstků primátora a další 4 členové rady města. Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v členění podle velikostních kategorií obcí výši odměn poskytovaných uvolněným členům zastupitelstva města za měsíc a maximální výši odměn poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva města za měsíc. „Členům rady města byla vyplacena v roce 2020, tzn. za období 12/2019-07/2020, na odměnách suma 6.901.263,- Kč. Na benefitech dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců SMO zařazených do MMO, jež se vztahuje obdobně i na členy zastupitelstva města uvolněné pro výkon funkce pak byla v roce 2020 vyplacena částka ve výši 256.140,- Kč.“

k bodu 2: „Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, a to z důvodu jejich neexistence. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti výkonu volebního práva. Informace o dosaženém vzdělání, členství v KSC či případném trestním stíhání v minulosti členů rady města tak není důvod shromažďovat a zpracovávat.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 17. 9. 2020 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. K bodu 1 žádosti stěžovatel zejména namítal, že žádal „informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, zatímco jste mi poskytli jen info o souhrnné výši poskytnutých odměn. Stejně tak není zřejmé, kolik jednotliví členové obdrželi na jiných výhodách, než

je finanční odměna.“ K bodu 2 žádosti stěžovatel namítal, že „jakožto veřejní funkcionáři jsou členové rady města povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o svou kvalifikaci vykonávat veřejnou moc. Přitom otázka, zda byl vrcholný představitel obce členem KSČ, kterou zákonodárce označil za zločinnou, nepochybně je věcí veřejnou, neboť může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života. Stejně tak by měla veřejnost vědět, zda obecní radní v minulosti spáchal trestný čin a případně jaký a jakého dosáhl vzdělání. Povinný subjekt navíc ani nezodpověděl, jak ověřil, že požadovanými informacemi nedisponuje.“

Jelikož město neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo přípisem č. j. SMO/538117/20/PaP/1 datovaným dnem 23. 9. 2020 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek). Z vyjádření města vyplývá, že považuje stížnost za nedůvodnou.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel namítá neposkytnutí požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím do situace, kdy by městská policie využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 26. 8. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 10. 9. 2020 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem (poslední den lhůty by připadl na) 12. 10. 2020 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 17. 9. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že mu město neposkytlo požadované informace.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda město vyřídilo stěžovatelovu žádost o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti krajský úřad uvádí, že z toho, že město stěžovateli poskytlo informaci o tom, že v roce 2020 ke dni obdržené žádosti byla členům rady města vyplacena na odměnách částka ve výši 6.901.263 Kč a že další vyplacené benefity byly ve výši 256.140 Kč.

Krajský úřad považuje na tomto místě za potřebné upozornit na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Krajský úřad nepřisvědčuje námitce stěžovatele, že mu byla městem poskytnuta informace o souhrnné výši poskytnutých odměn namísto požadované informace o odměnách vyplacených jednotlivým členům rady města. Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že sousloví „*jednotlivým členům rady*“ stěžovatel použil až v podané stížnosti, má krajský úřad za to, že městem poskytnutá informace o celkové částce vyplacené na odměnách a benefitech členům rady města, odpovídá informaci požadované v žádosti, tedy informaci o poskytnutých odměnách „*členům rady Vašeho města*“ v roce 2020.

Na základě výše uvedeného krajský úřad postup města při vyřizování **bodu 1 žádosti o informace potvrzuje.**

Krajský úřad k výše uvedenému dodává, že závěr o správnosti postupu města nebrání tomu, aby stěžovatel podal novou žádost o informace, ve které vymezí okruh požadovaných informací přesněji, např. jak uvedl ve své stížnosti.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti krajský úřad uvádí, že se město bez dalšího omezilo na konstatování, že požadovanými informacemi nedisponuje, a to z důvodu jejich neexistence. Za spisového materiálu nevyplývá, že by město při vyřizování žádosti v bodě 2 přihlédlo k tomu, zda má nejenom povinnost požadovanými informacemi disponovat, ale zda jimi skutečně nedisponuje. Jak krajský úřad ověřil, na internetových stránkách města je zveřejněn seznam členů rady města, ve kterém jsou jména radních uvedena včetně akademických titulů. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nepožadoval informaci o konkrétní škole, kterou radní města vystudovali, ale požadoval informaci o dosaženém středoškolském či vysokoškolském vzdělání členů rady města, lze právě ze zveřejněných akademických titulů požadovanou informaci dovodit. Z předloženého spisového materiálu dále nevyplývá, jak město ověřilo, že nedisponuje informací o trestním stíhání členů rady, když právě trestní stíhání členů rady může zakládat překážku ve výkonu veřejné funkce (srov. zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Rovněž ze spisového materiálu nevyplývá, jak město ověřilo, že nedisponuje informací ve vztahu ke členství členů rady v KSČ, kdy se také bez dalšího zdůvodnění omezilo na konstatování, že tyto informace „*není důvod shromažďovat a zpracovávat*“. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, že mu požadované informace nebyly poskytnuty a jejich neposkytnutí nebylo řádně odůvodněno.

Krajský úřad tedy shledává v postupu města při vyřizování bodu 2 žádosti pochybení, které odůvodňuje příkázání vyřízení žádosti o poskytnutí informace v této části.

* * *

Krajský úřad uvádí, že město by se v dalším řízení mělo zabývat tím, zda informace, které požaduje stěžovatel, skutečně neexistují. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by mělo město založit do spisu.

- a) V případě že město zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, mělo by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud město dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které musí řádně odůvodnit
- b) Pokud by město dospělo k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, mělo by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, mělo by město vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti. V opačném případě by město mělo požadované informace poskytnout.
- c) Pokud město zjistí, že požadované informace jsou zveřejněny, může stěžovateli dle § 6 zákona o svobodném přístupu k informacím sdělit údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace.

* * *

Podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu příkáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím příkáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.

Krajský úřad má za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti, neboť v daném případě nemůže krajský úřad s ohledem na absenci části spisového materiálu mimo veškerou pochybnost vyloučit, že u požadovaných informací nebo jejich částí nebude dán některý ze zákonných důvodů pro jejich odmítnutí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

6

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/598359/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/461980/20/PaP/5

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-10-15

Odkaz na zveřejněnou informaci podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 26.08.2020 byla Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) doručena Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žadatele:

(dále jen „žádost“). Žadatel se žadatel

domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSC a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ byly povinným subjektem k bodu 1. a 2. žádosti poskytnuty požadované informace dopisem č.j. SMO/461980/20/PaP. ze dne 09.09.2020.

Dne 17.09.2020 byla povinnému subjektu doručena písemnost žadatele, jíž podal k bodu 1. žádosti stížnost na postup při vyřizování žádosti a k bodu 2. žádosti odvolání.

Povinný subjekt předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) písemnost žadatele ze dne 17.09.2020 spolu se spisovým materiálem.

Nadřízený orgán Rozhodnutím č.j. MSK 119493/2020 ze dne 08.10.2020 (povinnému subjektu doručeno dne 09.10.2020) přikázal povinnému subjektu, aby vyřídil bod 2. žádosti a potvrdil postup povinného subjektu při vyřizování zbylé části žádosti.

Povinný subjekt s ohledem na shora uvedené poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 InfZ informace požadované pod bodem 2. žádosti v části týkající se dosaženého vzdělání členů rady města, a sice odkazem na informace zveřejněné na níže uvedené webové stránce statutárního města Ostravy, kde je zveřejněn seznam členů rady města, ve kterém jsou uvedena jména radních včetně akademických titulů, z nichž lze informaci o dosaženém středoškolském či vysokoškolském vzdělání těchto osob dovodit:

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/slozeni-rady-mesta> .

Zbývající část žádosti pod bodem 2 týkající se členů rady města a jejich členství v KSČ a trestního stíhání vyřídí povinný subjekt ve lhůtě stanovené InfZ.

8

Magistrát města Ostravy
Odbor platový a personální

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j. SMO/617988/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/461980/20/PaP/6

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-10-23

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve věci Žádosti o informace podle InfZ ze dne 26.08.2020 (dále jen „Žádost“) fyzické osoby – žadatele:

(dále jen „žadatel“) rozhodl takto:

dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se část Žádosti částečně odmítá tak, že nebude poskytnuta informace o případném členství v KSČ členů rady města Ostravy a jejich případném trestním stíhání.

Odůvodnění:

Dne 26.08.2020 byla Magistrátu města Ostravy doručena Žádost, kterou se žadatel domáhal poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ byly povinným subjektem k bodu 1. a 2. žádosti poskytnuty požadované informace dopisem č.j. SMO/461980/20/PaP/ ze dne 09.09.2020.

Dne 17.09.2020 byla povinnému subjektu doručena písemnost žadatele, již podal k bodu 1. žádosti stížnost na postup při vyřizování žádosti a k bodu 2. žádosti odvolání.

Povinný subjekt předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) písemnost žadatele ze dne 17.09.2020 spolu se spisovým materiálem.

Nadřízený orgán Rozhodnutím č.j. MSK 119493/2020 ze dne 08.10.2020 (povinnému subjektu doručeno dne 09.10.2020) přikázal povinnému subjektu, aby vyřídil bod 2. žádosti a potvrdil postup povinného subjektu při vyřizování zbylé části žádosti.

Povinný subjekt v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 InfZ informace požadované pod bodem 2. Žádosti v části týkající se dosaženého vzdělání členů rady města

poskytl dopisem č.j. SMO/598359/20/PaP) ze dne 15.10.2020, a sice s odkazem na zveřejněné informace, z nichž lze informaci o dosaženém středoškolském či vysokoškolském vzdělání členů rady města Ostravy dovodit.

Část Žádosti ve věci poskytnutí informace o případném členství členů rady města Ostravy v KSC a jejich případném trestním stíhání v minulosti povinný subjekt odmítá. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva.

Povinný subjekt má k dispozici osobní dotazníky všech členů rady města, v němž je možné požadovat jen ty osobní údaje, které povinný subjekt potřebuje ke splnění svých zákonných povinností, jako je např. odvod sociálního pojištění, daně apod. Shromažďovat a zpracovávat osobní údaje o jejich politické příslušnosti či členství např. v KSC stejně tak o jejich trestním stíhání v minulosti povinnému subjektu neukládá žádný právní předpis. S ohledem na tuto skutečnost těmito osobními údaji povinný subjekt nedisponuje.

Nadřízený orgán v odůvodnění rozhodnutí č.j. MSK 119493/2020 ze dne 08.10.2020 konstatoval, že „...právě trestní stíhání členů rady může zakládat překážku ve výkonu veřejné funkce (srov. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů “. Ustanovení § 55 odst. 3 písm. a) tohoto zákona stanoví, že mandát člena zastupitelstva obce zaniká, vysloví-li to příslušné zastupitelstvo, z důvodu pravomocného rozhodnutí soudu, kterým byl člen zastupitelstva obce odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Povinný subjekt konstatuje, že překážkou ve výkonu veřejné funkce je pravomocné rozhodnutí soudu, kterým byl člen zastupitelstva obce odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a to jako důvod pro vyslovení příslušného zastupitelstva, nikoli jen trestní stíhání členů rady. Povinný subjekt konstatuje, že u současných členů rady taková překážka nenastala.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemohl povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru platového a personálního, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek.

Dobrý den,
tímto podávám odvolání proti Vašemu rozhodnutí.
S pozdravem

Statutární město Ostrava			
magistrát - odbor platový a personální			
ZPRÁVČOVY	ČÍSLO	Č. DOPOR.	
	26 -10- 2020		
URL ZNAK	PPHLOHY	POČET LISTU	
	✓	1	
SK. ZN./LH.	C 470/618545/60/117		

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/641577/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/618575/20/PaP/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-11-04

Výzva k odstranění nedostatků podání

Dne 26.10. 2020 jste podal odvolání proti „Rozhodnutí“. Odbor platový a personální Magistrátu města Ostravy Vás tímto vyzývá k odstranění níže uvedených nedostatků odvolání.

Podle ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání **jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování** podle § 19 odst. 4. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, **proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Vzhledem k tomu, že předložené odvolání neobsahuje náležitosti uvedené v ust. 37 odst. 2 správního řádu a ust. § 82 odst. 2 správního řádu, odbor platový a personální Magistrátu města Ostravy Vás **v souladu s ust. § 37 odst. 3 správního řádu**

vyzývá

k odstranění nedostatků tohoto odvolání, tedy k doplnění Vašeho jména, příjmení, data narození, místa trvalého pobytu, popř. jiné doručovací adresy, a dále doplnění údaje o tom, proti kterému rozhodnutí Vaše odvolání směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

K odstranění výše uvedených nedostatků odvolání Vám odbor platový a personální Magistrátu města Ostravy poskytuje lhůtu 3 dny ode dne doručení této výzvy.

1
2

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/650579/20/PaP/

Sp. zn.: S-SMO/461980/20/PaP/7

Krajský úřad – Moravskoslezský kraj

28. října 117

Vyřizuje:

Telefon:

702 18 Ostrava

E-mail:

Datum: 2020-11-10

Předložení odvolání spolu se spisovým materiálem –

Magistrát města Ostravy, odbor platový a personální (dále jen „povinný subjekt“), předkládá Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“), v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), odvolání (viz dokument č.j. SMO/618575/20/PaP ze dne 26.10.2020) spolu se spisovým materiálem žadatele:

Žadatel dne 26.08.2020 požádal o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“). Žádostí se dožadoval poskytnutí informací:

1. „...jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
2. „dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin“.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytl povinný subjekt požadované informace (viz Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č.j. SMO/461980/20/PaP/ ze dne 09.09.2020). Informace byly poskytnuty ve lhůtě stanovené v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.

Dne 17.09.2020 byla povinnému subjektu doručena písemnost žadatele (viz dokument č.j. SMO/518091/20/PaP), již podal k bodu 1. žádosti stížnost na postup při vyřizování žádosti a k bodu 2. žádosti odvolání.

Povinný subjekt pod č.j. SMO/538117/20/PaP/ dne 23.9.2020 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „nadřízený orgán“) písemnost žadatele ze dne 17.09.2020 spolu se spisovým materiálem.

Nadřízený orgán Rozhodnutím č.j. MSK 119493/2020 ze dne 08.10.2020 (povinnému subjektu doručeno dne 09.10.2020) přikázal povinnému subjektu, aby vyřídil bod 2. žádosti a potvrdil postup povinného subjektu při vyřizování zbývajících částí žádosti.

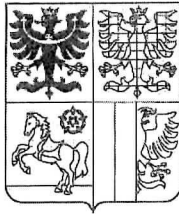
Povinný subjekt v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s ustanovení § 6 odst. 1 InfZ pod č.j. SMO/598359/20/PaP/ ze dne 15.10.2020 poskytl žadateli informace požadované pod bodem 2. žádosti v části týkající se dosaženého vzdělání členů rady města, a sice odkazem na zveřejněné informace.

Ve vztahu k ke zbývajícím částem bodu 2. žádosti ve věci poskytnutí informace o případném členství členů rady města Ostravy v KSČ a jejich případném trestním stíhání v minulosti povinný subjekt vydal Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j. SMO/617988/20/PaP. ze dne 23.10.2020. Povinný subjekt totiž požadovanými informacemi nedisponuje a nemohl tak žádosti v tomto rozsahu vyhovět. Dne 26.10.2020 podal žadatel proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Jelikož předložené odvolání žadatele neobsahuje náležitosti uvedené v ust. 37 odst. 2 a ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt vyzval dopisem č.j.: SMO/641577/20/PaP/ ze dne 04.11.2020 žadatele k odstranění nedostatků, přičemž mu k tomuto poskytl lhůtu 3 dny od doručení výzvy. Z Doručanky datové zprávy je zřejmé, že datová zpráva byla doručena dne 04.11.2020.

Žadatel nedostatky odvolání neodstranil.

Na základě výše uvedeného, povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 142793/2020
Sp. zn.: POR/27904/2020,
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-11-24

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor platový a personální

PRACOVNÍ	POSLY	C. DOPOR.
	24 - 11 - 2020	
URL ZNAR.	PRISLOHY	POČET LISTU
SK. ZH. / LH.	SMO/676876/20	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana
ze dne 24. 10. 2020 proti
rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/617988/20/PaP/ ze dne 23. 10. 2020,
o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 8. 2020 podle § 15 odst. 1 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“), bylo dne 10. 11. 2020 postoupeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) odvolání pana
(dále jen „odvolatel“) ze dne 24. 10. 2020 proti rozhodnutí města č. j. SMO/617988/20/PaP/ datovanému dnem 23. 10. 2020 (dále jen „rozhodnutí“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel podal elektronicky prostřednictvím datové sítě u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 26. 8. 2020, v níž žádal o poskytnutí následujících informací:



- 1) „... jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
- 2) „... dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin.“

Město se odvolatelovou žádostí zabývalo a připisem č. j. SMO/461980/20/PaP datovaným dnem 9. 9. 2020 (dále jen „přípis“) odvolateli ve vztahu k výše uvedeným bodům žádosti sdělilo následující informace (pro účely tohoto rozhodnutí bude dále používáno ve vztahu k jednotlivým částem také označení bod 1 a bod 2):

k bodu 1: Radu města tvoří primátor, 6 náměstků primátora a další 4 členové rady města. Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v členění podle velikostních kategorií obcí výši odměn poskytovaných uvolněným členům zastupitelstva města za měsíc a maximální výši odměn poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva města za měsíc. „Členům rady města byla vyplacena v roce 2020, tzn. za období 12/2019-07/2020, na odměnách suma 6.901.263,- Kč. Na benefitech dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců SMO zařazených do MMO, jež se vztahuje obdobně i na členy zastupitelstva města uvolněné pro výkon funkce pak byla v roce 2020 vyplacena částka ve výši 256.140,- Kč“

k bodu 2: „Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, a to z důvodu jejich neexistence. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti výkonu volebního práva. Informace o dosaženém vzdělání, členství v KSČ či případném trestním stíhání v minulosti členů rady města tak není důvod shromažďovat a zpracovávat.“

Odvolatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 17. 9. 2020 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. K bodu 1 žádosti odvolatel zejména namítal, že žádal informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, přičemž mu město poskytlo jen informaci o souhrnné výši poskytnutých odměn. K bodu 2 žádosti odvolatel především namítal, že členové rady města jsou povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o jejich kvalifikaci, taktéž informace o tom, zda byl radní členem KSČ. Stejně tak informace, zda spáchal trestný čin, případně jaký trestný čin spáchal, může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života.

Město považovalo stížnost za nedůvodnou a zaslalo přípisem č. j. SMO/538117/20/PaP datovaným dnem 23. 9. 2020 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek).

Krajský úřad o stížnosti rozhodl dne 8. 10. 2020, tak že přikázal městu, aby vyřídilo žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020 v části týkající se vzdělání členů rady města, jejich členství v KSČ a trestního stíhání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a potvrdil postup města, při vyřizování zbylé části žádosti o poskytnutí informace týkající se výše platů, odměn a jiných výhod radních.

Dne 15. 10. 2020 poskytlo město odvolateli informace v části týkající se dosaženého vzdělání členů rady města, a to odkazem na zveřejněné informace. Současně uvedlo, že zbývající část žádosti týkající se členství radních města v KSČ a jejich trestního stíhání vyřídí ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Dne 23. 10 2020 vydalo město rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/617988/20/PaP) ve kterém uvedlo, že požadovanými informacemi nedisponuje a ani žádný zákon tuto povinnost městu neukládá, a proto nemůže odvolateli poskytnout požadované informace.

Odvolatel s výše uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, proto proti němu brojil dne 24. 10. 2020 odvoláním, aniž by uvedl odvolací důvody. Jelikož odvolání nemělo náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, vyzvalo město dne 4. 11. 2020 odvolatele přípisem č.j. SMO/641577/20/PaP) aby do tří dnů od doručení odstranil vady odvolání. Datová zpráva s přípisem byla doručena téhož dne. Odvolatel však vady odvolání ve stanovené lhůtě neodstranil.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo elektronicky předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/650579/20/PaP) datovaným dnem 10. 11. 2020 krajskému úřadu. Město v přípise navrholo, aby krajský úřad napadené rozhodnutí potvrdil.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 23. 10. 2020. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 7. 11. 2020 respektive 10. 11. 2020, neboť výzvou k odstranění vad byla stanovena 3denní lhůta, po kterou byla přerušena lhůta k podání odvolání. Odvolatel podal odvolání dne 24. 10. 2020. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolatel byl dne 4. 11. 2020 vyzván k odstranění vad odvolání, k čemuž mu byla stanovena 3denní lhůta, odvolatel však vady ve lhůtě neodstranil. Dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu „... *přezkoumává odvolací správní orgán správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, je-li to veřejný zájem*“ a rovněž v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu, podle kterého: „*Není-li v odvolání uvedeno v jakém rozsahu odvolatel odvolání napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.*“ krajský úřad konstatuje, že odvolání neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002,

- 1) „... jaký plat a odměny a případně jiné výhody a v jaké výši (hodnotě) byly poskytnuty v roce 2020 členům rady Vašeho města.“
- 2) „... dosažené středoškolské či vysokoškolské vzdělání těchto osob, zda byly členy KSČ a zda byly v minulosti trestně stíhány a s jakým výsledkem a pro jaký trestný čin.“

Město se odvolatelovou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/461980/20/PaP/ datovaným dnem 9. 9. 2020 (dále jen „přípis“) odvolateli ve vztahu k výše uvedeným bodům žádosti sdělilo následující informace (pro účely tohoto rozhodnutí bude dále používáno ve vztahu k jednotlivým částem také označení bod 1 a bod 2):

k bodu 1: Radu města tvoří primátor, 6 náměstků primátora a další 4 členové rady města. Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v členění podle velikostních kategorií obcí výši odměn poskytovaných uvolněným členům zastupitelstva města za měsíc a maximální výši odměn poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva města za měsíc. „Členům rady města byla vyplacena v roce 2020, tzn. za období 12/2019-07/2020, na odměnách suma 6.901.263,- Kč. Na benefitech dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců SMO zařazených do MMO, jež se vztahuje obdobně i na členy zastupitelstva města uvolněné pro výkon funkce pak byla v roce 2020 vyplacena částka ve výši 256.140,- Kč.“

k bodu 2: „Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, a to z důvodu jejich neexistence. Členové rady města jsou voleni z řad zastupitelů. Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů tj. zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení svéprávnosti výkonu volebního práva. Informace o dosaženém vzdělání, členství v KSČ či případném trestním stíhání v minulosti členů rady města tak není důvod shromažďovat a zpracovávat.“

Odvolatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 17. 9. 2020 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. K bodu 1 žádosti odvolatel zejména namítal, že žádal informace o tom, kolik obdrželi jednotliví členové rady města, přičemž mu město poskytlo jen informaci o souhrnné výši poskytnutých odměn. K bodu 2 žádosti odvolatel především namítal, že členové rady města jsou povinni strpět zvýšený zájem veřejnosti o jejich kvalifikaci, taktéž informace o tom, zda byl radní členem KSČ. Stejně tak informace, zda spáchal trestný čin, případně jaký trestný čin spáchal, může ovlivnit náhled veřejnosti na způsobilost takové osoby účastnit se nadále politického života.

Město považovalo stížnost za nedůvodnou a zaslalo přípisem č. j. SMO/538117/20/PaP/ datovaným dnem 23. 9. 2020 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek).

Krajský úřad o stížnosti rozhodl dne 8. 10. 2020, tak že přikázal městu, aby vyřídilo žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 8. 2020 v části týkající se vzdělání členů rady města, jejich členství v KSČ a trestního stíhání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a potvrdil postup města, při vyřizování zbylé části žádosti o poskytnutí informace týkající se výše platů, odměn a jiných výhod radních.

Dne 15. 10. 2020 poskytlo město odvolateli informace v části týkající se dosaženého vzdělání členů rady města, a to odkazem na zveřejněné informace. Současně uvedlo, že zbývající část žádosti týkající se členství radních města v KSČ a jejich trestního stíhání vyřídí ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím.

a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že pokud povinný subjekt odmítne žádost o poskytnutí informace s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje (stejně tak v případě, kdy odmítá žádost z důvodu, že žádost směřuje k vytvoření nové informace, zaujetí názoru atd.), je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí musí povinný subjekt uvést, z jakých důvodů požadované informace nemá a jaké konkrétní skutečnosti jej k tomuto závěru vedly (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.). Dále se musí povinný subjekt zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud by povinný subjekt tuto povinnost měl, bylo by jeho povinností si požadované informace obstarat a poskytnout je žadateli o informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Absence těchto úvah může mít za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V této souvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že informační povinnost stanovená zákonem o svobodném přístupu k informacím dopadá pouze na ty informace, které jsou zaznamenány. Jestliže požadované informace nejsou zaznamenány, pak jimi povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje a aplikuje zpravidla ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Typicky půjde o situace, kdy požadavek žadatele směřuje na poskytnutí informací, které dle jeho názoru vznikly v minulosti. Naproti tomu, pokud bude požadavek cílit na informace, které ani podle názoru žadatele neexistují, jedná se o požadavek na vytvoření informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, který vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán nejprve posuzoval to, zda se město výše předestřenými úvahami zabývalo.

K žádosti odvolací orgán uvádí, že odvolatel požadoval informaci, o tom, zda členové rady města byli členy KSČ, a zda byli v minulosti trestně stíháni. Ze spisového materiálu vyplývá, že město se zabývalo jak otázkou, zda požadované informace má, tak otázkou, zda má povinnost požadované informace mít. Dále město v rozhodnutí uvádí, že: „*má k dispozici osobní dotazníky všech členů rady města, v němž je možné požadovat jen ty osobní údaje, které povinný subjekt potřebuje ke splnění svých zákonných povinností, jako je např.*

odvod sociálního pojištění, daně apod. Shromažďovat a zpracovávat osobní údaje o jejich politické příslušnosti či členství např. v KSČ stejně tak o jejich trestním stíhání v minulosti povinnému subjektu neukládá žádný právní předpis. S ohledem na tuto skutečnost těmito osobními údaji povinný subjekt nedisponuje." Předaný spisový materiál obsahuje také záznam ze dne 20. 10. 2020, o nahlédnutí do dotazníků členů rady za účelem zjištění, zda tyto dotazníky požadované informace obsahují. Jak město výše uvádí, tyto informace v dotaznících obsaženy nejsou, neboť je město nepotřebuje k naplnění svých zákonných povinností. Co se týká evidence trestního stíhání, město ve svém rozhodnutí podotýká, že informaci o případném trestním stíhání rovněž není třeba evidovat, protože pouze teprve pravomocné rozhodnutí soudu dle ustanovení § 55 odst. 2 písm. a) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů zakládá důvod k vyslovení zániku mandátu.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že se ztotožňuje s názorem města, které rozhodnutím odmítlo požadovanou informaci poskytnout, a to z důvodu její neexistence. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí i z postoupeného spisového materiálu vyplývá, že se město dostatečně podrobně zabývalo jak skutečností, zda disponuje požadovanou informací, tak i tím, zda má povinnost touto informací disponovat, či nikoliv, a to s negativním výsledkem tohoto zjišťování. **Odvolací orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že město informací požadovanou v bodě 2 žádosti, kterou odmítlo poskytnout, nedisponuje a ani nemá povinnost jí disponovat, a proto odvolání zamítá a rozhodnutí města potvrzuje.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel:

(do datové schránky)

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)