

V Ostravě dne 26.6.2020

MMO

### **Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.**

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) Jakým způsobem určuje strážník MP pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsáním oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že jeden občan-starý muž dostane za nepovolené parkování na ulici X v místě Y pokutu 200 Kč a ve stejný den na stejné ulici X v místě Y dostane mladá slečna za stejný prohřešek pokutu 100 Kč? Samozřejmě že se nejedná pouze o jednoho občana „starého muže“, ale i o ostatní občany, kteří dostávají za parkování v centru různě velké pokuty.
- 2) Existuje pro MP nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.
- 3) Jakým způsobem určuje úředním odboru DSČ pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsáním oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že pokuty za parkování určované úředníky DSČ začínají na 500 Kč, když za stejný prohřešek občan platí strážníkovi 100-200 Kč?
- 4) Existuje pro úředníky DSČ nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.
- 5) Jsou úředníci DSČ školeni v místopisu v Ostravě, tedy jestli ví, kde jsou které ulice a jaký je na nich pohyb. Kolik ohlední na místě neboli místních šetření bylo úředníky DSČ v roce 2019 provedeno ?
- 6) Jaká je kontrola na DSČ, jestli úředníci vyměřují správně vysoké pokuty za prošetřované a spáchané skutky?
- 7) Existuje nějaký metodický pokyn, vyhláška či jiné nařízení, jakou pokutu za parkování dostane občan, který ještě nespáchal žádný jiný přestupek, nebo ten, který spáchal jeden přestupek, dva přestupky a podobně? Existuje nějaká srovnávací vzorová tabulka, jakou výši pokuty přestupce dostane, nebo to úředníci „střílí od pasu“?
- 8) Za co přesně inkasují úředníci DSČ odměny k platu? Jak se vypočítávají, jak se určují a kdo je určuje?
- 9) Pokud úředník DSČ rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020
- 10) Jaký byl výnos z pokut zaplacených občany za rok 2019? Jaké byly mzdové náklady všech úředníků DSČ včetně odměn za rok 2019? Jaké byly náklady na provoz budovy DSČ, tedy náklady na energie, opravy a nájem za rok 2019?
- 11) Jak dopadla záležitost s odměnami minulému \_\_\_\_\_ která byla předána na MMO ze strany Státního zastupitelství pod značkou 13 ZN 1584/2018 a která je přílohou? Pokud to projednával nějaký orgán města Ostravy, žádáme kopii všech jednání,

zápisů a podobně, týkajících se této věci. Pokud se tato věc neprojednávala, žádáme odpověď na otázku proč ne? Také bychom v tomto případě rádi znali odpověď, kdo konkrétně věc zastavil z projednání.

Spolek Ostražitý Ostravák z.s. se opět začal zabývat bezprávím páchaným strážníky MP Ostrava na občanech na základě mnoha podnětů od občanů. V této chvíli shromažďujeme od všech dotčených institucí a to vč. Ministerstva dopravy podklady pro reportáž, která bude zveřejněna bezprostředně před krajskými volbami aby se občané mohli rozhodnout, jestli jim současný systém **MP Ostrava – odbor DSČ – restrikce a perzekuce občanů- házení peněz do kanálu** vyhovuje, nebo jestli budou chtít změnu, tedy Městskou policií pro občany k hlídání veřejného pořádku, tak jak to mají za úkol v rámci zákona 553 O Obecní policii.

Prosím pečlivě zvažte veškeré odpovědi, které by mohly mít zásadní dopad na rozdělení politických sil v nastávajících volbách.

Závěrem bych poukázal na video, které vidělo před volbami dle PČR 750.000 lidí a které jak se následně ukázalo, mělo zásadní vliv na rozdělení moci na MMO i na MOaP.

To uvádíme jen pro připomenutí, že máme nástroje k ovlivnění občanů, aby otevřeli oči a vnímali dobré a špatné.

Před zveřejněním tohoto videa byl námi kontaktován jak tak i paní  
aby zjednali nápravu. Nestalo se tak a už tedy nemají vliv na vedení jak obvodu, tak Ostravy.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

**Statutární město Ostrava**  
primátor

Č. j.: SMO/329346/20/MP  
Sp. zn.: S-SMO/318406/20/MP  
Tel./Fax:  
E-mail:  
Datum: 3.7.2020

**Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.**

**Sdělení k žádosti o poskytnutí informace**

Vážený pane

k Vaší žádosti podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené statutárnímu městu Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ dne 26.6.2020, Vám k jednotlivým bodům sděluji následující:

- 1) *Jakým způsobem určuje strážník MP pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsáním oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že jeden občan-starý muž dostane za nepovolené parkování na ulici X v místě Y pokutu 200 Kč a ve stejný den na stejné ulici X v místě Y dostane mladá slečna za stejný prohřešek pokutu 100 Kč? Samozřejmě že se nejedná pouze o jednoho občana „starého muže“, ale i o ostatní občany, kteří dostávají za parkování v centru různě velké pokuty.*

Odpověď Městské policie Ostrava:

Strážníci Městské policie Ostrava se při ukládání druhu a výměry správního trestu řídí příslušnými ustanoveními platné legislativy, zejména ust. § 37 a násl. a § 91 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 125c a násl. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- 2) *Existuje pro MP nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.*

Odpověď Městské policie Ostrava:

Neexistuje. Minimální a maximální výše pokuty ukládané příkazem na místě je stanovena výše uvedenými ustanoveními předmětných zákonů.

- 3) *Jakým způsobem určuje úředním odboru DSC pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsáním oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že pokuty za parkování určované úředníky DSC začínají na 500 Kč, když za stejný prohřešek občan platí strážníkovi 100-200 Kč?*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

Pokud se dostaví občan na základě „upozornění pro nepřítomného řidiče“ podezřelého ze spáchání přestupku k jeho vyřízení na pracoviště městské policie, neurčuje pokutu úředník odboru DSC, ale strážník, který má pravomoc pokutu uložit.

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v ustanovení § 125f odst. 1 pojednává přímo o přestupcích provozovatele vozidla, přičemž se stanoví, „provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích“. V druhém odstavci téhož ustanovení jsou uvedena jednotlivá porušení zákona a zároveň je

konstatováno, že k odpovědnosti fyzické osoby se nevyžaduje zavinění, jedná se tudíž o objektivní odpovědnost provozovatele vozidla. V navazujících ustanoveních zákona je upraven postup úředních osob při řešení zjištěného porušení pravidel silničního provozu, a v ustanovení § 125h se konstatuje, že obecní úřad s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení o přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud byly splněny zákonem stanovené podmínky. Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta, kterou lze uložit příkazem na místě. Při stanovení určené částky se přihlédne k závažnosti porušení povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Navíc nelze pominout jednu ze základních zásad platných pro správní řízení, že v obdobných věcech se postupuje obdobným způsobem, tudíž částky stanovené ve výzvě jsou zpravidla stejné. Rozdíl ve výši částky může být v ojedinělých případech odvislý od místa spáchání skutku, hustotě provozu apod.

Následně pro určení výše pokuty uložené provozovateli vozidla, neboť v rozporu s ustanovením § 10 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, se dle zákonné úpravy použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje.

Za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu lze uložit příkazem na místě pokutu do 2 000 Kč. Tudíž na základě výše uvedeného není rozhodné, jakou výši pokuty určuje strážník v případě vyřizování přestupku příkazem na místě. Pokud není přestupek vyřešen v určitém termínu v rámci městské policie, tak je oznámen k projednání do správního řízení, kdy správní orgán již není vázán určenými částkami pokut, které ukládají strážníci na místě či následovně na příslušném pracovišti.

4) *Existuje pro úředníky DSČ nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

Výši pokuty určuje každá oprávněná úřední osoba samostatně, přičemž rozhodná pro posouzení jsou kritéria stanovená v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to povaha a závažnost přestupku, přitěžující a polehčující okolnosti, způsob spáchání, význam a rozsah spáchání přestupku apod. Blíže jsou jednotlivá kritéria pro stanovení výše pokuty rozvedena v ustanovení § 38-40 téhož zákona. Nelze v této souvislosti ponechat stranou zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje konkrétní skutkové podstaty, a to v návaznosti na zákonem chráněný zájem, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, přičemž stanoví dolní a horní hranici pokuty.

Z tohoto důvodu neexistuje žádný vnitřní předpis, kterým by oprávněným úředním osobám určoval, jakou výši pokuty mají za konkrétní porušení chráněného zájmu uložit.

5) *Jsou úředníci DSČ školeni v místopisu v Ostravě, tedy jestli ví, kde jsou které ulice a jaký je na nich pohyb. Kolik ohlední na místě neboli místních šetření bylo úředníky DSČ v roce 2019 provedeno ?*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

Není povinnosti, aby byly oprávněné úřední osoby školeny z místopisu Ostravy a prokazovat tak „místopisnou“ znalost konkrétního místa spáchání přestupku. Přestupky jsou oznamovány strážníky Městské policie Ostrava, případně Policii České republiky, kteří provádějí na místě ohledání s připojením fotodokumentace konkrétního přestupku. O situaci na místě je pak pořízen úřední záznam. Tudíž ohledání na místě a místní šetření není úředníky DSČ prováděno, neboť vycházejí z oznámení, které je součástí spisových materiálů a z předložených důkazních prostředků. V případě, že nejsou v rámci řízení o přestupku pro správní orgán předloženy důkazy a provedené úkony ze strany oznamovatele dostačující, je vyžadováno v rámci součinnosti jejich doplnění, a to i s ohledem na nedostatek vlastních kompetencí.

6) *Jaká je kontrola na DSČ, jestli úředníci vyměřují správně vysoké pokuty za prošetřované a spáchané skutky?*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

Jak výše uvedeno (bod 4) určuje výši pokuty každá oprávněná úřední osoba samostatně, přičemž

rozhodná pro posouzení jsou kritéria stanovená v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a za zákonem stanovenou výši je si i odpovědná. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje konkrétní skutkové podstaty a stanoví dolní a horní hranici pokuty. Výkon přenesené působnosti svěřené obcím kontrolují rovněž krajské úřady, kdy v rámci této kontroly se zaměřují na činnost správních orgánů, zda jsou dodržovány zákony a jiné právní předpisy popř. i opatření příslušných orgánů veřejné moci.

7) *Existuje nějaký metodický pokyn, vyhláška či jiné nařízení, jakou pokutu za parkování dostane občan, který ještě nespáchal žádný jiný přestupek, nebo ten, který spáchal jeden přestupek, dva přestupky a podobně? Existuje nějaká srovnávací vzorová tabulka, jakou výši pokuty přestupce dostane, nebo to úředníci „střílí od pasu“?*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

K určení, jakou pokutu dostane občan za parkování, neexistuje žádné nařízení či pokyn a rovněž neexistuje žádná srovnávací vzorová tabulka, určující jakou výši pokuty přestupce dostane. Oprávněná úřední osoba se řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V případě řidiče lze přihlídnout k jeho evidenční kartě, ve které se přestupky zaznamenávají. Při ukládání správního trestu je nezbytné, aby správní orgán uložil správní trest v zákonem stanoveném rozmezí a současně aby tento správní trest zcela odpovídal individuálním okolnostem věci. Při výběru druhu a výměry správního trestu je totiž třeba reflektovat jednak povahu a jednak závažnost přestupku.

Pokud se osoba podezřelá z přestupku dopustí více přestupků, projednávají se ve společném řízení. Koná-li se o dvou a více sbíhajících se přestupcích téhož pachatele společné řízení, pak se pachateli ukládá úhrnný správní trest. Tento se ukládá podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejpřísněji trestný. Budou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V případě společného projednávání více přestupků, přiznává přestupkový zákon správnímu orgánu možnost (nikoliv povinnost) zpřísnit horní hranici sazby pokuty. Nicméně i zvýšení horní hranice sazby pokuty má zákonem stanovené meze, a to tak, že toto zvýšení nesmí přesáhnout součet horních hranic sazeb pokuty za jednotlivé společně projednávané přestupky.

8) *Za co přesně inkasují úředníci DSC odměny k platu? Jak se vypočítávají, jak se určují a kdo je určuje?*

Odpověď odboru platového a personálního Magistrátu města Ostravy:

Dle platového předpisu pro zaměstnance statutárního města Ostravy zařazené do Magistrátu města Ostravy odměny za úspěšné splnění mimořádného nebo zvláště významného pracovního úkolu s odvoláním se na ustanovení § 134 zákoníku práce.

- a) vedoucím odborů schvaluje odměny tajemník MMO po projednání s příslušnými uvolněnými členy zastupitelstva,
- b) ostatním zaměstnancům, tzn. i úředníkům, navrhuje odměny vedoucí oddělení a vedoucí odboru a schvaluje tajemník MMO.

9) *Pokud úředník DSC rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020*

Odpověď odboru dopravně-správních činností Magistrátu města Ostravy:

V roce 2019 a 2020 nebylo v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem rozhodnuto příslušným soudem o náhradě škody, která byla způsobena nezákonným rozhodnutím ze strany úředních osob odboru dopravně-správních činností.

10) *Jaký byl výnos z pokut zaplacených občany za rok 2019? Jaké byly mzdové náklady všech úředníků DSC včetně odměn za rok 2019? Jaké byly náklady na provoz budovy DSC, tedy náklady na energie, opravy a nájem za rok 2019?*

Odpoověď odboru financí a rozpočtu, hospodářské správy a platového a personálního Magistrátu města Ostravy:

Výnos sankčních plateb za ODSČ za rok 2019 činil 53 382 500,- Kč. Mzdové náklady úředníků ODSČ včetně odměn a nákladů na povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění za rok 2019 činily 61 109 907,- Kč. Náklady na provoz budovy DSC v tom energie, opravy, služby a nájem 15 152 000,- Kč.

11) *Jak dopadla záležitost s odměnami minulému která byla předána na MMO ze strany Státního zastupitelství pod značkou 13 ZN 1584/2018 a která je přílohou? Pokud to projednával nějaký orgán města Ostravy, žádáme kopii všech jednání, zápisů a podobně, týkajících se této věci. Pokud se tato věc neprojadnávala, žádáme odpověď na otázku proč ne? Také bychom v tomto případě rádi znali odpověď, kdo konkrétně věc zastavil z projednání.*

Odpoověď odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy:

Prověření odměn minulému Městské policie Ostrava bylo provedeno v dubnu 2019 v rámci mimořádného auditu odborem interního auditu a kontroly MMO v návaznosti na trestní oznámení postoupené Okresním státním zastupitelstvím Ostrava. Auditním šetřením nebyly potvrzeny skutečnosti uvedené v trestním oznámení a o výsledcích interního auditu jsem byl informován

V Ostravě dne 10.7.2020

Krajský úřad MSK  
prostřednictvím MMO

### Stížnost na neposkytnutí informací dle zákona 106/1999Sb.

Podáváme stížnost na neposkytnutí větší části námi dotazovaných informací.

Dne 18.6.2020 jsme zaslali na MMO následující žádost :

- 1) *Jakým způsobem určuje strážník MP pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsaným oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že jeden občan-starý muž dostane za nepovolené parkování na ulici X v místě Y pokutu 200 Kč a ve stejný den na stejné ulici X v místě Y dostane mladá slečna za stejný prohřešek pokutu 100 Kč? Samozřejmě že se nejedná pouze o jednoho občana „starého muže“, ale i o ostatní občany, kteří dostávají za parkování v centru různě velké pokuty.*
- 2) *Existuje pro MP nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.*
- 3) *Jakým způsobem určuje úředním odboru DSC pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsaným oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že pokuty za parkování určované úředníky DSC začínají na 500 Kč, když za stejný prohřešek občan platí strážníkovi 100-200 Kč?*
- 4) *Existuje pro úředníky DSC nějaký tarif pokut, kolik za co ? Pokud ano, sdělte nám jej.*
- 5) *Jsou úředníci DSC školeni v místopisu v Ostravě, tedy jestli ví, kde jsou které ulice a jaký je na nich pohyb. Kolik ohlední na místě neboli místních šetření bylo úředníky DSC v roce 2019 provedeno ?*
- 6) *Jaká je kontrola na DSC, jestli úředníci vyměřují správně vysoké pokuty za prošetřované a spáchané skutky?*
- 7) *Existuje nějaký metodický pokyn, vyhláška či jiné nařízení, jakou pokutu za parkování dostane občan, který ještě nespáchal žádný jiný přestupek, nebo ten, který spáchal jeden přestupek, dva přestupky a podobně? Existuje nějaká srovnávací vzorová tabulka, jakou výši pokuty přestupce dostane, nebo to úředníci „střílí od pasu“?*
- 8) *Za co přesně inkasují úředníci DSC odměny k platu? Jak se vypočítávají, jak se určují a kdo je určuje?*
- 9) *Pokud úředník DSC rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020*
- 10) *Jaký byl výnos z pokut zaplacených občany za rok 2019? Jaké byly mzdové náklady všech úředníků DSC včetně odměn za rok 2019? Jaké byly náklady na provoz budovy DSC, tedy náklady na energie, opravy a nájem za rok 2019?*
- 11) *Jak dopadla záležitost s odměnami minulému MMO ze strany Státního zastupitelství pod značkou 13 ZN 1584/2018 a která je přílohou? Pokud to projednával nějaký orgán města Ostravy, žádáme kopii všech jednání, zápisů a podobně, týkajících se této věci. Pokud se tato věc neprojednávala, žádáme odpověď na otázku proč ne? Také bychom v tomto případě rádi znali odpověď, kdo konkrétně věc zastavil z projednání.*  *která byla předána na*

Nebylo odpovězeno na tyto otázky:

ad 1)

*Jak je možné, že jeden občan-starý muž dostane za nepovolené parkování na ulici X v místě Y pokutu 200 Kč a ve stejný den na stejné ulici X v místě Y dostane mladá slečna za stejný prohřešek pokutu 100 Kč? Samozřejmě že se nejedná pouze o jednoho občana „starého muže“, ale i o ostatní občany, kteří dostávají za parkování v centru různé velké pokuty.*

ad 3)

*Jak je možné, že pokuty za parkování určované úředníky DSC začínají na 500 Kč, když za stejný prohřešek občan platí strážníkovi 100-200 Kč?*

ad5)

*Kolik ohlední na místě neboli místních šetření bylo úředníky DSC v roce 2019 provedeno ?*

ad6)

*Jaká je kontrola na DSC, jestli úředníci vyměřují správně vysoké pokuty za prošetřované a spáchané skutky?*

Ptali jsme se, jestli na odboru DSC je nějaký kontrolní mechanismus. Když by občan za parkování dostal pokutu třeba 10.000 Kč a byl to třeba cizinec, jestli existuje kontrolní mechanismus, který toto nepovolené jednání odhalí.

ad9)

*Pokud úředník DSC rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020*

Neptali jsme se na to, jestli nějaký soud rozhodl o náhradě škody. Ono to ani z podstaty věci nelze. Jestliže občan vyhraje nad zvlášť úředníkům DSC, pak náhradu nákladů občana na toto řízení uplatňuje občan na příslušném ministerstvu a nikoli na MMO nebo přímo na daném odboru. Vinen špatným rozhodnutím je pak úředník DSC, který věc špatně interpretoval a způsobil státu škodu, neboť stát, zastoupen příslušným ministerstvem, zaplatil škodu, kterou způsobil nezákonným stíháním za přestupek, jež se nestal, nebo nebyl prokázán a to právě prostřednictvím úředníka DSC. Vzhledem k tomu, že odbor DSC nehospodář se svými penězi, ale se svěřenými penězi, musí pak vyzvat příslušného zaměstnance k náhradě škody, kterou svým jednáním zavinil. Přesně na toto jsme se ptali.

V souvislosti s odpovědí pana primátora č.j. SMO/329346/20/MP je na zvážení Krajského úřadu, zda-li není na čase udělat opravdu nezávislý audit externí firmou a to nejen v hospodaření MMO, ale také pro pracovní strážce a vyvodit z něj důsledky.

Dotážeme se MMO ještě na pár informací a po jejich obdržení budeme podávat Trestní oznámení s podezřením na zneužití pravomocí úředních osob a porušování povinností při správě cizího majetku.

Z uvedených odpovědí pro nás vyplývá, že úředníky DSC v jejich činnosti nikdo nekontroluje, že si mohou vykládat zákony po svém, určovat různé vysoké pokuty za stejné přestupky, což je nezákonné. Je zřejmé, že úředníci DSC nejsou schopni řádně zvážit a zdůvodnit závažnost přestupku, jeho okolnosti a význam, neboť rozhodují o situacích v ulicích, které možná nikdy neviděli, což potvrzuje kauza S-SMO/441703/16/DSC, ve které úředník DSC tvrdí, že se jedná o důležitou a rušnou křižovatku s výjezdem vozidel HZS, což ovšem sám HZS svým dopisem



HSOS-9266-1/2018 přímo vyvrací. Úředník tedy použil otřepanou frázi, kterou používá vždy, bez znalosti místních poměrů za účelem obhájení pokuty, kterou udělil. Kauza je v současnosti u NSS. V případě výhry přestupce se bude jednat o náklady na tento přestupek v řádu desetitisíců, které pochopitelně bude muset stát zaplatit a pak by tuto částku měl zaplatit státu úředník, který ve věci špatně rozhodl a způsobil tuto škodu, tedy konkrétně paní [ ] z odboru DSČ. Ale to předbíháme.

Je evidentní, že na odboru DSČ nefunguje vše jak má.

Námi napsané dotazy, na které jsme chtěli odpovědi jsou prosté a nedokážeme si vysvětlit, proč na 5 z 11-ti těchto dotazů nebylo odpovězeno. Spíše v tom vidíme záměr, který by jen potvrzoval nutnost auditu.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

**Statutární město Ostrava**  
primátor

Č. j.: SMO/329346/20/MP  
Sp. zn.: S-SMO/318406/20/MP  
Tel./Fax: 599 414 156  
E-mail: info@mpostrava.cz  
Datum: 15.7.2020

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor právní a organizační  
28. října 117  
702 18 Ostrava  
ID DS: 8x6bxsd

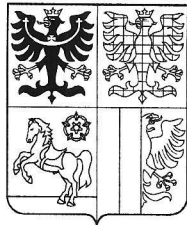
**Předložení stížnosti na neposkytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím a spisového materiálu**

V souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto předkládáme stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [REDACTED] [REDACTED] zaslanou statutárnímu městu Ostrava jako povinnému subjektu do datové schránky dne 10.7.2020 pod č.j.: SMO349272/20, spolu se spisovým materiálem.

Povinný subjekt má za to, že informace požadované žadatelem ve své žádosti ze dne 26.6.2020 (č.j.: SMO/318406/20) mu byly poskytnuty a stížnost je tak neopodstatněná. Okolnost, že mu nebylo odpovězeno na každou otázku samostatně, nic nemění na skutečnosti, že v souhrnu mu k jednotlivým bodům, které sám žadatel rozdělil a očísloval, byly informace poskytnuty, a to v rozsahu odpovídajícímu žádosti.

Povinný subjekt proto nadřízenému orgánu navrhuje, aby postup povinného subjektu svým rozhodnutím potvrdil.

[REDACTED]

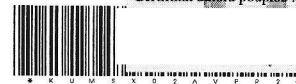


**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

MPB

SNP

Elektronický podpis - 31.7.2020  
Certifikát autora podpisu :



Čj.: MSK 91200/2020  
Sp. zn.: POR/20215/2020/  
084.3 S5 N

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz)

Datum: 2020-07-31

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., datované dnem 10. 7. 2020, na postup statutárního města Ostrava, primátora, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 6. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, primátorovi, aby části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 6. 2020 v bodě 9 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, datované dnem 26. 6. 2020.

při vyřizování bodů 1, 3, 5, a 6 žádosti o poskytnutí informace

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 16. 7. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,

(dále jen „stěžovatel“) datovaná dnem 10. 7. 2020, na postup statutárního města Ostrava, (dále jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 6. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídilo, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrdil postup města při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 26. 6. 2020 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti požádal o následující informace:

„1) Jakým způsobem určuje strážník MP pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsaným oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že jeden občan-starý muž dostane za nepovolené parkování na ulici X v místě Y pokutu 200 Kč a ve stejný den na stejné ulici X v místě Y dostane mladá slečna za stejný prohřešek pokutu 100 Kč? Samozřejmě že se nejedná pouze o jednoho občana „starého muže“, ale i o ostatní občany, kteří dostávají za parkování v centru různě velké pokuty.“

„3) Jakým způsobem určuje úředním odboru DSC pokutu za parkování, když se dostaví občan na služebnu s vypsaným oznámením o spáchání přestupku nepovoleného parkování? Jak je možné, že pokuty za parkování určované úředníky DSC začínají na 500 Kč, když za stejný prohřešek občan platí strážníkovi 100-200 Kč?“

„5) Jsou úředníci DSC školeni v místopisu v Ostravě, tedy jestli ví, kde jsou které ulice a jaký je na nich pohyb. Kolik ohlední na místě neboli místních šetření bylo úředníky DSC v roce 2019 provedeno?“

„6) Jaká je kontrola na DSC, jestli úředníci vyměřují správně vysoké pokuty za prošetřované a spáchané skutky?“

„9) Pokud úředník DSC rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republiky nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zaplaceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020?“

Město se stěžovatelovou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/329346/20/MP datovaným dnem 3. 7. 2020 (dále jen „přípis“) stěžovateli ve vztahu k výše uvedeným bodům žádosti sdělila následující informace:

k bodu 1: strážníci městské policie postupují podle v odpovědi specifikovaných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

k bodu 3: „Pokud se dostaví občan na základě „upozornění pro nepřítomného řidiče“ podezřelého ze spáchání přestupku k jeho vyřízení na pracoviště městské policie, neurčuje pokutu úředník odboru DSC, ale strážník, který má pravomoc pokutu uložit.“; dále jsou citována ustanovení zákona o silničním provozu; v závěru je uvedeno: „Pokud není přestupek vyřešen v určitém termínu v rámci městské policie, tak je oznámen k projednání do správního řízení, kdy správní orgán již není vázán určenými částkami pokut, které ukládají strážníci na místě či následovně na příslušném pracovišti.“

k bodu 5: není povinnost školit oprávněné úřední osoby z místopisu a prokazovat místopisnou znalost konkrétního místa spáchání přestupku; přestupky jsou oznamovány městskou policií, případně Policií České republiky, policie provádí ohledání na místě a pořizuje fotodokumentaci a záznam o situaci na místě; úředníci DSC místní šetření neprovádějí, vycházejí z předloženého spisového materiálu; pokud některé předložené důkazy a úkony nejsou dostačující, vyžadují úředníci DSC v rámci součinnosti jejich doplnění s ohledem na nedostatek vlastních kompetencí,

k bodu 6: výši pokuty určuje každá oprávněná úřední osoba samostatně, a to podle kritérií stanovených v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů; tato úřední osoba je za stanovenou výši i odpovědná; dolní a horní hranice pokut v případě konkrétních skutkových podstat jsou stanoveny zákonem o silničním provozu; výkon přenesené působnosti svěřené obcím kontrolují rovněž krajské úřady,

k bodu 9: „V roce 2019 a 2020 nebylo v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem rozhodnuto příslušným soudem o náhradě škody, která byla způsobena nezákonným rozhodnutím ze strany úředních osob odboru dopravně správních činností.“

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 10. 7. 2020 stížnost na postup města při vyřizování části jeho žádosti o informace, vymezené body 1, 3, 5, 6 a 9. Stěžovatel namítal, že mu nebylo odpovězeno na body 1, 3, 5, 6 a 9 žádosti, přičemž dále uvedl:

k bodu 6: dotazoval se na kontrolní mechanismus na odboru DSC,

k bodu 9: nedotazoval se, zda soud rozhodl o náhradě škody, ale zda je z důvodu špatného rozhodnutí úředník DSC vyzván k náhradě škody.

Jelikož město neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo přípisem č. j. SMO/329346/20/MP datovaným dnem 15. 7. 2020 stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno téhož dne 16. 7. 2020 prostřednictvím informačního systému datových schránek). Město uvedlo, že považuje stížnost za nedůvodnou.

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací, a to pouze v bodech 1, 3, 5, 6 a 9 žádosti. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

\* \* \*

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím do situace, kdy by městská policie využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 26. 6. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 13. 7. 2020 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů] a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 12. 8. 2020. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 10. 7. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost tedy nelze považovat za předčasnou, neboť byla uplatněna až poté, co stěžovatel obdržel konečnou odpověď města, ze které tedy bylo zřejmé, že město již další písemnost nezašle a má za to, že žádost je tímto vyřízená. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

### **K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

\* \* \*

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že mu město neposkytlo informace požadované v bodech 1, 3, 5, 6 a 9 jeho žádosti.

S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda město vyřídila tuto část stěžovatelovy žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti krajský úřad uvádí, že z toho, že město uvedlo, že strážníci městské policie postupují při ukládání druhu a výměry správního trestu podle příslušných uvedených ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „přestupkový zákon“) a zákona o silničním provozu, zjednodušeně řečeno vyplývá, že v každém jednotlivém posuzovaném případě se hodnotí všechny zákonem stanovené skutečnosti, tedy například povaha a závažnost přestupku, přihlíží se k případným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, apod., přičemž příkladem přitěžujících okolností může být například opakované spáchání přestupku. Z toho je tedy zřejmé, že stanovení druhu a výše správního trestu se posuzuje vždy podle konkrétních okolností, které mohou být ve dvou na pohled podobných případech v jednotlivostech odlišné, což může vést k jejich rozdílnému posouzení.

Krajský úřad má tak za to, že vzhledem k výše uvedenému město požadované informace odkazem na postup strážníků podle citované právní úpravy poskytlo. Na druhou stranu si nelze nevšimnout, že takto poskytnutá odpověď nemusí být pro žadatele srozumitelná, což dokládá také samotné podání stížnosti. Město by tak v rámci zásady dobré správy mělo napříště v obdobných případech srozumitelně vysvětlit své postupy

4/7

a neomezovat se pouze na odkaz na právní ustanovení, která nemusí být žadatelům vždy známa. Přesto, že tento nedostatek nemá dle výše uvedeného vliv na výsledné posouzení postupu města, mělo by napříště postupovat i v souladu se základními zásadami správního řádu.

Na základě výše uvedeného krajský úřad postup města při vyřizování  **bodu 1 žádosti o informace potvrzuje.**

\* \* \*

Ke způsobu vyřízení  bodu 3 žádosti krajský úřad uvádí, že město na dotaz ve věci postupu úředníka odboru DSC odpovědělo v souladu se žádostí, když uvedlo, že v takovém případě pokutu ukládá strážník městské policie. Město dále rovněž uvedlo znění dotčených ustanovení zákona o silničním provozu a v závěru konstatovalo, že pokud není přestupek vyřešen v určitém termínu v rámci městské policie, je oznámen k projednání do správního řízení, kdy správní orgán již není vázán určenými částkami pokut, které ukládají strážníci na místě či následovně na příslušném pracovišti. Tím podle názoru krajského úřadu město odpovědělo také na část dotazu týkající se rozdílné výše pokut ukládaných strážníkem a správním orgánem.

Na základě výše uvedeného krajský úřad postup města při vyřizování  **bodu 3 žádosti o informace potvrzuje.**

\* \* \*

Ke způsobu vyřízení  bodu 5 žádosti krajský úřad uvádí, že město na dotaz odpovědělo v souladu se žádostí, tím, že uvedlo, že úředníci v místopisu školení nejsou, přičemž konstatovalo, že neexistuje povinnost je takto školit. Dále město vysvětlilo postup při projednávání přestupků a předávání dokumentace z místa, kde se skutek stal. Město dále uvedlo, že i v případě chybějících úkonů vyžaduje v součinnosti jejich doplnění z důvodu nedostatku vlastní kompetence, což krajský úřad považuje za poskytnutí tzv. negativní informace ve vztahu k části dotazu, který směřoval k počtu místních šetření provedených úředníky DSC v roce 2019, neboť vysvětluje skutečný stav, nikoliv ten, který předpokládal ve své žádosti stěžovatel.

Na základě výše uvedeného krajský úřad postup města při vyřizování  **bodu 5 žádosti o informace potvrzuje.**

\* \* \*

Ke způsobu vyřízení  bodu 6 žádosti krajský úřad uvádí, že město popsalo způsob, jakým je v rámci odboru DSC nastaven systém určování výše pokuty, kdy za ně odpovídá příslušná oprávněná úřední osoba, s tím, že výkon přenesené působnosti svěřené obcím kontrolují rovněž krajské úřady.

Stěžovatel v rámci stížnosti k tomuto bodu namítal, že se dotazoval na kontrolní mechanismus na odboru DSC. Krajský úřad této stěžovatelově námitce nepřisvědčuje, neboť město popsalo, jakým způsobem je daná agenda vyřizována. Z odpovědi tak dle názoru krajského úřadu v zásadě vyplývá, že vnitřní kontrolní mechanismus není nastaven např. ve vztahu kontroly nadřízeným úředníkem, ale odpovědnost za dodržování právní úpravy je ponechána na jednotlivých úřednících, kteří v souladu s právní úpravou dbají na dodržování vlastní praxe správního orgánu, a dále, že kontrola je vykonávána také krajským úřadem.

Na základě výše uvedeného krajský úřad postup města při vyřizování  **bodu 6 žádosti o informace potvrzuje.**

\* \* \*

Pokud jde o vyřízení  bodu 9 žádosti, stěžovatel v žádosti uvedl: „*Pokud úředník DSC rozhodne a odvolací úřad věc shodí, nebo ji shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu*

5/7

České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020?"

Město v přípisu jako odpověď na tento bod žádosti uvedlo: „V roce 2019 a 2020 nebylo v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem rozhodnuto příslušným soudem o náhradě škody, která byla způsobena nezákonným rozhodnutím ze strany úředních osob odboru dopravně správních činností.“

Stěžovatel ve stížnosti ke způsobu vyřízení této části žádosti zejména namítal, že se nedotazoval, zda soud rozhodl o náhradě škody, ale zda je z důvodu špatného rozhodnutí úředník DSČ vyzván k náhradě škody.

Krajský úřad přisvědčuje stěžovatelově námitce a konstatuje, že město požadované informace neposkytlo. Žádost totiž směřovala k případům, kdy odvolací orgán nebo soud zruší rozhodnutí vyhotovené příslušným úředníkem, a dalšímu postupu města ve vztahu k náhradě případné, takto vzniklé škody a jejímu vymáhání po daném úředníkovi (první část dotazu). Stěžovatel dále žádal sdělení počtu uhrazených náhrad za roky 2019 a 2020 (druhá část dotazu), pokud by byla odpověď na první část dotazu kladná. Město se však v odpovědi omezilo pouze na konstatování, že v daném období nedošlo k rozhodnutí soudu o náhradě škody, což však předmět dotazu dle uvedeného nepokrývá, neboť taková odpověď nesměřuje ke zrušení rozhodnutí úřední osoby (nadřízeným orgánem nebo soudem), ale k následnému řešení otázky náhrady škody, o které by rozhodoval soud.

**Krajský úřad tedy shledává v postupu města při vyřizování bodu 9 žádosti pochybení, které odůvodňuje přikázání vyřízení žádosti o poskytnutí informace v této části.**

Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému upozorňuje, že město by se při dalším vyřizování věci mělo zabývat bodem 9 žádosti v celém jeho rozsahu, a tedy posoudit tento bod žádosti ve vztahu k výše uvedenému obsahovému osvětlení požadovaných informací ze strany krajského úřadu. Město by se mělo ve vztahu k požadavkům uvedeným v bodě 9 žádosti podrobně zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud město zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (resp. její části) je naplněn, mělo by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (resp. její části), ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti (resp. části žádosti). V opačném případě by město mělo požadované informace poskytnout.

\* \* \*

Podle ustanovení § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.

Krajský úřad se tedy dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.



Krajský úřad má za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti, neboť v daném případě nemůže krajský úřad mimo veškerou pochybnost vyloučit, že u požadovaných informací nebo jejich části nebude dán některý ze zákonných důvodů pro jejich odmítnutí. Navíc, krajský úřad s ohledem na nesprávné posouzení předmětu bodu 9 žádosti městem (viz výše) nedisponuje ve vztahu ke skutečnému požadavku stěžovatele žádnými informacemi, resp. mu spis k této části žádosti nebyl z logiky věci postoupen.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

### Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s., (do datové schránky spolku)  
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

**Statutární město Ostrava**  
primátor

Č. j.: SMO/408870/20/MP  
Sp. zn.: S-SMO/318406/20/MP  
Tel./Fax: 599 414 156  
E-mail: info@mpostrava.cz  
Datum: 6.8.2020

**Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.**

**Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.,**

**– sdělení k poskytnutí informací**

Na základě zrušeného rozhodnutí a vysloveného názoru odvolacího orgánu k bodu 9 rozhodnutí nutno podotknout, že se informace související s náhradou škody nesprávným úředním postupem netýká odboru dopravně správních činností, a tudíž byl požádán o vyjádření odbor hospodářské správy.

bod 9) „Pokud úředník DSČ rozhodne a odvolací úřad věc shodí následně soud a občan žádá náhradu škody. Je vyzván daný úředník, aby škodu České republice nahradil? V případě že ano, kolik takových náhrad bylo zapláceno ze stran špatně rozhodujících úředníků za rok 2019 a 2020.“

V případě odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem je v konečné fázi (po projednání Ministerstvem dopravy popř. dále Okresním soudem v Ostravě a po přiznání žadateli nároku na náhradu škody) postupováno podle „Příkazu tajemníka č. 2/2019“ (k ustanovení škodní komise ...). Škodní komise rozhodne o výši uhrazené částky a konečným rozhodnutím potvrdí tajemník MMO. Výše požadované částky je vymáhána po zaměstnanci, který ji uhradí hotově nebo formou srážky z platu.

Úhrada požadované částky je kryta pojistnou smlouvou č. 20835928-36 o „Kolektivním pojištění odpovědnosti z výkonu povolání“, jako pojistná událost, kdy se takto vzniklá škoda hlásí pojišťovacímu zprostředkovateli společnosti SATUM CZECH s.r.o., nebo přímo Generali České pojišťovně a.s. (pojištění je sjednáno se spoluúčastí zaměstnance 1.000 Kč).