

V Ostravě dne 26.11.2020

MMO
MP Ostrava

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

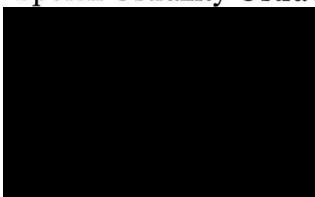
Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

- 1) Prosíme o kopii pracovní smlouvy [redacted] Městské policie Ostrava, se všemi dodatky a pověřeními, předávacími protokoly, platovým výměrem a obdobnými listinami.
- 2) Jaké další benefity obdržel [redacted] Máme na mysli třeba notebook, telefon či jiné movité věci, které může užívat?
- 3) Jaké služební vozidlo má [redacted] přiděleno? Má povolenu možnost užívat toto vozidlo k soukromým účelům? Pokud ano, kolik a jak hradí za soukromý nájezd km? SPZ tohoto vozidla?
- 4) Je u tohoto vozidla vedena kniha jízd?
- 5) Pokud má umožněno i soukromé užívání tohoto vozu, zdaňuje tento benefit? Pokud ano, jaký způsobem? Jak je postaven výpočet této daně?
- 6) Kdo určuje odměny k platu [redacted] MP Ostrava a kdo tyto odměny schvaluje? Existuje rozmezí (měsíční, roční) kolik odměn může [redacted] MP Ostrava obdržet?
- 7) Jaké je porovnání výsledků MP Ostrava v rozdávání pokut. Máme na mysli výčet jakýchkoliv pokut v dopravě, tedy vybrané pokuty, vypsání oznámení o přestupku, odtažená vozidla, „obutá“ vozidla a podobně. Požadujeme pouze čísla z fyzických kontaktů strážníka s přestupcem, či jeho vozem, bez automaticky zasílaných pokut ze semaforů, radarů a podobně. To vše za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020.
- 8) Kolik měla MP Ostrava všech zaměstnanců v období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020.
- 9) Kolik MP Ostrava utratila peněz za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Máme na mysli všechny výdaje na provoz, mzdy, nájmy, odměny, atd...

- 10) Jaké byly odměny [REDACTED] MP Ostrava za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Stačí nám celková částka za každé období.
- 11) Který servis zajišťuje servisování služebních vozů MP Ostrava? Byla vypsána soutěž na tyto servisní práce? Existuje-li smlouva s tímto servisem, prosíme její kopii.
- 12) Kde nakupují vozy MP Ostrava pohonné hmoty? Byla vypsána soutěž na tuto dodávku PHM? Existuje-li smlouva s tímto dodavatelem, prosíme její kopii.
- 13) Kdo byli poslední kandidáti na obsazení [REDACTED] MP Ostrava. Sdělte nám výpis hlasujících, kdo pro kterého kandidáta hlasoval.
- 14) Kdo vypracoval Zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019?

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.



Statutární město Ostrava

Primátor

Č. j.: SMO/705216/20/MP
Sp. zn.: S-SMO/682763/20/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 11.12.2020

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Pane [REDACTED]

k Vaší žádosti podané dne 26.11.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ tohoto znění:

„1) Prosíme o kopii pracovní smlouvy [REDACTED] Městské policie Ostrava, se všemi dodatky a pověřenými, předávacími protokoly, platovým výměrem a obdobnými listinami.

2) Jaké další benefity obdržel [REDACTED] Máme na mysli třeba notebook, telefon či jiné movité věci, které může užívat?

3) Jaké služební vozidlo má [REDACTED] přiděleno? Má povolenu možnost užívat toto vozidlo k soukromým účelům? Pokud ano, kolik a jak hradí za soukromý nájezd km? SPZ tohoto vozidla?

4) Je u tohoto vozidla vedena kniha jízd?

5) Pokud má umožněno i soukromé užívání tohoto vozu, zdaňuje tento benefit? Pokud ano, jaký způsobem? Jak je postaven výpočet této daně?

6) Kdo určuje odměny k platu [REDACTED] MP Ostrava a kdo tyto odměny schvaluje? Existuje rozmezí (měsíční, roční) kolik odměn může [REDACTED] MP Ostrava obdržet?

7) Jaké je porovnání výsledků MP Ostrava v rozdávání pokut. Máme na mysli výčet jakýchkoliv pokut v dopravě, tedy vybrané pokuty, vypsání oznámení o přestupku, odtažená vozidla, „obutá“ vozidla a podobně. Požadujeme pouze čísla z fyzických kontaktů strážníka s přestupcem, či jeho vozem, bez automaticky zasílaných pokut ze semaforů, radarů a podobně. To vše za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020.

8) Kolik měla MP Ostrava všech zaměstnanců v období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020.

9) Kolik MP Ostrava utratila peněz za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Máme na mysli všechny výdaje na provoz, mzdy, nájem, odměny, atd...

10) Jaké byly odměny [REDACTED] MP Ostrava za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Stačí nám celková částka za každé období.

11) Který servis zajišťuje servisování služebních vozů MP Ostrava? Byla vypsána soutěž na tyto servisní práce? Existuje-li smlouva s tímto servisem, prosíme její kopii.

12) Kde nakupují vozy MP Ostrava pohonné hmoty? Byla vypsána soutěž na tuto dodávku PHM? Existuje-li smlouva s tímto dodavatelem, prosíme její kopii.

13) Kdo byli poslední kandidáti na obsazení [REDACTED] MP Ostrava. Sdělte nám výpis hlasujících, kdo pro kterého kandidáta hlasoval.

14) Kdo vypracoval Zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019?“, Vám sdělujeme následující.

Ad 1) Zasiláme anonymizovanou kopii požadované pracovní smlouvy a dohody o změně sjednaných pracovních podmínek. Usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 0363/ZM1822/7 ze dne 19.6.2019 byl s účinností od 17.8.2019 [REDACTED] pověřen plněním úkolů při řízení Městské policie Ostrava. Další podrobnosti včetně výpisu předmětného usnesení Zastupitelstva města Ostravy jsou dostupné zde (7. zasedání):

<https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni/volebni-obdobi-2018-2022>.

K části žádosti požadující poskytnutí předávacích protokolů, platového výměru a obdobné listiny bylo vydáno samostatné rozhodnutí.

Ad 2) ████████ Městské policie Ostrava má k dispozici služební mobil a notebook.

Ad 3) ████████ Městské policie Ostrava má přiděleno vozidlo Škoda Octavia, RZ: ████████ Ano, zaměstnavatel poskytl tomuto zaměstnanci vozidlo ke služebním i soukromým účelům. Je vedena průkazná evidence počtu km ujetých služebně a soukromě s tím, že spotřebované pohonné hmoty za ujeté km pro soukromé účely měsíčně si hradí ████████ Městské policie Ostrava sám (tato částka je mu zaměstnavatelem každý měsíc odváděna z platu).

Ad 4) Ano.

Ad 5) ████████ Městské policie Ostrava je oprávněn vozidlo uvedené výše užívat ke služebním i soukromým účelům. V souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, se za příjem zaměstnance považuje částka ve výši 1 % vstupní ceny vozidla za každý i započatý kalendářní měsíc poskytnutí vozidla. Pro účely zdanění se 1 % ze vstupní ceny vozidla zahrne do základu daně a zdaní se společně s jeho platem v jednotlivých měsících.

Ad 6) Odměnu ████████ Městské policie Ostrava stanovuje a schvaluje primátor statutárního města Ostravy. V souladu s ust. § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nejsou pro výši ani počet odměn stanovena žádná omezení.

Ad 7) Celkový počet Vámi uváděných protiprávních jednání či podezření z jejich spáchání v období od 1.9.2018 do 31.8.2019 činil 64.813 událostí, v období od 1.9.2019 do 31.8.2019 činil 53.771 událostí.

Ad 8) Počet zaměstnanců Městské policie Ostrava za období od 1.9.2018 do 31.8.2020 činil:

Září 2018	749	Září 2019	755
Říjen 2018	741	Říjen 2019	753
Listopad 2018	735	Listopad 2019	745
Prosinec 2018	749	Prosinec 2019	752
Leden 2019	745	Leden 2020	749
Únor 2019	744	Únor 2020	747
Březen 2019	738	Březen 2020	744
Duben 2019	748	Duben 2020	744
Květen 2019	747	Květen 2020	742
Červen 2019	745	Červen 2020	760
Červenec 2019	742	Červenec 2020	760
Srpen 2019	743	Srpen 2020	756

Ad 9) Veškeré výdaje Městské policie Ostrava za období od 1.9.2018 do 31.8.2019 činily 460.100.926 Kč, za období od 1.9.2019 do 31.8.2020 činily 507.640.666 Kč.

Ad 10) Bylo vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti.

Ad 11) Servis služebních vozidel Městské policie Ostrava zajišťuje společnost Best Car Servis s.r.o., ████████ Tato společnost byla vybrána na základě výsledků veřejné zakázky „Opravy a servis vozidel Městské policie Ostrava pro rok 2020“, ev. č.: 1148/2020/MP/VZ. Smlouvu naleznete zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/12173352>.

Ad 12) Pohonné hmoty pro vozidla Městské policie Ostrava jsou nakupovány u společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s., ████████ na základě dokumentu Podmínky k odběru plynu, jehož kopii přikládáme. Dále jsou nakupovány u společnosti Ostravské komunikace, a.s., ████████ a Innogy Energo s.r.o., ████████ na základě objednávek. Na odběr pohonných hmot nebyla vypsána veřejná zakázka ani soutěž, a to s ohledem na ust. § 19 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 13) Bylo vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti.

Ad 14) Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019 byla vypracována zaměstnanci úseku

kontrolních a propagačních činností na základě údajů v elektronické databázi Městské policie Ostrava o událostech.

S pozdravem

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

(elektronicky podepsáno)

P R A C O V N Í S M L O U V A

Zaměstnavatel Městská policie Ostrava

a pan [REDACTED] nar.

uzavírají dnešního dne tuto pracovní smlouvu podle níže uvedených podmínek :

- a) druh práce s t r á ž n í k
- b) místem výkonu práce jsou jednotlivá pracoviště zaměstnavatele v rámci katastru města Ostravy
- c) pracovní poměr vzniká dnem 1. února 1994

Z v l á š t n í u j e d n á n í :

- 1.- pracovní poměr se sjednává na dobu n e u r č i t o u se zkušební dobou t ř i měsíce, v níž lze pracovní poměr zrušit kdykoliv bez udání důvodu, vždy však písemně oznámením druhé straně, zpravidla alespoň t ř i dny před dnem, kdy má pracovní poměr skončit.
- 2.- zaměstnanec se zavazuje, že nastoupí na řádné studium /dálkové, večerní/ na střední škole k doplnění si vzdělání- maturity, dnem, který určí zaměstnavatel.

V Ostravě dne 31.1.1994

podpis zaměstnance

[REDACTED]

zaměstnavatel:

statutární město Ostrava
Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
zastoupená [redacted]

a

zaměstnanec: [redacted]
datum narození: [redacted]

uzavírají v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoníku práce tuto

Dohodu o změně sjednaných pracovních podmínek

Organizace a zaměstnanec uzavřeli pracovní smlouvu dne 31.01.1994.

Sjednaný druh práce: strážník městské policie

Sjednaný obsah pracovní smlouvy se mění na základě usnesení Zastupitelstva města Ostravy č. 0363/ZM1822/7 ze dne 19.06 s účinností od 17.08.2019 takto:

Sjednává se druh práce: strážník- [redacted] Městské policie Ostrava

Tato dohoda se stává nedílnou součástí pracovní smlouvy, která zůstává v ostatních částech nezměněna.

V Ostravě, dne: 02 -08- 2019

V Ostravě, dne:

02 -08- 2019

[redacted]
zaměstnanec

OSTRAVA!!!

Podmínky k objednávce plynu

(číslo smlouvy prodávajícího: ODB20190182, číslo objednávky kupujícího:

I.

Smluvní strany

1. Obchodní jméno společnosti
Sídlo:

IČ:
DIČ:
Zastoupena:
Kontaktní osoba prodávajícího
pro věci technické:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bankovní spojení:

Zapsáno v OR vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. Zn. [REDACTED]

(dále jen „prodávající“)

2. Obchodní jméno společnosti
Sídlo:

Statutární město Ostrava, Městská policie
Prokešovo náměstí 1803/8
Ostrava - Moravská Ostrava

IČ:

00845451

DIČ:

CZ00845451

Kontaktní osoba kupujícího:

(dále jen „kupující“)

II.

Základní ustanovení

1. Smluvní strany se dohodly, že tento závazkový vztah a vztahy z něho vyplývající se řídí zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem, v platném znění, zejména ustanovením § 2079 a následnými.
2. Smluvní strany prohlašují, že údaje uvedené v čl. I. těchto podmínek jsou v souladu s právními skutečnostmi v době uzavření smluvního vztahu.

III.

Předmět podmínek k objednávce

1. Předmětem tohoto závazkového vztahu je stanovení podmínek pro opakovaný odběr stlačeného zemního plynu, elektrické energie nutné ke stlačení zemního plynu, nákladů spojených s prováděním servisních úkonů na plnicí stanici a přístupových karet (dále jen „stlačený zemní

plyn“). Stlačený zemní plyn bude odebírán opakovaně vozidly kupujícího z výdejního stojanu plnicí stanice CNG prodávajícího před Areálem autobusů Hranečnická adresa: ul. Počáteční 1962/36, 710 00 Ostrava- Slezská Ostrava (dále také jen „areál autobusů Hranečnická“) v předpokládaném množství cca 1 500 kg/měsíc (předpokládané množství může být nedočerpáno, nebo překročeno). Při přeúčtování bude zajištěna vzájemně dohodnutá evidence. Výdej bude umožněn vozidlům kupujícího dle seznamu vozidel podle RZ kupujícího oprávněných k převzetí stlačeného zemního plynu dle přílohy č. 2 těchto podmínek k objednávce.

IV.

Závazky prodávajícího

1. Prodávající se zavazuje u výdejního stojanu plnicí stanice CNG před areálem autobusy Hranečnická umožnit kupujícímu plnění stlačeného zemního plynu do nádrží vozidel kupujícího dle seznamu RZ, uvedených v příloze č.2 těchto podmínek.
2. Prodávající se zavazuje předat kupujícímu 15 ks klíčenek s vestavěným čipem a PIN kódem přiděleným vozidlům kupujícího uvedeným v příloze č. 2 těchto podmínek.
3. Čerpání stlačeného zemního plynu bude umožněno nepřetržitě.
V době servisních zásahů na plnicích stanicích CNG nelze plnit stlačený zemní plyn.
4. Množství stlačeného zemního plynu není omezeno s výjimkou uvedenou v ustanovení čl. VI bodu č. 7 těchto podmínek k objednávce.
5. Prodávající zajistí evidenci o odběru s následujícími údaji ze systému čerpací stanice WINMIS:
 - datum odběru stlačeného zemního plynu
 - RZ vozidla
 - odebrané množství stlačeného zemního plynuUvedené údaje budou podkladem pro fakturaci a budou tvořit přílohu každé faktury.
6. V případě dlouhodobé technické poruchy na výdejním zařízení před areálem autobusy Hranečnická informuje prodávající kupujícího o umožnění plnění/odběru na plnicí stanici v areálu autobusy Hranečnická.
7. Prodávající se zavazuje bezplatně proškolit kontaktní osobu kupujícího, fidiče a osoby, které budou provádět plnění stlačeného zemního plynu do vozidel z bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“), požárního řádu, požárních poplachových směrnic, z návodu výrobce pro vstup při plnění stlačeného zemního plynu a z požární ochrany (dále jen „PO“) pro odběrné místo na Hranečnicku.
8. Prodávající bude kupujícího informovat na e-mail kontaktní osoby kupujícího o případné odstávce plnicí stanice z důvodu přerušení dodávky elektrické energie pro plnicí stanici CNG.

V.

Závazky kupujícího

1. Kupující (resp. jeho fidiči) je rovněž povinen dodržovat obecně závazné právní předpisy v oblasti BOZP, hygienické a požární předpisy včetně vnitropodnikových norem prodávajícího, upravující místní podmínky BOZP a PO, se kterými bude prodávajícím seznámen. Za tímto účelem je

kupující povinen zajistit, aby řidiči, kteří budou vjíždět k odběrnému místu na Hranečnicku, se účastnili školení z BOZP a PO, které bude provádět prodávající (viz bod IV.7 těchto podmínek k objednavce).

2. Za tímto účelem je kupující povinen zajistit, aby se řidiči účastnili školení prodávajícího z oblasti zajištění BOZP a PO pro areál autobusy Hranečnick (viz bod IV.7 těchto podmínek k objednavce).
3. Kupující (resp. jeho řidič, kterému se událost stala) je povinen při nežádoucím úniku provozních kapalin z auta zajistit sanaci pomocí sorbentu. Událost se musí oznámit ústně okamžitě vedoucímu pracovníkovi střediska údržba autobusy Hranečnick a na oddělení energie a ekologie na tel. č. [REDAKCE]. Proávající si vyhrazuje právo požadovat po kupujícím uhrazení vzniklé škody.
4. V případě poruchy plnicího stojanu kupující (resp. jeho řidiči) je povinen dodržovat požadavky k zajištění BOZP a PO v areálu údržba autobusy Hranečnick (viz bod IV.6 těchto podmínek k objednavce).
5. V případě umožnění vjezdu bude kupující (resp. jeho řidiči) z bezpečnostních důvodů v souvislosti s plněním stlačeného zemního plynu a pohybem vozidla dbát pokynů přítomných zaměstnanců prodávajícího a dodržovat základní požadavky k zajištění BOZP a PO, podle přílohy č. 1 těchto podmínek.
6. Kupující (resp. jeho řidiči) je povinen umožnit přednostní odběr vozidlům prodávajícího.
7. Kupující je povinen aktualizovat seznam RZ vozidel při jakékoli změně. Aktualizace bude prováděna formou změny přílohy číslo 2 těchto podmínek k objednavce. Vozidlům, která nebudou v seznamu, nebude plnění stlačeného zemního plynu umožněno.
8. Kupující se zavazuje řádně a včas za stlačený zemní plyn a služby s tím spojené zaplatit prodávajícímu sjednanou kupní cenu.
9. V případě ztráty nebo násilného poškození klíčenky uhradí kupující za 1 ks klíčenky 100,- Kč bez DPH.

VI.

Cena a platební podmínky

1. Cena za jeden kg stlačeného zemního plynu včetně spotřební daně vychází z denní ceny zemního plynu v €/MWh a denního kurzu ČNB, €/kč a vysoutěžěného smluvního koeficientu – **cena bude měsíčně kupujícímu refakturována v Kč/kg**, včetně distribuce a spotřební daně z plynu;
2. Cena představující **celkový náklad na stlačení a dodání CNG** (v tom je obsažena elektrické energie potřebná pro stlačení zemního plynu; náklady spojené s prováděním servisních úkonů na plnicích stanicích; náklady spojené s vydáním a administrací přístupových karet) bude měsíčně fakturována kupujícímu v ceně stanovené pro rok 2019 ve výši **5,055 Kč/kg**.
Se změnou ceny je prodávající povinen kupujícího seznámit minimálně 35 kalendářních dnů předem. Proávající oznámí změnu formou elektronické pošty na adresu uvedenou v článku I. těchto podmínek k objednavce. Pokud kupující změnu nebude akceptovat, je povinen ve lhůtě do pěti pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo oznámení o změně odesláno, o tom prodávajícího uvědomit, a to elektronickou poštou na adresu [REDAKCE]. Objednávka bude v tomto případě ukončena k poslednímu dni v měsíci následujícím po měsíci, ve kterém bylo kupujícímu oznámení o změně ceníku (cenového výměru) odesláno. Ustanovení článku VIII.

těchto podmínek týkající se výpovědi se v tomto případě nepoužije. Do doby ukončení těchto podmínek budou používány ceny vycházející z původního ceníku (cenového výměru).

3. Dodávky stlačeného zemního plynu mají charakter opakovaného plnění ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Fakturační období se sjednává měsíčně, a to vždy za dodávky uskutečněné od 1. dne v měsíci od 6:00 hodin do prvního dne následujícího měsíce do 6:00 hodin. Dnem uskutečnění zdanitelného plnění je vždy poslední kalendářní den fakturovaného měsíce.
4. Fakturace bude prováděna způsobem stanoveným v předchozím odstavci. Přílohou faktury bude přehled denních odběrů jednotlivých vozidel kupujícího. Fakturační adresou je adresa sídla kupujícího uvedená v článku I. těchto podmínek k objednavce.
5. Prodávající bude faktury vystavovat vždy do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (viz článek VI. 3 těchto podmínek) a odešle poštou na adresu sídla kupujícího. Fakturované částky budou podle dohody smluvních stran splatné do 30 dnů ode dne vystavení faktury. Smluvní strany se dohodly na úhradě formou bezhotovostního bankovního převodu ve prospěch účtu uvedeného na faktuře. Úhradou se rozumí připsání peněžních prostředků na bankovní účet uvedený na faktuře.
6. V případě prodlení kupujícího s úhradou faktury je prodávající oprávněn účtovat kupujícímu úrok z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení. Kupující je povinen takto účtovaný úrok zaplatit.
7. Prodávající si vyhrazuje právo přerušit výdej stlačeného plynu pro kupujícího v případě, že kupující bude v prodlení s úhradou faktury delším než 14 dnů po lhůtě splatnosti. Pozastávky plnění ze strany prodávajícího nebudou v tomto případě považovány za porušení smluvních povinností prodávajícího.
8. V případě nedostatku zemního plynu na trhu nemá kupující nárok na náhradní plnění. Nedodání předmětu plnění dle první věty tohoto článku nebude smluvními stranami považováno za nesplnění povinností dodávat stlačený zemní plyn.

VII.

Kontaktní osoby

Za prodávajícího:



Za kupujícího:



VIII.

Jiná ujednání

1. V případě, že kupující bude v budoucnosti požadovat, aby kontaktní „emailová“ adresa pro doručování byla jiná než uvedená v těchto podmínkách objednávky (v článku I.), sdělí to písemně na adresu Dopravní podnik Ostrava a.s., [redacted] k rukám [redacted] oddělení energie a ekologie. Oznámení musí být podepsáno prodávajícím. Dodatek k podmínkám objednávky nebude v tomto případě vystavován.
2. Podmínky k objednávce se sjednávají na dobu **neurčitou** s jednoměsíční výpovědní lhůtou. Výpověď nemusí obsahovat odůvodnění. Výpovědní lhůta začne běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení druhé straně na adresu sídla uvedenou v článku I. těchto podmínek k objednávce. Uplynutím výpovědní doby zaniká smluvní vztah mezi kupujícím a prodávajícím založený na základě objednávky a těchto podmínek k objednávce.
3. Smluvní vztah může být ukončen také dohodou smluvních stran.

IX.

Závěrečná ustanovení

1. Právní záležitosti těmito podmínkami neupravené se řídí příslušnými platnými právními předpisy.
2. Jakékoliv změny nebo doplňky těchto podmínek budou prováděny po dohodě obou stran těchto podmínek a to písemnou formou vzestupně číslovanými dodatky, není-li v těchto podmínkách uvedeno jinak.
3. Tyto podmínky jsou vyhotoveny ve dvou vyhotoveních s platností originálu a každá smluvní strana obdrží po jednom vyhotovení
4. Kupující bere na vědomí, že Dopravní podnik Ostrava a.s. podléhá režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.
5. Platnost a účinnost smluvních podmínek k objednávce nastává dnem podpisu smluvních podmínek oběma stranami.

Přílohy: č. 1 Základní požadavky k zajištění BOZP
 č. 2 Seznam RZ vozidel

V Ostravě dne: 24 -06- 2019

[redacted]

[redacted] úseku nákupu a služeb

V Ostravě dne: 17 -06- 2019

[redacted]

[redacted] Městské policie Ostrava

Příloha č. 1 - Základní požadavky k zajištění BOZP

- I. Vstup osob do objektů a jejich pohyb na pracovištích Dopravního podniku Ostrava a.s., vjezd vozidel**
- a) Zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany, kteří budou vykonávat pracovní nebo jinou činnost **dlouhodobě**, mohou vstupovat do objektů a pohybovat se na pracovištích **samostatně**, avšak musí v souladu s vnitřními předpisy Dopravního podniku Ostrava a.s. (dále jen DP Ostrava):
 - podrobit se školení z BOZP pro příslušné pracoviště, které zajistí vedoucí pracoviště DP Ostrava,
 - předkládat při každém vstupu do objektu dočasný osobní průkaz vydaný DP Ostrava.
 - b) Zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany, kteří budou vykonávat pracovní nebo jinou činnost **krátkodobě**, mohou vstupovat do objektů a pohybovat se na pracovištích **samostatně**, avšak musí v souladu s vnitřními předpisy DP Ostrava:
 - podrobit se školení z BOZP pro příslušné pracoviště, které zajistí vedoucí pracoviště DP Ostrava
 - pro ověření totožnosti předkládat při každém vstupu do objektu občanský průkaz příp. cestovní pas nebo jiný doklad totožnosti vydaný příslušným správním úřadem, který bude porovnán se jmenným seznamem dodaným druhou smluvní stranou.
 - c) Zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany, kteří **navštíví** pracoviště **jednorázově**, mohou v souladu s vnitřními předpisy DP Ostrava vstupovat do objektu a pohybovat se na pracovištích **pouze v doprovodu** určeného zaměstnance DP Ostrava, avšak musí:
 - ohlásit svoji návštěvu při vstupu do objektu a vyčkat, až bude strážní službou ověřena přítomnost příslušného vedoucího zaměstnance pracoviště, který stanoví způsob doprovodu a pohybu návštěvy v objektu DP Ostrava a tím za tuto návštěvu přebírá odpovědnost.
 - d) Osobám a vozidlům druhé smluvní strany bude vjezd a pohyb v dopravním prostředku v areálu DPO povolen na základě platného dlouhodobého povolení vjezdu, nebo jednorázového povolení vjezdu po prokázání totožnosti a souhlasu přítomného vedoucího navštěvovaného pracoviště.
 - e) Fyzická ostraha je oprávněna provést kontrolu dopravního prostředku při vjezdu do areálu DP Ostrava i při výjezdu z areálu DP Ostrava.
 - f) Mimo provozní dobu v pracovních dnech od 6.00 do 22.00 hodin mohou osoby a vozidla druhé smluvní strany výjimečně vjíždět a pohybovat se v areálu DPO pouze jako „návštěva“.
 - g) Návštěvě bude vjezd a pohyb v dopravním prostředku v areálu DP Ostrava povolen na základě ověření přítomnosti vedoucího navštěvovaného pracoviště a jeho souhlasu s návštěvou.
 - h) V případě udělení souhlasu s návštěvou fyzická ostraha seznámí návštěvu s aktuální dopravní situací v areálu DP Ostrava, zejména s určením trasy a místem k odstavení dopravního prostředku, a poté vpustí návštěvu do areálu DP Ostrava.


...uva o dílo
...o smluvních podmínkách objednatele: ODB20190182
...slo smluvních podmínkách zhotovitele: ...
Příloha č. 1 - Základní požadavky k zajištění BOZP

Dopravní podnik Ostrava a.s.

II. Podmínky pro vykonávání pracovní a jiné činnosti na pracovištích DP Ostrava

- a) předávané plnění/dílo (projekty, konstrukce, výrobky, zařízení apod.) musí být provedeno tak, aby splňovalo platné bezpečnostní a požární předpisy,
- b) pokud budou na jednom pracovišti plnit pracovní úkoly zaměstnanci druhé smluvní strany i DP Ostrava, jsou zaměstnavatelé povinni vzájemně se písemně informovat o rizicích a spolupracovat při zajišťování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, podle ustanovení § 101 zákona č. 262/2006 Sb. (zákoník práce),
- c) zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany nesmí být mladiství, musí mít pro činnost vykonávanou na pracovištích DP Ostrava odbornou a zdravotní způsobilost a tuto činnost mohou vykonávat pouze v dohodnutém rozsahu, v případě, že vstupují na provozovanou dopravní cestu, musí splňovat zdravotní způsobilost podle § 2 písm. b) 1, vyhlášky MD č. 101/1995 Sb. v platném znění,
- d) zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany jsou při své činnosti na pracovištích DP Ostrava povinni dodržovat platné právní předpisy k zajištění bezpečnosti práce a požární ochrany včetně místních bezpečnostních předpisů (vnitřních norem DP Ostrava), s nimiž byli řádně seznámeni, podrobit se na vyzvání oprávněného zaměstnance DP Ostrava dechové zkoušce nebo lékařskému vyšetření ke zjištění přítomnosti alkoholu nebo jiných návykových látek v organizmu. K plnění povinnosti dle tohoto odstavce jsou zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany povinni při kontrolách a činnostech souvisejících se zajištěním BOZP spolupracovat s oprávněnými zaměstnanci DP Ostrava a řídit se jejich pokyny,
- e) v případě porušování předpisů k zajištění bezpečnosti práce a požární ochrany, pokynů oprávněných zaměstnanců DP Ostrava, pozitivního výsledku dechové zkoušky na alkohol nebo při odmítnutí dechové zkoušky nebo lékařského vyšetření jsou zaměstnanci nebo jiné osoby druhé smluvní strany povinni na vyzvání ukončit pracovní nebo jinou činnost a ihned opustit pracoviště a objekty DP Ostrava. Druhá smluvní strana je povinna osobu vyloučenou z pracoviště DP Ostrava ihned nahradit jiným pracovníkem tak, aby plnění smlouvy mohlo řádně pokračovat. DP Ostrava v tomto případě neodpovídá za případné prodlení v plnění závazků druhé smluvní strany dle uzavřené smlouvy,
- f) za každý jednotlivě zjištěný případ porušení sjednaných podmínek nebo předpisů k zajištění BOZP je DP Ostrava oprávněn účtovat druhé smluvní straně smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč, a to v případě, že uzavřenou smlouvou nebude stanoveno jinak. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo DP Ostrava na náhradu škody.

V Ostravě dne 24 -06- 2019


...useku nákupu a služeb

V Ostravě dne 17 -06- 2019


Městské policie Ostrava

strana 2/2

Číslo smluvních podmínek prodávajícího: ODB20190182
Číslo smluvních podmínek kupujícího: _____
Příloha č. 2 – Seznam RZ vozidel

Č. klíčenky	RZ vozidla	Předpokládané měsíční plnění stlačeného zemního plynu v kg
1		100
2		100
3		100
4		100
5		100
6		100
7		100
8		100
9		100
10		100
11		100
12		100
13		100
14		100
15		100

Předpoklad spotřeby celkem : 1 500 kg/měsíc

Kontaktní osoba kupujícího:



V Ostravě dne: 24 -06- 2019

úseku nákupu a služeb

V Ostravě dne: 17 -06- 2019

Městské policie Ostrava

Dodatek č. 1

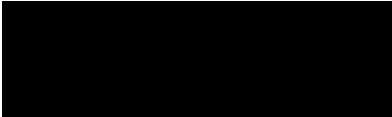
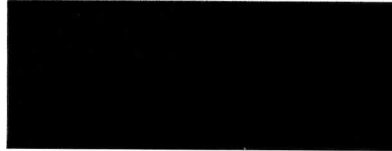
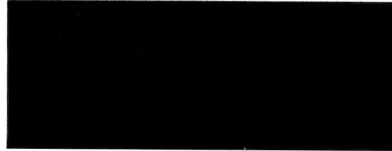
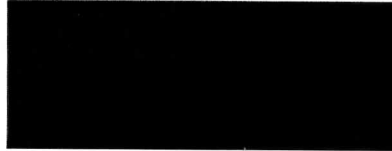
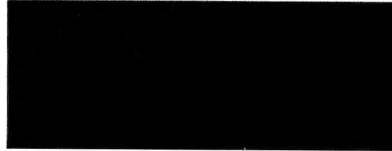
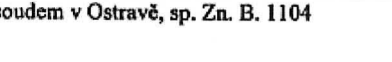

K Podmínkám k objednávce plynu

uzavřené dne 24. 6. 2019

(číslo smlouvy prodávajícího: ODB20190182, číslo smlouvy kupujícího:)

I.

Smluvní strany

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Obchodní jméno společnosti | Dopravní podnik Ostrava a.s. |
| Sídlo: |  |
| IČ: |  |
| DIČ: |  |
| Zastoupen: |  |
| Kontaktní osoba prodávajícího
pro věci technické: |  |
| Bankovní spojení: |  |
| Zapsáno v OR vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. Zn. B. 1104
(dále jen „prodávající“) | |
| 2. Obchodní jméno společnosti | Statutární město Ostrava, městská policie |
| Sídlo: | Prokešovo náměstí 1803/8
Ostrava - Moravská Ostrava |
| IČ: | 00845451 |
| DIČ: | CZ00845451 |
| Kontaktní osoba kupujícího:
(dále jen kupující) |  |

II.

Předmět dodatku


1. Tímto dodatkem č. 1 se mění Cena představující celkový náklad na stlačení a dodání CNG uvedená v čl. VI. odst. 2 Podmínek k objednávce plynu, a to tak, že nová výše této ceny je 5,288 Kč/kg.

III.

Jiná ujednání


1. Ostatní ustanovení Podmínek k objednávce zůstávají nezměněna.
2. Obě smluvní strany prohlašují, že tento dodatek č. 1 vzniknul dohodou obou stran.
3. Tento dodatek č. 1 nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti dne 1. 1. 2020.
4. Tento dodatek č. 1 je vyhotoven ve dvou stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží jedno vyhotovení.

V Ostravě dne: 19. 12. 2019



úseku nákupu a služeb

V Ostravě dne: 19 -12- 2019



Městské policie Ostrava

Dodatek č. 2

K Podmínkám k objednávce plynu

uzavřené dne 24. 6. 2019 (dále jen „Podmínky“)

(číslo smlouvy prodávajícího: ODB20190182, číslo smlouvy kupujícího:)

I.

Smluvní strany

1. Obchodní jméno společnosti

Dopravní podnik Ostrava a.s.

Sídlo:

IČ:

DIČ:

Zastoupen:

Kontaktní osoba prodávajícího
pro věci technické:

ekologie

jiri.placek@dpo.cz

Bankovní spojení:

Zapsáno v OR vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. Zn. B. 1104

(dále jen „prodávající“)

2. Obchodní jméno společnosti

Statutární město Ostrava, městská policie

Sídlo:

Prokešovo náměstí 1803/8

Ostrava - Moravská Ostrava

Zastoupena:

Městské policie Ostrava

IČ:

00845451

DIČ:

CZ00845451

Kontaktní osoba kupujícího:

(dále jen kupující)

II. Předmět dodatku


1. Tímto dodatkem č. 2 se v čl. VIII. Podmínek doplňuje nový odst. 4 v tomto znění:

Tyto podmínky se vztahují na jakýkoliv odběr stlačeného zemního plynu ve smyslu čl. III. těchto podmínek, který učiní kupující u prodávajícího po dobu trvání těchto podmínek, a to bez ohledu na to, na základě jaké objednávky či smlouvy (nebo i bez objednávky či smlouvy) bude odběr uskutečněn, a také bez ohledu na to, zda je tak uvedeno v konkrétní objednávce či smlouvě. Ustanovení těchto podmínek mají přednost před ustanoveními veškerých smluv či objednávek uzavřených (i v budoucnu) mezi smluvními stranami, jejichž předmětem bude odběr stlačeného zemního plynu, nebude-li písemně v konkrétním případě dohodnuto jinak.

III. Jiná ujednání

1. Ostatní ustanovení Podmínek k objednávce zůstávají nezměněna.
2. Obě smluvní strany prohlašují, že tento dodatek č. 2 vzniknul dohodou obou stran.
3. Tento dodatek č. 2 nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran a účinnosti dne 1. 1. 2020.
4. Tento dodatek č. 2 je vyhotoven ve dvou stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží jedno vyhotovení.

V Ostravě dne:



úseku nákupu a služeb

V Ostravě dne:



Městské policie Ostrava

Statutární město Ostrava

Primátor

Č. j.: SMO/705240/20/MP
Sp. zn.: S-SMO/682763/20/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 11.12.2020

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Statutární město Ostrava – Městská policie Ostrava jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., [redacted] se sídlem [redacted] podané podle InfZ dne 26.11.2020, č.j.: SMO/682/763/20/MP, rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ k žádosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s., ze dne 26.11.2020

s e o d m í t á

poskytnutí předávacích protokolů, platového výměru a obdobných listin,

poskytnutí informací o odměnách [redacted] Městské policie Ostrava za období od 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020,

a poskytnutí informací o posledních kandidátech na obsazení [redacted] Městské policie Ostrava, výpisu hlasujících, a kdo pro kterého kandidáta hlasoval.

Odůvodnění:

Dne 26.11.2020 obdržela Městská policie Ostrava žádost spolku Ostražitý Ostravák, z.s. IČ: [redacted] se sídlem [redacted] (dále také „žadatel“), pod č.j.: SMO/682763/20/MP podanou dle InfZ tohoto znění:

„1) Prosíme o kopii pracovní smlouvy [redacted] Městské policie Ostrava, se všemi dodatky a pověřeními, předávacími protokoly, platovým výměrem a obdobnými listinami.

2) Jaké další benefity obdržel [redacted] Máme na mysli třeba notebook, telefon či jiné movité věci, které může užívat?

3) Jaké služební vozidlo má [redacted] Má povolenou možnost užívat toto vozidlo k soukromým účelům? Pokud ano, kolik a jak hradí za soukromý nájezd km? SPZ tohoto vozidla?

4) Je u tohoto vozidla vedena kniha jízd?

5) Pokud má umožněno i soukromé užívání tohoto vozu, zdaňuje tento benefit? Pokud ano, jaký způsobem? Jak je postaven výpočet této daně?

6) Kdo určuje odměny k platu [redacted] MP Ostrava a kdo tyto odměny schvaluje? Existuje rozmezí (měsíční, roční) kolik odměn může [redacted] MP Ostrava obdržet?

7) Jaké je porovnání výsledků MP Ostrava v rozdávání pokut. Máme na mysli výčet jakýchkoliv pokut v dopravě, tedy vybrané pokuty, vypsání oznámení o přestupku, odtahovaná vozidla, „obutá“ vozidla a podobně. Požadujeme pouze čísla z fyzických kontaktů strážníka s přestupcem, či jeho vozem, bez automaticky zasílaných pokut ze semaforů, radarů a podobně. To vše za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020.

8) Kolik měla MP Ostrava všech zaměstnanců v období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 –

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz

IČ 00845 451 DIČ CZ 00845 451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

OSTRAVA!!!

31.8.2020.

9) Kolik MP Ostrava utratila peněz za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Máme na mysli všechny výdaje na provoz, mzdy, nájem, odměny, atd...

10) Jaké byly odměny [REDAKCE] MP Ostrava za období 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020. Stačí nám celková částka za každé období.

11) Který servis zajišťuje servisování služebních vozů MP Ostrava? Byla vypsaná soutěž na tyto servisní práce? Existuje-li smlouva s tímto servisem, prosíme její kopii.

12) Kde nakupují vozy MP Ostrava pohonné hmoty? Byla vypsaná soutěž na tuto dodávku PHM? Existuje-li smlouva s tímto dodavatelem, prosíme její kopii.

13) Kdo byli poslední kandidáti na obsazení [REDAKCE] MP Ostrava. Sdělte nám výpis hlasujících, kdo pro kterého kandidáta hlasoval.

14) Kdo vypracoval Zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019?“,

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

I. K odmítnutí poskytnutí předávacích protokolů

Podle § 3 odst. 3 InfZ „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Povinný subjekt konstatuje, že žádosti žadatele o zaslání předávacích protokolů týkajících se pracovního poměru [REDAKCE] Městské policie Ostrava není možné vyhovět, neboť požadovaná informace objektivně neexistuje, jelikož žádnými takovými protokoly povinný subjekt nedisponuje a ani nemá povinnost je mít, tj. neexistuje informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, která by mohla být žadateli poskytnuta.

II. K odmítnutí poskytnutí platového výměru a obdobných listin, informací o odměnách [REDAKCE] Městské policie Ostrava za období od 1.9.2018 – 31.8.2019 a od 1.9.2019 – 31.8.2020

Podle č. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“ a „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

Podle čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence či jiných druhů komunikace.“

Podle čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie „Každý člověk má právo na ochranu údajů osobního charakteru, které se ho týkají.“ (odst. 1), „S těmito údaji musí být nakládáno čestně, pouze k přesně danému účelu a na základě souhlasu dotyčné osoby či na základě jiného legitimního podstatného uvedeného v zákoně. Každý člověk má právo na přístup k údajům sebraným o jeho osobě a na jejich zpřesnění.“ (odst. 2) a „Respektování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislé moci.“ (odst. 3).

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Podle ust. § 8b InfZ „Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.“ (odst. 1) a „Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.“ (odst. 3).

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychologické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

V nálezů Ústavního soudu ČR ze dne 17.10.2017, č.j.: IV. ÚS 1378/16 – 4, v němž se zabýval posuzováním ústavnosti poskytování informací o výši platů a odměn zaměstnanců veřejné správy

podle InfZ, se uvádí:

„124. Článek 10 Úmluvy zaručuje právo na svobodu projevu a v jeho rámci právo na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Toto právo není absolutní, ale je omezené, resp. podmíněné nezbytností těchto informací pro výkon svobody projevu, zahrnující právo přijímat a rozšiřovat informace.

125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

b) informace samotná se týká veřejného zájmu;

c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

126. Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

127. Požadavek "přiměřenosti" je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

128. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

....

130. Při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha."

Z uvedeného vyplývá, že informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn (viz „Metodické doporučení Ministersva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ – č.j.: MV-138779-7/ODK-2017).

V souladu se závěry přijatými Ústavním soudem v předmětném nálezu a doporučeními Ministerstva vnitra ČR vyzval povinný subjekt dopisem ze dne 30.11.2020, č.j.: SMO/685011/20/MP, k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou v daném případě splněny požadavky Ústavního soudu. V doplnění žadatel uvedl, že bude „vyvolána veřejná diskuze, jestli je současný [REDAKCE] MP Ostrava užitečný v čele MP Ostrava a jestli směřuje MP Ostrava k tomu, aby naplňovala zákon o Obecní policii.“ (k podmínce, zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu), „jestliže je MP placená z veřejných prostředků, podléhá kontrole veřejnosti a tím tedy je to veřejný zájem“ (k podmínce, zda informace samotná se týká veřejného zájmu), a dále „jestliže se spolek označí za Společenského hlídacího psa, tak jím je“ (k podmínce, zda žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“).

Povinný subjekt si následně vyžádal od osob dotčených touto částí žádostí o informace jejich stanoviska, která jsou nesouhlasná k poskytnutí informací v žadatelem požadovaném rozsahu. S ohledem na uvedené tedy povinný subjekt přistoupil k provedení testu proporcionality.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky). Povinný subjekt je ale toho názoru, že není splněna podmínka postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

K nesplnění podmínky postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“

Povinný subjekt při hodnocení splnění či nesplnění této podmínky vycházel z tvrzení žadatele vztahujícího se k této podmínce a z dostupných informací k žadateli nacházejících se ve veřejně přístupných zdrojích (zejm. obchodní rejstřík, facebook, instagram, google).

Nadřízený orgán povinného subjektu ve svém již dříve vydaném rozhodnutí ze dne 12.11.2018 (č.j.: MSK 151942/2018) týkajícímu se skutkově shodné věci, které má žadatel k dispozici (jednalo se o rozhodnutí proti jím podanému odvolání) konstatoval, že „postavení společenského hlídacího psa se odvíjí od vykonávaných aktivit konkrétní osoby. Nejedná se o vlastnost, kterou by mohl správní orgán konkrétní osobě přiznat s tím, že nadále je na takovou osobu nutné hledět jako na společenského hlídacího psa. Rovněž není dostačující, pokud samotná osoba o sobě prohlašuje, že je společenským hlídacím psem, aniž by toto prohlášení odpovídalo konkrétním vykonávaným aktivitám této osoby.“

Žadatel je spolkem, jehož účelem je mj. ochrana práv a svobod občanů. Podle výpisu z obchodního rejstříku aktuálnímu k datu 2.12.2020 má 1 člena. Rovněž provozuje facebookové stránky, na kterých je poslední aktivita datována 7.11.2018, žádnou novější aktivitu žadatele povinný subjekt již nedohledal (prostřednictvím googlu, instagramu).

Ze starších příspěvků na facebookovém profilu spolku lze dovodit velmi negativní postoj žadatele, resp. jeho jediného člena, jak k Městské policii jako celku, tak k jejímu [REDAKCE] (bez ohledu na to, kdo jím je) či jiným zaměstnancům. Povinný subjekt má za to, že žadatel v době uplynulých 2 letech svůj postoj nezměnil, což mj. dokládají i jeho výroky v doplnění žádosti adresované řediteli Městské policie Ostrava („Pan [REDAKCE] byl špatný [REDAKCE] ale Vy jste předčil nejen ho v tom špatném, ale i veškerá ty nejhorší očekávání a proto nám nezbyvá, než usilovat o Vaše sesazení.“, „Vy jste degradoval MP Ostrava na uplné dno.“).

S ohledem na žádnou nedávnou aktivitu žadatele a jeho subjektivně velmi negativně zabarvená vyjádření na adresu současného [REDAKCE] Městské policie Ostrava nelze podle názoru povinného subjektu činnost žadatele považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě Ostrava, tj. ani za činnost „společenského hlídacího psa“, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost.

Z uvedených důvodů povinný subjekt považuje tuto podmínku na nesplněnou.

K nesplnění podmínky získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Žadatel ve svém doplnění uvedl, že o informace žádá za účelem veřejné diskuze, „jestli je současný [REDAKCE] MP Ostrava užitečný v [REDAKCE] MP Ostrava a jestli směřuje MP Ostrava k tomu, aby naplňovala zákon o Obecní policii“.

Předně má povinný subjekt důvodné pochybnosti o záměru žadatele vyvolat jakoukoli objektivní diskusi ve vztahu k činnosti Městské policie Ostrava. Na základě dřívějších zkušeností, kdy byly k žádosti žadatele poskytnuty údaje o platu předchozího [REDAKCE] a tyto byly bez jeho souhlasu dále zpracovávány a zpřístupněny (např. příspěvek ze dne 27.4.2018, ze dne 12.6.2018 nebo ze dne 17.7.2018), doprovázené až vulgárními a urážlivými komentáři přímo ze strany samotného žadatele ve snaze znevážit [REDAKCE] Městské policie Ostrava, lze usuzovat, že jediným cílem žadatele je i nadále hanit práci zaměstnanců Městské policie Ostrava, vytvářet nátlak na zástupce samosprávy („Díky Vám odpovídá nejen [REDAKCE] ale také [REDAKCE] MMO na dost nepřijemné otázky v rámci zákona 106/1999 Sb, které budou použity nejen v tažení proti Vám, ale také proti nim, bude-li třeba.“) i [REDAKCE] Městské policie Ostrava („Ve své podstatě je nám úplně jedno, jestli nám požadované informace sdělíte, nebo ne. V případě, že ne, vystavujete se riziku nejen žaloby, ale také trestního řízení, neboť pochopitelně Vaše možné zneužívání Vaší pravomoci oznámíme prostřednictvím mimo ostravského advokáta na PČR.“.....“Samozřejmě, dopustíte-li se chyby, budeme žalovat a Vy pak zaplatíte soudní výlohy, pochopitelně se vši parádou v médiích.“) ve smyslu vynutit si poskytnutí informací a následně je prezentovat „svým způsobem“.

Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí platu a odměn předchozího i současného [REDAKCE] za žadatelem vymezené období nebylo přiměřené ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (ve vztahu k čl. 10 téhož dokumentu). Pakliže žadatel skutečně hodlá vyvolat diskusi týkající se „užitečnosti“ současného [REDAKCE] Městské policie Ostrava a přínosu činnosti Městské policie Ostrava pro veřejnost, může tak jistě učinit i bez těchto informací (nejsou k ní potřeba). Jinými slovy, cíle sledovaného žadatelem lze dosáhnout jinými, méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčených osob.

V souladu s uvedeným povinný subjekt ani tuto podmínku nepovažuje za splněnou.

III. K odmítnutí poskytnutí informací o posledních kandidátech na obsazení [redacted] Městské policie Ostrava, výpisu hlasujících, a kdo pro kterého kandidáta hlasoval.

Žadatel v žádosti požaduje jednak poskytnutí informace o tom, kdo byli poslední kandidáti, resp. uchazeči na obsazení pracovního místa [redacted] Městské policie Ostrava, a také žádá o výpis hlasujících, kdo pro kterého kandidáta hlasoval. Povinný subjekt sděluje, že jméno, příjmení a titul daných uchazečů jsou osobními údaji, na jejichž základě je lze přímo identifikovat.

Podle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se za osobní údaje považují „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle ust. § 8a odst. 1 InfZ „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“. Poskytnutí osobních údajů ve smyslu ust. § 8a InfZ nepochybně odpovídá definici zpracování osobních údajů. Povinný subjekt, jakožto správce osobních údajů, je povinen zpracovávat osobní údaje na základě taxativně vymezených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. S ohledem na ustanovení čl. 5 odst. 1 nařízení GDPR současně platí, že správce osobních údajů je povinen při zpracování osobních údajů respektovat účel, pro který byly osobní údaje správcem shromážděny.

V rámci vyřizování předmětné žádosti Odbor platový a personální Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor PaP MMO“) nahlédl do spisu, který je k předmětnému výběrovému řízení veden, a to za účelem ověření, zda daní uchazeči výběrového řízení poskytli souhlas se zpracováním osobních údajů, jehož účelem by bylo poskytnutí informace v režimu InfZ. Bylo zjištěno, že jmenovaní uchazeči poskytli souhlas se zpracováním svých osobních údajů pouze pro účely předmětného výběrového řízení. Poslední uchazeči jakožto dotčené osoby proto byli odborem PaP MMO vyzváni, aby sdělili, zda udělují nezbytný souhlas se zpracováním osobních údajů, neboť povinnému subjektu, který je v tomto případě správcem osobních údajů, nesvědčí žádný jiný z taxativně stanovených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR pro zpracování požadovaných osobních údajů. Uchazeči předmětný souhlas s poskytnutím jejich osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení a titul za účelem vyřízení žádosti neudělili.

V daném případě je zřejmé, že informace o tom, kdo byli poslední kandidáti, resp. uchazeči na obsazení pracovního místa [redacted] Městské policie Ostrava (v rozsahu titul, jméno a příjmení), nepochybně mají charakter osobních údajů, neboť rozlišovacím znakem je možnost identifikovat konkrétní fyzickou osobu a naplnit tak definiční znak dle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR. Při poskytování žádostí dle InfZ musí povinný subjekt zvažovat proporcionalitu mezi ochranou osobních údajů osob, kterých se žádost týká, garantovanou právními předpisy, a právem žadatele na informace dle InfZ. Omezení základních práv a svobod je podle testu proporcionality možné pouze tehdy, jedná-li se o zásah, který je pro dosažení sledovaného cíle vhodný, nutný a přiměřený.

Povinný subjekt posoudil kritéria testu proporcionality spočívající v prokázání potřebnosti a vhodnosti omezit ochranu osobních údajů, a hodnotil, zda veřejný zájem na zpřístupnění informací převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených uchazečů. Povinný subjekt považuje v tomto případě zásah do chráněných zájmů na straně dotčených subjektů údajů za nepřiměřený, neboť je možno očekávat, že dosažený prospěch při poskytnutí úplné informace bude menší, nežli nepříznivý následek jí způsobený – zejména v podobě míry. Povinný subjekt má za to, že právo na ochranu osobních údajů dotčených osob musí být v daném případě upřednostněno před právem žadatele o informaci dle InfZ. Povinný subjekt vyhodnotil, že zájem na ochranu osobních údajů uchazečů převažuje nad zájmem veřejným, neboť poskytnutím jejich osobních údajů by mohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do jejich základních práv. Tomuto závěru svědčí i obsah ust. § 8a odst. 2 InfZ, jelikož jméno, příjmení a titul posledních uchazečů nevypovídá o jejich veřejné nebo úřední činnosti nebo o jejich funkčním nebo pracovním zařazení. Z těchto důvodů povinný subjekt vyloučil z požadovaných informací poskytnutí předmětných osobních údajů posledních uchazečů na obsazení pracovního místa [redacted] Městské policie Ostrava.

Dle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“), zastupitelstvo obce může pověřit plněním některých úkolů při řízení obecní policie určeného strážníka. Podmínkou pověření určeného strážníka je předložení negativního

lustračního osvědčení podle zákona upravujícího některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích a dále předpoklady stanovené v ust. § 4 až § 4h zákona o obecní policii (tj. bezúhonnost, spolehlivost, dosažení 18 let věku, zdravotní způsobilost, střední vzdělání s maturitní zkouškou a získání osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů). Povinný subjekt konstatuje, že výběrové řízení není podmínkou pro obsazení pracovního místa [redacted] Městské policie Ostrava a jeho proces tak neupravuje žádný právní předpis. S ohledem na shora uvedené skutečnosti, povinný subjekt konstatuje, že výpisem hlasujících, kdo pro kterého kandidáta hlasoval, nedisponuje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostrava – Městské policie Ostrava.

S pozdravem

[redacted]

(elektronicky podepsáno)

V Ostravě dne 11.12.2020

MMO

Odvolání pro neposkytnutí informací dle zákona 106/1999Sb.

Podáváme odvolání pro neposkytnutí informací dle výše uvedeného zákona.

Odůvodnění:

Dne 26.11.2020 byl zaslán dotaz dle zákona 106/1999Sb. na MMO. Dne 11.12.2020 bylo odpovězeno dopisy SMO/705240/20/MP o částečném odmítnutí a SMO/705216/20/MP o poskytnutí některých informací.

Nebyly poskytnuty tyto informace:

ad1) Nebyl poskytnut jakýkoliv předávací protokol. Na druhé straně se ale sděluje, že [REDACTED] převzal notebook, telefon a osobní automobil. V dalším bodě bylo napsáno, že si [REDACTED] platí soukromé kilometry. Jak si je tedy může platit, když nebyl předávací protokol se stavem Km ? Jaký notebook převzal, když o tom není záznam? Jaký telefon ? Máme za to, že tyto listiny musí existovat. V opačném případě bychom se museli domnívat, že šlo o krádež těchto movitostí panem [REDACTED] což bychom nechali prověřit PČR.

Dále nám nebyl předán platový výměr ani minulého [REDACTED] a ani současného a to zdůvodněno tím, že nenaplňujeme roli společenského hlídacího psa.

Povinný dále uvádí: „Zadatel je spolkem, jehož účelem je mj. ochrana práv a svobod občanů. Podle výpisu z obchodního rejstříku aktuálnímu k datu 2.12.2020 má 1 člena“ K tomu uvádíme, že spolky jsou povinny si vést seznam členů, ale tento není veřejný. Jak tedy povinný dospěl k názoru, že spolek má jednoho člena ? Z uvedeného je jasné, že povinný za každou cenu nechce sdělit jakoukoliv citlivější informaci, ze které by bylo možno dovodit možnou přestupkovou či trestnou činnost [REDACTED] MP.

Povinný se díval do sociálních sítí a konstatoval, že spolek nemá žádné aktivity. Jak k tomuto došel nám není známo. Pokud by spolek oslovil byť jen jednoho občana s tím, co si myslí o platu [REDACTED] MP, tak je to veřejná diskuze, neboť byť i ten jeden jediný člověk je veřejnost a z jeho daní se odvádí prostředky také na plat [REDACTED] MP a i tento jeden jediný občan má právo se ptát, jak je naloženo s jeho penězi.

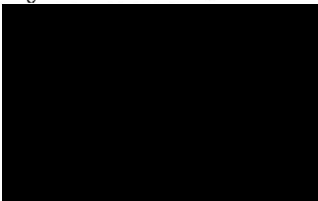
ad14)Dále nebyl zodpovězen bod 14 písemnosti SMO/705216/20/MP. Nebyla uvedena žádná zodpovědná osoba, která vydala Zprávu o činnosti MP Ostrava

Máme za to, že důvody pro sdělení námi žádaných informací jsou legitimní a žádáme nadřízený orgán o příkázání bezvýhradného sdělení těchto informací.

Dále je zvláštní na předmětném dokumentu to, že vlastně nevíme, kdo nám ho psal. U MP se s tímto postupem nesetkáváme poprvé, proto by asi chtělo poučit [REDACTED] MP, jak by měl vypadat správný úřední dokument.

Děkuji

Spolek Ostražítý Ostravák, z.s.



Č. j.: SMO/719281/20/MP
Sp. zn.: S-SMO/682763/20/MP
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 17.12.2020

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Dodatečné sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Pane

k Vaší žádosti podané dne 26.11.2020 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a doručené Městské policii Ostrava jako povinnému subjektu dle ust. § 2 odst. 1 InfZ Vám dodatečně sdělujeme následující.

Ve své žádosti ze dne 26.11.2020 jste v bodě 1) požadoval „Prosíme o kopii pracovní smlouvy Ostrava, se všemi dodatky a pověřeními, předávacími protokoly, platovým výměrem a obdobnými listinami.“. V bodě 2) jste se pak dotazoval na „další benefity“, které Městské policie Ostrava obdržel, jmenovitě např. notebook nebo mobilní telefon, a v bodě 3) pak samostatně na přidělené služební vozidlo.

Z konstrukce Vaší žádosti a jejího vnitřního členění měl povinný subjekt za to, že předávacími protokoly máte na mysli dokumenty tohoto typu vážící se buď k pracovní smlouvě ředitele Městské policie Ostrava, nebo jejím dodatkům, pověřeními či platovým výměrům. Takové předávací protokoly neexistují. S ohledem na to, že až z Vašeho odvolání je seznatelné, že se Vám jedná o předávací protokol služebního vozidla, dodatečně Vám jej zasíláme.

Notebook a mobilní telefon jsou položky vedené v kartách majetku povinného subjektu, které byly přiděleny Městské policii Ostrava jako pracovní pomůcky (tedy nejde o předávací protokol), proto i tyto Vám dodatečně zasíláme.

S pozdravem

Přílohy: předávací protokol na vozidlo (stav tachometru – 23.966 km)
karta majetku – notebook
karta majetku – mobil

Statutární město Ostrava
Městská policie

Předávací protokol

Ministerstvo životního prostředí



Tento projekt je spolufinancován
Státním fondem životního prostředí ČR
na základě rozhodnutí ministry životního prostředí
www.mzp.cz www.sfp.cz

Předání služebního motorového vozidla

Tovární značka: Škoda Octavia
Registrační značka: 1TM 6437
Přebírající:



Stav tachometru: 100 000 km
Množství benzínu: plná nádrž (50l)
Množství CNG: plná nádrž (16kg)

Vozidlo je v řádném technickém stavu a nejsou na něm žádné závady a poškození.
Ve vozidle je provedena montáž rozhlasového a výstražného zařízení modré barvy.

Spolu s vozidlem se předává:

- osvědčení o registraci vozidla
- doklad o pojištění vozidla (zelená karta)
- karta CNG číslo: 15303417
- karta CCS číslo: 7079323323641131001
- povinná výbava
- lano
- hasicí přístroj
- kniha provozu
- klíč k vozidlu – 1 ks

Svým podpisem stvrzuji, že výše uvedené údaje odpovídají skutečnosti.



Přebírající



Předávající

Provedení a výbava vozidla je v souladu s kupní smlouvou č.: 0171/2018HS/VZKÚ a v souladu s projektem:
„Ostrava na alternativní pohon“, akceptační číslo 00181721

Datum: 10. 12. 2018

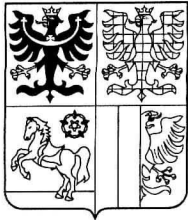
!!! MĚSTSKÁ
POLICIE

Stav: Evidence	Typ evidence: UCT	Druh evidence: V		
Druh: DDHM		Materiálové č.: 26.20.40		
Inventární č.: 000000184866		Klasifikace: 26.20.40		
Evidenční č.:		Název: Díly a příslušenství počítačů		
Výrobní č.:		Technický název:NOTEBOOK HP 15U		
Sériové č.:				
Šarže :				
NKS: 00		Třída: 270		
Dat. pořízení: 04.09.2019		Ev. středisko:	Kód pořízení: 111	
Dat. zařazení: 04.09.2019		Budova: 290	Kód vyřazení: 0	
Dat. vyřazení:		Místnost: 524	Jméno souboru:	
Su/Au poř.: 0880000		Referát: Městská Policie		
Su/Au evi.: 0280000		Zodpovídá:		
		Poznámka:		
Účetní cena: 32 609,00		Počet MJ: 1,000		

*** Konec sestavy ***

Stav: Evidence	Typ evidence: UCT	Druh evidence: V	
Druh: DDHM		Materiálové č.: 26.30.22	
Inventární č.: 000000168554		Klasifikace: 26.30.22	
Evidenční č.:		Název: Telefony pro celulární síť (mobilní telefony) nebo jiné bezd	
Výrobní č.: 355897090160144		Technický název: MOBILNÍ TELEFON SAMSUNG GALAXY S 9, DUO	
Sériové č.:			
Šarže :			
NKS: 00		Třída: 270	
Dat. pořízení: 24.07.2018		Ev. středisko:	Kód pořízení: 111
Dat. zařazení: 24.07.2018		Budova: 290	Kód vyřazení: 0
Dat. vyřazení:		Místnost: 524	Jméno souboru:
Su/Au poř.: 0880000		Referát: MMO městská policie	
Su/Au evi.: 0280000		Zodpovídá:	
		Poznámka:	
Účetní cena: 22 007,50		Počet MJ: 1,000	

*** Konec sestavy ***



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



MPA7

17MP

Čj.: MSK 162710/2020
Sp. zn.: POR/853/2021/
084.3 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-01-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., datované dnem 11. 12. 2020, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, č. j. SMO/705240/20/MP datovanému dnem 11. 12. 2020, o odmítnutí části žádosti o informace datované dnem 26. 11. 2020 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodu 1 žádosti ve vztahu k platebnímu výměru městské policie,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 23. 12. 2020 postoupeno statutárním městem Ostrava (dále jen „město“) odvolání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí města č. j. SMO/705240/20/MP datovanému dnem 11. 12. 2020 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 11. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že v části specifikované ve výroku rozhodnutí odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 26. 11. 2020 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání

v rámci bodu 1 požádal poskytnout kopii pracovní smlouvy Ing. Ostrava (dále též jen ,) se všemi dodatky a pověřenými, předávacími protokoly, platovým výměrem a obdobnými listinami.

(pozn. krajského úřadu: žádost obsahovala celkem 14 bodů; jelikož zbylé body nikterak nesouvisí s podaným odvoláním, nebude se jimi krajský úřad z důvodu stručnosti v tomto rozhodnutí zabývat; dále se v tomto rozhodnutí nebude krajský úřad zabývat bodem 1 v části týkající se předávacích protokolů, jelikož tyto byly městem poskytnuty přípisem ze dne 17. 12. 2020 v rámci autoremedury společně s vysvětlením, z jakého důvodu bylo městem vydáno rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti)

Město se odvolatelovou žádostí zabývalo a dne 30. 11. 2020 vyzvalo odvolatele k doplnění žádosti o informace. V této výzvě město uvedlo podmínky zakotvené v nálezů Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. 1378/16 (dále jen „platový nálezu“), a požádalo o sdělení, jakým způsobem jsou splněny požadavky uvedené pod písm. a) až c) platového nálezu.

Odvolatel na výzvu města reagoval podáním nazvaným „Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb. – doplnění“ ze dne 1. 12. 2020, ve kterém po uvedení subjektivního hodnocení a jeho činnosti sdělil k jednotlivým podmínkám platového nálezu následující informace:

- bude vyvolána veřejná diskuze, jestli je současný užitečný v čele městské policie a jestli směřuje Městská policie Ostrava k tomu, aby naplňovala zákon o obecní policii,
- jestliže je Městská policie Ostrava placená z veřejných prostředků, podléhá kontrole veřejnosti a tím tedy je to veřejný zájem,
- jestliže se spolek označí za „Společenského hlídacího psa“, tak jím je,
- informace existují.

Město následně oslovilo

a

kteří by mohli být poskytnutím informací dotčeni na svých právech. sdělili, že nesouhlasí s poskytnutím informací, které se jich týkají.

Město následně přípisem č. j. SMO/705216/20/MP ze dne 11. 12. 2020 poskytla odvolateli informace k části bodu 1 a k bodům 2 až 9, 11, 12 a 14 žádosti.

Současně město vydalo rozhodnutí ze dne 11. 12. 2020 (odvolateli doručeno téhož dne), kterým ve vztahu k podanému odvolání odmítlo žádost v části bodu 1 (konkrétně odmítlo ve vztahu k podanému odvolání poskytnout platební výměř městské policie) podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město ve vztahu k bodu 1 uvedlo znění čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod, čl. 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie, § 8a a § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), platový nálezu a popsalo dosavadní skutkový stav. Město na základě provedeného testu proporcionality uvedeného v platovém nálezu dospělo k závěru, že v daném případě je splněna podmínka existence a dostupnosti požadované informace (povinný subjekt je má k dispozici) a podmínka stanovující, že se informace musí týkat veřejného zájmu (jedná se o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky). Město je ale toho názoru, že není splněna podmínka postavení odvolatele jako „společenského hlídacího psa“ a podmínka získání informace za účelem přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Tento dílčí závěr město zejména odůvodnilo tím, že odvolatel provozuje facebookové stránky, na kterých je poslední aktivita datována dnem 7. 11. 2018, žádnou novější aktivitu město již nedohledalo (prostřednictvím google,

instagramu), že ze starších příspěvků na facebookovém profilu spolku lze dovést velmi negativní postoj odvolatele, resp. jeho jediného člena, jak k Městské policii Ostrava jako celku, tak k jejímu (bez ohledu na to, kdo jím je) či jiným zaměstnancům a že má za to, že odvolatel v době uplynulých 2 letech svůj postoj nezměnil, což mj. dokládají i jeho výroky v doplnění žádosti adresované městské policii. Dále město uvedlo, že s ohledem na žádnou nedávnou aktivitu odvolatele a jeho subjektivně velmi negativně zabarvená vyjádření na adresu současného městské policie nelze činnost odvolatele považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě, tj. ani za činnost „společenského hlídačského psa“, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost. Nenaplnění podmínky, podle které musí být cílem žádosti snaha přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, město odůvodnilo zejména tím, že má důvodné pochybnosti o záměru odvolatele vyvolat jakoukoli objektivní diskusi ve vztahu k činnosti Městské policie Ostrava, že na základě dřívějších zkušeností, kdy byly k žádosti žadatele poskytnuty údaje o platu předchozího a tyto byly bez jeho souhlasu dále zpracovávány a zpřístupněny (např. příspěvek ze dne 27.4.2018, ze dne 12.6.2018 nebo ze dne 17.7.2018), doprovázené až vulgárními a urážlivými komentáři přímo ze strany samotného odvolatele ve snaze znevažít Městské policie Ostrava, lze usuzovat, že jediným cílem žadatele je i nadále hanit práci zaměstnanců Městské policie Ostrava, vytvářet nátlak na zástupce samosprávy i Městské policie Ostrava ve smyslu vynutit si poskytnutí informací a následně je prezentovat „svým způsobem“. Dále město uvedlo, že pokud odvolatel hodlá vyvolat diskusi týkající se „užitečnosti“ současného Městské policie Ostrava a přínosu činnosti Městské policie Ostrava pro veřejnost, může tak učinit i bez těchto informací (nejsou k ní potřeba), jinými slovy, cíle sledovaného odvolatelem lze dosáhnout jinými, méně invazivními prostředky, které nebudou zasahovat do sféry osobnostních práv dotčených osob.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 11. 12. 2020 pro neposkytnutí informací. Odvolatel zejména namítal, že mu nebyl poskytnut platový výměr požadovaný v bodě 1 žádosti od minulého i současného . Odvolatel namítal, že neví, jak město dospělo k závěru, že spolek má jednoho člena a že je z uvedeného jasné, že město za každou cenu nechce sdělit jakoukoliv citlivější informaci, ze které by bylo možno dovést možnou přestupkovou či trestnou činnost městské policie. Dále odvolatel uvedl, že mu není známo, jak došlo město k závěru, že spolek nemá žádné aktivity a že pokud by spolek oslovil byť jen jednoho občana s tím, co si myslí o platu městské policie, tak je to veřejná diskuze, neboť byť i ten jeden jediný člověk je veřejnost a z jeho daní se odvádí prostředky také na plat městské policie a i tento jeden jediný občan má právo se ptát, jak je naloženo s jeho penězi.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/717170/20/MP datovaným dnem 23. 12. 2020 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město uvedlo, že počet členů předmětného spolku zjistilo z obchodního rejstříku na základě IČ odvolatele a aktivity spolku zjišťovalo prostřednictvím vyhledávače www.google.cz, následně na facebooku a instagramu. Dále město uvedlo, že je toho názoru, že prokázání splnění podmínek podle platového nálezu je na odvolateli, a za splnění těchto podmínek nepovažuje tvrzení odvolatele uvedeného až v odvolání.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 11. 12. 2020. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 28. 12. 2020. Odvolání bylo u města učiněno dne 11. 12. 2020, tj. v zákonné 15 denní lhůtě, a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Následně ustanovení § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se základní osobní údaje podle odstavce 1 poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Ve vztahu k **odmítnutí části žádosti týkající se platebního výměru městské policie** (tzn. k rozhodnutí týkající se části bodu 1 žádosti) odvolací orgán uvádí, že podmínky, za kterých je možné poskytnout informace o platu, vymezil v platovém nálezu Ústavní soud. Těmito podmínkami jsou:

- I. informace samotná se týká veřejného zájmu;
- II. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- III. žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídač psa“;

IV. informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Odvolací orgán uvádí, že město se naplněním jednotlivých podmínek zabývalo a dospělo k závěru, že jsou naplněny podmínky uvedené pod bodem I. (informace se týká veřejného zájmu) a IV. (existence informace). Jelikož naplnění těchto podmínek není mezi městem a odvolatelem sporné, bude se odvolací orgán zabývat pouze závěrem města o naplnění podmínek uvedených pod bodem II. (účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu) a III. (žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“).

K podmínce II

K posouzení této podmínky je nezbytné, aby účelem vyžadované informace bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným, aby informace byla vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, a zároveň aby byla informace nezbytná pro výkon svobody projevu.

V rámci této podmínky je podle názoru odvolacího orgánu důležité posoudit žádostí sledovaný cíl, ale také prostředky, které mají tohoto cíle dosáhnout. Tyto prostředky by měly být způsobilé dosáhnout stanoveného cíle a neměly by do dotčeného práva zasahovat více, než je vzhledem k cíli nutné.

Jelikož odvolatel v žádosti žádným způsobem nespécifikoval, za jakým účelem vyžaduje informace o platovém výměru, město jej vyzvalo, aby tuto informaci doplnil. Odvolatel na výzvu reagoval dne 1. 12. 2020 a uvedl, že bude vyvolána veřejná diskuze, jestli je současný městské policie Ostrava užitečný v čele městské policie a jestli směřuje Městská policie Ostrava k tomu, aby naplňovala zákon o obecní policii. Dále v podaném odvolání odvolatel uvedl, že pokud by spolek oslovil byť jen jednoho občana s tím, co si myslí o platu městské policie, tak je to veřejná diskuze, neboť byť i ten jeden jediný člověk je veřejnost a z jeho daní se odvádí prostředky také na plat městské policie a i tento jeden jediný občan má právo se ptát, jak je naloženo s jeho penězi.

Odvolací orgán uvádí, že získání informace o platových podmínkách městské policie není potřebná pro rozpoutání veřejné diskuse (resp. k ní přispět) o cíli, ke kterému žádost směřuje, tj. k diskusi o užitečnosti současného městské policie či k prověření, zda městská policie naplňuje zákon o obecní policii. Tuto skutečnost ostatně potvrdil i sám odvolatel, když v doplnění žádosti uvedl, že ve své podstatě je mu úplně jedno, jestli požadované informace město sdělí. Mezi cílem sledovaným žádostí a požadovanou informací tak není bezprostřední souvislost a neposkytnutí požadované informace nikterak neznemožňuje odvolateli, aby svého cíle dosáhl.

Z tohoto důvodu nemůže požadovaná informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a získání informace o platovém výměru městské policie není nutnou podmínkou pro naplnění účelu žádosti, resp. svobody projevu odvolatele [k nutnosti provázanosti mezi cílem žádosti a požadovanými informacemi též rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Társaság a Szabadságjogokért proti Magyarországnak* (37374/05) ze dne 14. 4. 2009, § 28].

Podle názoru odvolacího orgánu tak podmínka II není naplněna.

K podmínce III

V rámci tohoto kritéria je nutné posoudit, zda žadatel o informace zastává specifickou úlohu při přijímání a rozšiřování informací veřejnosti (např. jako novinář nebo jako nevládní organizace, jejíž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, příp. další subjekty) nebo plní roli tzv. „společenského hlídačského psa“ [srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku (18030/11)], který by vykonával soukromé aktivity obdobné těm novinářským.

Odvolací orgán předně uvádí, že postavení společenského hlídačského psa se odvíjí od vykonávaných aktivit (popř. u novinářů též zaměstnání) konkrétní osoby. Nejedná se o vlastnost, kterou by mohl správní orgán konkrétní osobě přiznat s tím, že nadále je na takovou osobu nutné hledět jako na společenského hlídačského psa. Rovněž není dostačující, pokud samotná osoba o sobě prohlašuje, že je společenským hlídačským psem, aniž by toto prohlášení odpovídalo konkrétním vykonávaným aktivitám této osoby.

Odvolací orgán uvádí, že odvolatel je spolkem. Z veřejného rejstříku vyplývá, že účelem založení odvolatele je „ochrana přírody a krajiny, což je hlavním posláním spolku“, „poskytování obecně prospěšných služeb v oblasti ochrany životního prostředí a ochrany práv a svobod občanů“ a „ochrana práv a svobod občanů“. Z takto vymezeného účelu založení (resp. činnosti) podle názoru odvolacího orgánu nelze bez dalšího dovodit, že by odvolatel zastával roli „společenského hlídačského psa“. Účel činnosti odvolatele je totiž vymezen natolik široce, že nevypovídá nic konkrétního o aktivitách odvolatele.

Jak poukazuje město, odvolatel provozuje facebookové stránky, na kterých se vyjadřuje k dění na území města, zejména pak k činnosti městské policie. Tato skutečnost by mohla nasvědčovat tomu, že odvolatel skutečně zaujímá postavení společenského hlídačského psa (srov. např. příspěvky týkající se parkovacích karet, problematika parkování ve městě). Ve vztahu ke konkrétnímu případu je však nutné zvážit také způsob své prezentace ve vztahu k činnosti městské policie.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že ve svém rozhodnutí č. j. MSK 151942/2018 ze dne 12. 11. 2018 dospěl k názoru, že příspěvky odvolatele jsou ve vztahu k městské policii subjektivně zabarveny a mnohdy jsou vulgárního charakteru, že z příspěvků odvolatele je také patrná zášť vůči úředníkům a strážníkům městské policie. Dále odvolací orgán konstatoval, že odvolatel také zmiňuje u příspěvků týkajících se městské policie plat městské policie (a to bez ohledu na souvislosti) a že z příspěvků odvolatele rovněž vyplývá, že nestojí o názory těch, na jejichž činnost „dohlíží“ a veřejnosti tak podává jen informace z jeho perspektivy (v podrobnostech viz uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu).

Odvolací orgán si je vědom skutečnosti, že s postupem času mohlo dojít ke změně způsobu prezentace odvolatele ve vztahu k činnosti městské policie. Odvolací orgán se tak zaměřil na posouzení, zda k takové změně došlo. Odvolací orgán tuto skutečnost posoudil na základě předloženého spisového materiálu (zejména z doplnění žádosti o informace ze dne 1. 12. 2020, prentscreenu příspěvků na facebookové stránce odvolatele). Jelikož město odkázalo na facebookové stránky odvolatele a předložilo v rámci spisového materiálu pouze ukázkou příspěvků na této stránce, odvolací orgán posuzoval případnou změnu způsobu prezentace odvolatele přímo na facebookové stránce odvolatele nazvané Ostražitý Ostravák, z.s., s cílem posoudit, zda město svou argumentaci neopřelo účelově pouze o vybrané příspěvky.

Odvolací orgán uvádí, že z úvodu doplnění žádosti je patrná zášť vůči bývalému městské policie, ale hlavně vůči současnému městské policie (srov. *byl špatný ale Vy jste předčil nejen ho v tom špatném, ale i veškerá ty nejhorskí očekávání a proto nám nezbyvá, než usilovat o Vaše*

sesazení" ... „Vy jste degradoval MP Ostrava na uplné dno. Pokutujete všechno a všude a cítíte se jako „geroj“). Dále dle odvolacího orgánu lze z činnosti odvolatele nabýt dojmu, že přetrvává snaha odvolatele za každou cenu a ve všem vidět závažnou trestnou činnost a podávat trestní oznámení „vždy a všude“ (srov. „Co se týká nehorázného rozhazování na odměny za pseudo zvlášť významné úkoly, tak na této kauze ještě pracujeme a doufám, že brzy bude výsledek, v podobě obvinění ze spáchání trestného činu" ... „vystavujete se riziku nejen žaloby, ale také trestního řízení, neboť pochopitelně Vaše možné zneužívání Vaší pravomoci oznámíme prostřednictvím mimo ostravského advokáta na PČR" „dopustíte-li se chyby, budeme žalovat a Vy pak zaplatíte soudní výlohy, pochopitelně se vsí parádou v médiích“).

Z facebookových stránek vyplývá, že po příspěvku ze dne 7. 11. 2018 a komentáři na tento příspěvek ze dne 8. 11. 2018 se na své stránce odvolatel odmlčel na více než 2 roky (odvolatel vložil příspěvek dne 11. 12. 2020, tedy poté co obdržel sdělení a rozhodnutí města). Odvolatel v tomto příspěvku zveřejnil pracovní smlouvu současného městské policie a mj. nabádal veřejnost k tomu, aby služební vůz Městské policie Ostrava vyfotili, když bude špatně zaparkované. Dále odvolací orgán uvádí, že je i z příspěvků odvolatele patrná zášť vůči městské policii (srov. příspěvek ze dne 11. 12. 2020, kde vnímá strážníky jako „chodící zapisovače parkovacích lístků“) i vůči městské policie, a to i přesto, že došlo ke změně personálního obsazení této pozice (srov. např. příspěvek ze dne 11. 12. 2020, kde kritizuje současného z důvodu, že jsou strážníci nebývale aktivní a příspěvek ze dne 30. 12. 2020, ve kterém vyzývá občany, aby mu sdělili, kde bydlí současní městské policie, aby byl schopen prověřit knihu jízd, kterou jim město předložilo).

Odvolací orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že nejen z příspěvků na facebookové stránce, ale i z komunikace s městem vyplývá, že ani s odstupem času nedošlo ke změně způsobu prezentace ve vztahu k městské policii. Odvolací orgán tak nadále trvá na svých závěrech ve vztahu k roli společenského hlídacího psa obsažených v rozhodnutí č. j. MSK 151942/2018 ze dne 12. 11. 2020.

Činnost odvolatele tak nelze považovat za objektivní informování veřejnosti o veřejném dění ve městě (což by byla právě role společenského hlídacího psa) a spíše nasvědčuje snaze za každou cenu vyložit informace značně podezřívavě, způsobem ovlivněným vlastním pohledem na věc a vynechat objektivní skutečnosti, na základě kterých by si mohla veřejnost (zejména jeho sledující) vyvodit vlastní závěr. Např. v příspěvku ze dne 11. 12. 2020 odvolatel zpochybňoval, že městské policie platí za soukromé cesty služebním vozem, když město nemá k dispozici předávací protokol a vozidlo tak dle jeho názoru nebylo předáno a není tak znám stav tachometru. Následně však již není uvedeno, že se jedná pouze o domněnku odvolatele, která se navíc ukázala jako nepravdivá, jelikož město požadovaný předávací protokol odvolateli poskytlo na základě podaného odvolání v rámci autoremedury. Dále odvolací orgán uvádí, že v příspěvku ze dne 30. 12. 2020 (tzn. po obdržení předávacích protokolů od města) odvolatel píše, že „máme ale podezření, že si pan ani nepíše všechny soukromé kilometry a tak vás vyzýváme, jestli někdo víte, kde pan bydlí, napište nám to, abychom byli schopni prověřit knihu jízd, kterou nám musel předložit“ a již žádným způsobem neuvádí skutečnosti, na základě kterých dospěl k tomuto podezření.

Na tomto místě poukazuje odvolací orgán také na skutečnost, že podmínkou pro výkon činnosti společenského hlídacího psa je, že jedná v dobré víře s cílem poskytnout veřejnosti v souladu s pravidly profesní etiky novinářů, resp. pravidly obdobnými přesné a spolehlivé informace [ke stejnému závěru dospěl také Evropský soud pro lidská práva, srov. např. rozsudek ve věci *Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku* (18030/11) ze dne 8. 11. 2016]. Byť je nutné tuto podmínku aplikovat přiměřeně na jednotlivé případy, výše uvedené informace nenásvědčují tomu, že by odvolatel naplnil alespoň smysl této podmínky.

Podle názoru odvolacího orgánu z výše uvedených důvodů nelze považovat činnost odvolatele za činnost společenského hlídacího psa, neboť se nejedná o činnost obdobnou činnosti novinářské, která by měla za cíl objektivně sledovat dění ve veřejné správě a následně objektivním způsobem informovat veřejnost.

Jelikož podle názoru odvolacího orgánu nejsou naplněny všechny podmínky platového nálezu, nelze poskytnutí informací o platovém výměru městské policie považovat za přiměřené.

Podle názoru odvolacího orgánu tak město nepochybil, když část bodu 1 žádosti týkající se platového výměru městské policie odmítlo. Z tohoto důvodu odvolací orgán odvolání zamítá a rozhodnutí města v této části potvrzuje.

* * *

Závěrem odvolací orgán poukazuje na § 68 odst. 2 správního řádu, podle kterého se ve výrokové části rozhodnutí mj. uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno.

Město ve výroku uvedlo pouze § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto ustanovení však představuje pouze procesní nástroj k vyřízení (části) žádosti rozhodnutím. Samotné rozhodnutí o odmítnutí žádosti se však musí opírat o zákonem stanovený důvod, přičemž ustanovení právního předpisu upravující tento důvod by mělo být rovněž ve výroku uvedeno.

V posuzovaném případě však tato vada nedosahuje takové intenzity, aby musela mít za následek zrušení rozhodnutí, protože důvody, na základě kterých byly jednotlivé části žádosti odmítnuty, byly uvedeny alespoň v odůvodnění rozhodnutí a odvolatel se tak mohl seznámit s tím, na základě jakých zákonných ustanovení bylo rozhodováno (k posuzování závažnosti pochybení spočívajícím v neuvedení ustanovení právních předpisů, podle kterých bylo rozhodováno, srov. přiměřeně rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 165/2016 ze dne 31. 10. 2017). Město by však napříště mělo postupovat důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

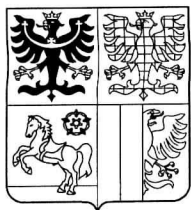
Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: Ostražitý Ostravák, z.s.,

Dotčená osoba:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, městská policie, Nemocniční 3328/11, 702 00 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



MPA7

17MP

Čj.: MSK 2339/2021
Sp. zn.: POR/857/2021/
060.1 S5 N
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-01-07

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti spolku Ostražitý Ostravák, z.s.,
datované dnem 11. 12. 2020, na postup statutárního města Ostrava, primátora, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 11. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje

postup statutárního města Ostrava, primátora, při vyřizování bodu 14 žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 11. 2020.

Účastník řízení:

spolek Ostražitý Ostravák, z.s.,

Odůvodnění:

Dne 23. 12. 2020 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupeno podání spolku Ostražitý Ostravák, z.s., (dále jen „stěžovatel“) datované dnem 11. 12. 2020 a označené jako „*Odvolání pro neposkytnutí informací dle zákona 106/1999Sb.*“, které obsahuje stížnost na postup statutárního města Ostrava, (dále jen „město“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 26. 11. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrdil postup města při vyřizování bodu 14 žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 26. 11. 2020 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti požádal v bodě 14 o informaci, kdo vypracoval zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019 (pozn. krajského úřadu: žádost obsahuje celkem 14 bodů; jelikož zbylé body nikterak nesouvisí s podanou stížností, nebude se jimi krajský úřad z důvodu stručnosti v tomto rozhodnutí zabývat).

Město se stěžovatelovou žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/705216/20/MP datovaným dnem 11. 12. 2020 stěžovateli ve vztahu k výše uvedenému bodu žádosti sdělilo, že zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019 byla vypracována zaměstnanci úseku kontrolních a propagačních činností na základě údajů v elektronické databázi Městské policie Ostrava.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil podáním datovaným dnem 11. 12. 2020 (město obdrželo téhož dne) a označeným jako „Odvolání pro neposkytnutí informací dle zákona 106/1999Sb.“. V tomto podání stěžovatel zejména namítal, že mu nebylo odpovězeno na bod 14 žádosti, přičemž dále uvedl, že nebyla uvedena žádná zodpovědná osoba, která vydala zprávu o činnosti Městské policie Ostrava.

Město uvedené podání posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo jej spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem č. j. SMO/717170/20/MP datovaným dnem 23. 12. 2020 (krajskému úřadu doručeno téhož dne prostřednictvím informačního systému datových schránek). Město k tvrzení stěžovatele o tom, že mu nebyl zodpovězen bod 14 žádosti, uvedlo, že s tímto nesouhlasí, neboť mu byla informace poskytnuta a odkázalo na předmětné sdělení.

K povaze části podání stěžovatele datovaného dnem 11. 12. 2020

Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Jak je výše uvedeno, stěžovatel podal dne 11. 12. 2020 u města písemnost nazvanou „Odvolání pro neposkytnutí informací dle zákona 106/1999Sb.“. Přes označení tohoto podání a s přihlédnutím ke skutečnosti, že ze spisového materiálu nevyplývá, že by město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 14, krajský úřad předmětnou část podání posoudil v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu podle jejího skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno celé podání, a vzhledem k uvedenému má za to, že svou povahou část podání, ve kterém stěžovatel brojí proti vyřízení bodu 14 žádosti, naplňuje znaky stížnosti na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně odstavce 1 písm. c), podle něhož může stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u města dne 26. 11. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 11. 12. 2020 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne (poslední den lhůty by připadl na) 11. 1. 2021 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Svou stížnost

směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 11. 12. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení bodu 14 žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stěžovatel v bodě 14 žádosti požadoval sdělit, kdo vypracoval zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019.

Město v rámci odpovědi k tomuto bodu žádosti uvedlo, že zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2019 byla vypracována zaměstnanci úseku kontrolních a propagačních činností na základě údajů v elektronické databázi Městské policie Ostrava.

Stěžovatel v podané stížnosti zejména namítal, že mu nebylo odpovězeno na bod 14 žádosti, přičemž dále uvedl, že nebyla uvedena žádná zodpovědná osoba, která vydala zprávu o činnosti Městské policie Ostrava.

Krajský úřad nepřisvědčuje námitce stěžovatele, jelikož se stěžovatel v rámci bodu 14 žádosti dotázal v obecné rovině na osobu, která vypracovala předmětnou zprávu. Město k tomuto bodu žádosti uvedlo, že zpráva byla vypracována zaměstnanci úseku kontrolních a propagačních činností. Tím vyřídilo tento bod žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Podle názoru krajského úřadu z formulace žádosti nevyplývá, že by stěžovatel požadoval sdělit konkrétní zodpovědnou osobu, která vydala (tj. nikoliv vypracovala) předmětnou zprávu (resp. konkrétní údaje o této osobě).

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě město) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 14, když má za to, že město stěžovateli požadovanou informaci poskytlo.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ostražitý Ostravák, z.s.,

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)