

LPO14 116

Od:
Odesláno: neděle 25. října 2020 11:26
Komu: posta@ostrava.cz; info@ostrava.cz
Předmět: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Statutární město Ostrava

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 1803/8
702 00 Ostrava Moravská Ostrava

- elektronicky

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor investic

Přijímáno		C. DOPRAVA	
6 -10- 2020			
106-2020	PR-0017	00000	00000
115	110/618430/20		

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Vážení,

obracím se na Vás dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, s žádostí o zaslání obsahu dvou znaleckých posudků, které vypracoval soudní znalec v rámci plnění veřejné zakázky RM č. BJ1822 01893/20, k jejímuž plnění byl vybrán jako dodavatel na základě usnesení č. 04302/RMm1822/10 rady města (dostupné na <https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r63m10..pdf>),

Obsah požadovaných dokumentů (případně jejich kopie) prosím zašlete elektronicky na e-mailovou adresu, z níž je tato žádost odesílána.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/717405/20/LPO/
Sp. zn.: S-SMO/618430/20/LPO/1

dle rozdělovníku

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vyhotoveno dne: 11. 12. 2020
Vypraveno dne: 14. 12. 2020

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, 679 21, ze dne 25. 10. 2020, č. j. SMO/618430/20/LPO/ označené jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 11 odst. 1 písm. b), § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 10. 2020, podaná ze strany Mgr. č. j. SMO/618430/20/LPO/ označená jako „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění“, celá **odmítá**.

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace Mgr.

Žádostí jmenovaná požadovala poskytnutí „obsahu dvou znaleckých posudků, které vypracoval soudní znalec v rámci plnění veřejné zakázky RM č. BJ1822 01893/20, k jejímuž plnění byl vybrán jako dodavatel na základě usnesení č. 04302/RMm1822/10 rady města (dostupné na <https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r63m10..pdf>)“

[2] Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), povinný subjekt může omezit poskytnutí informací, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

[3]Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

[4]Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

[5] Předmětné posudky byly vypracovány za účelem rozhodnutí povinného subjektu o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby. O této věci nebylo do této doby rozhodnuto. V daném případě je naplněn důvod pro odepření poskytnutí informace, neboť se jedná o informace, které byly vytvořeny při přípravě rozhodnutí subjektu. Jedná se o nové informace. V současné době příprava rozhodnutí ještě nebyla ukončena rozhodnutím a stále tedy trvá skutečnost, na základě které může povinný subjekt poskytnutí požadované informace omezit. Povinný subjekt zvážil možnost poskytnutí požadované informace a s ohledem na přípravu rozhodnutí požadované informace neposkytne do doby, než bude příprava rozhodnutí ukončena rozhodnutím.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

V.Z.

Rozdělovník:

-

Krajský úřad - Moravskoslezský kraj,

odbor právní a organizační

28. října 117
702 18 Ostrava

prostřednictvím Statutárního města Ostrava

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí č.j. SMO/717405/20/LPO/

sp. zn. S-SMO/618430/20/LPO/I

Dne 25. 10. 2020 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. podala žádost o informaci, ve které žádám Statutární město Ostrava o zaslání obsahu dvou znaleckých posudků zpracovaných soudním znalcem Ing.

..... v rámci plnění veřejné zakázky RM č. BJ1822 01893/20, k jejímuž plnění byl vybrán jako dodavatel na základě usnesení č. 04302/RMm1822/10 rady města Ostrava. Smlouva byla uzavřena dne 2. 7. 2020 pod číslem 1978/2020/OI/VZ. (dostupné na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13163160> (<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13163160>))

Dne 25. 10. 2020 jsem obdržela potvrzení o přijetí žádosti, které bylo přiděleno číslo SMO/618430/20.

Ke dni 7. 12. 2020 Statutární město Ostrava ve věci mé žádosti nijak nerozhodlo, ani se nijak nevyjádřilo. Proto jsem v souladu s ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb. podala Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, neboť nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení mé žádosti (tedy do 9. 11. 2020) bylo Statutární město Ostrava povinno rozhodnout, případně se jinak vyjádřit.

Dne 22. 12. 2020 mi bylo doručeno rozhodnutí č.j. SMO/717405/20/LPO/ , sp. zn. S-SMO/618430/20/LPO/I, kterým byla moje žádost o poskytnutí informací odmítnuta.

Zdůvodnění odmítnutí poskytnutí požadovaných informací je však zástupné,

resp. účelové. Je-li v odůvodnění rozhodnutí tvrzeno, že předmětné posudky byly vypracovány za účelem přijetí rozhodnutí povinného subjektu o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv a o této věci nebylo do této doby rozhodnuto, (v záhlaví rozhodnutí uvedeno datum "vypravení" 14.12.) dovolují si poukázat, že povinný subjekt o postupu ve věci uplatňování nároku již rozhodl (dle informací zveřejněných na webu Statutárního města Ostravy - Rady Města dne 15.12 - viz níže) - Statutárním městem Ostrava tvrzený důvod odmítnutí tedy již odpadl.

81.

15.12.2020

81. schůze

(<https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/r81..pdf>)

Hlasování 81. schůze

(http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/)

Pozvánka

(https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/copy16_of_Pozvanka.pdf)

Dodatek

(<https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/usneseni-rady/volebni-obdobi-2018-2022-1/volebni-obdobi-2018-2022/dodatekr81.pdf>)

74

2.MZP -

Další postup ve věci vymáhání smluvní pokuty ze Smlouvy o dílo "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"
(https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/0074.html)

11

11

(Pozn: Předkládá: I

Dostupné na: https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/index.html
(https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/index.html)

Zasedání č. 202046 - 81. schůze rady města

Dne 15.12.2020 10:51:24

bod č. 2.MZP - Další postup ve věci vymáhání smluvní pokuty ze Smlouvy o dílo "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

(Poznámka: Předkládá:)

Usnesení

Rada města

(č. usnesení)
předkladatele)

(zn.

05574/RM1822/81

.....

28

1) rozhodla

o podání žaloby k Městskému soudu v Brně vůči žalované společnosti IMOS Brno, a.s.,

, jakožto vedoucímu účastníku sdružení: „Sdružení pro přednádražní prostor Svinov II. etapa“, jehož účastníkem je také společnost SDS EXMOST

spol. s r.o. (t.č. v konkurzu),
a to v intencích návrhu žaloby dle přílohy č. 1 předloženého
materiálu, kdy předmětem žaloby je vymožení nároků statutárního města
Ostravy ze Smlouvy o dílo, ev. č. smlouvy statutárního města Ostravy: 1661/
2011/OER

Výsledek hlasování

Přítomno: 11

Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasovalo: 0

ANO 2011

(Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr.

Pro

Mgr.

Pro

Bc.

Pro

Ing.

Pro

Ing.

Pro

Mgr.

Pro

ODS

(Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing.

Pro

Ing.

Pro

Piráti

(Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr.

Pro

Ing.

Pro

KDU-ČSL

(Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing.

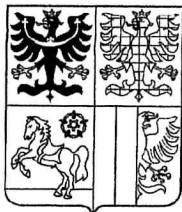
Pro

Dostupné na: https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/0074.html
(https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/RM/vo1822/r202081/0074.html)

Na základě výše uvedeného žádám o zrušení předmětného rozhodnutí a poskytnutí požadované informace.

Pro případnou komunikaci či zaslání požadovaných informací využijte prosím e-mailovou adresu, z níž je toto odvolání.

S pozdravem



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 2789/2021

Sp. zn.: POR/1834/2021/

084.3 S5 N

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2021-01-22

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOSLU	C. DOPOR.
	22 -01- 2021	
UKB ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
83.1		
SK. ZN. / L. H.	C. 8410/043963/21/LP	
15		

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání paní ze dne 23. 12. 2020 proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/717405/20/LPO/ datovanému dnem 11. 12. 2020, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 10. 2020 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 7. 1. 2021 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“) odvolání paní (dále jen „odvolatelka“) proti rozhodnutí města č. j. SMO/717405/20/LPO, datovanému dnem 11. 12. 2020 (dále jen „rozhodnutí“).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatelka podala u města dne 25. 10. 2020 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádala o „zaslání obsahu dvou znaleckých posudků, které vypracoval soudní znalec

v rámci plnění veřejné zakázky RM č. BJ1822 01893/20, k jejímuž plnění byl vybrán jako dodavatel na základě usnesení č. 04302/RMm1822/10 rady města“.

Vzhledem k tomu, že odvolatelka v zákonné lhůtě požadované informace neobdržela, zaslala městu dne 26. 11. 2020 přípis nazvaný „Urgence – Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 25. 10. 2020“, kterým vyjádřila pochopení pro nedodržení zákonných termínů, ke kterému může docházet v důsledku přijatých restriktivních opatření proti epidemii COVID-19, nicméně lhůtu pro poskytnutí požadovaných informací označila za neúměrnou a žádala o sdělení, v jakém termínu může očekávat vyřízení své žádosti.

Protože město na přípis odvolatelky nereagovalo, zaslala odvolatelka městu dne 7. 12. 2020 stížnost na vyřizování žádosti na informace, kterou odůvodnila tím, že „k dnešnímu dni Statutární město Ostrava ve věci mé žádosti nijak nerozhodlo, ani se nijak nevyjádřilo“.

Město se stížností zabývalo a v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou stížnost vyřídilo v rámci autoremedury, když zaslalo dne 14. 12. 2020 (odvolatelka obdržela dne 22. 12. 2020) odvolatelce rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Město rozhodnutí odůvodnilo tím, že „předmětné posudky byly vypracovány za účelem rozhodnutí povinné subjektu o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby. O této věci nebylo do této doby rozhodnuto. V daném případě je naplněn důvod pro odeprání poskytnutí informace, neboť se jedná o informace, které byly vytvořeny při přípravě rozhodnutí subjektu. Jedná se o nové informace. V současné době příprava rozhodnutí ještě nebyla ukončena rozhodnutím a stále tedy trvá skutečnost, na základě které může povinný subjekt poskytnutí požadované informace omezit. Povinný subjekt zvážil možnost poskytnutí požadované informace a s ohledem na přípravu rozhodnutí požadované informace neposkytne do doby, než bude příprava rozhodnutí ukončena rozhodnutím.“

Odvolatelka s rozhodnutím města nesouhlasila a dne 23. 12. 2020 proti němu brojila odvoláním, ve kterém zejména namítala, že „zdůvodnění odmítnutí poskytnutí požadovaných informací je zástupné, resp. účelové. Je-li v odůvodnění rozhodnutí tvrzeno, že předmětné posudky byly vypracovány za účelem přijetí rozhodnutí povinného subjektu o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv a o této věci nebylo do této doby rozhodnuto, (v záhlaví rozhodnutí uvedeno datum „vypravení“ 14.12.) dovoluji si poukázat, že povinný subjekt o postupu věci uplatňování nároku již rozhod (dle informací na webu Statutárního města Ostravy – Rady Města dne 15.12 – viz níže) – Statutárním městem Ostrava tvrzený důvod odmítnutí tedy již odpadl.“

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem prostřednictvím informačního systému datových schránek přípisem sp. zn. S-SMO/618430/20/LPO datovaným dnem 7. 1. 2021 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Město v přípise zejména uvedlo, že „ke dni vydání předmětného rozhodnutí, ještě nebylo v dané věci rozhodnuto, a důvod odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 1 písm. b) ZoSPI trval. O dané věci bylo rozhodnuto až dne 15. 12. 2020 usnesením Rady města Ostrava č. 05574/RM1822/81. Ke dni vydání rozhodnutí však nebylo jisté, že Rada města Ostravy v dané věci rozhodne dne 15. 12. 2020 a povinný subjekt nemohl dané předvídat. Rovněž den vydání a odeslání předmětného rozhodnutí byl i dnem, kdy mohl povinný subjekt naposledy využít možnost autoremedury.“

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že odvolatelka dne 23. 12. 2020 uplatnila u města novou, obsahově totožnou žádost o poskytnutí informace.

Město žádost opětovně posoudilo a dne 7. 1. 2021 odvolatelce požadované informace poskytlo, vyjma částí, které se dotýkají osobních údajů. V této části město žádost o informace rozhodnutím ze dne 7. 1. 2021 částečně odmítlo.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí města bylo odvolatelce doručeno dne 22. 12. 2020. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 6. 1. 2021. Odvolání bylo městu doručeno dne 23. 12. 2020. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že nepřisvědčuje námitce odvolatelky, že v době vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace již tvrzený důvod pro odmítnutí žádosti odpadl. Odvolatelka požadovala zaslat obsah dvou znaleckých posudků, které byly dle sdělení města vypracovány za účelem rozhodnutí o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby. Znalecké posudky tedy byly vytvořeny jako podkladový materiál pro rozhodnutí rady města. Rozhodnutí o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby bylo na programu 81. schůze Rady města Ostravy konané dne 15. 12. 2020. Rozhodnutí města o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo vyhotoveno dne 11. 12. 2020 a odesláno poslední den lhůty pro vyřízení podané stížnosti v rámci autoremedury dne 14. 12. 2020 (odvolatelce doručeno dne 22. 12. 2020). Vzhledem k tomu, že podkladové materiály pro jednání orgánů územních samosprávných celků mají nepochybně povahu nové informace (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2003, sp. zn. 11 A 149/2012-63, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 509), byl v době odeslání rozhodnutí o odmítnutí žádosti naplněn legitimní důvod dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy důvod, kterým město odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zdůvodnilo. Argumentu odmítnutí poskytnutí podkladových materiálů před jejich projednáním radou města, přisvědčuje zejména „pracovní“ charakter. Jejich zveřejnění před jejich projednáním by mohlo vést např. k riziku zvýhodnění některých subjektů či nepřípustnému ovlivňování členů rady. Město k možnosti odmítnutí požadovaných informací podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přistoupilo i z důvodu, že ke dni vydání rozhodnutí o odmítnutí nebylo jisté, že rada města o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby na své schůzi dne 15. 12. 2020 rozhodne. Vzhledem k uvedenému odvolací orgán uvádí, že město řádně odůvodnilo podmínky § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a před projednáním radou města požadované informace vzhledem k jejich charakteru odmítlo poskytnout, legitimita uplatnění tohoto důvodu pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací dle názoru odvolacího orgánu dostatečně odůvodněna nebyla. I přes uvedené lze dle názoru odvolacího orgánu dovodit, že vzhledem k vyjádření města, že předmětné posudky byly vypracovány za účelem rozhodnutí o postupu ve věci uplatňování nároku ze smluv uzavřených s dodavatelem stavby, mohly by zainteresované subjekty jejich zveřejnění před rozhodnutím rady města využít k případnému ovlivnění jednotlivých členů rady při jejich hlasování o navrženém způsobu řešení, případně jiným způsobem zvýhodnit postavení dodavatele stavby.

Úvahy odvolacího orgánu o zákonnosti postupu města byly vedeny i tím, že město neposkytnutí požadovaných informací omezilo na dobu „než bude příprava rozhodnutí ukončena rozhodnutím“, čímž naplnilo smysl a účel použitého důvodu pro omezení přístupu k informacím. Vzhledem k tomu, že město tak neučinilo a odvolatelka v době doručení rozhodnutí o odmítnutí požadované informace neobdržela, zaslala současně s odvoláním dne 23. 12. 2020 městu novou, naprosto identickou žádost o poskytnutí informace. Město se novou žádostí zabývalo a protože již byly v době nového vyřízení žádosti předmětné posudky projednány radou města

1/6

a pominul tím důvod pro odmítnutí poskytnutí požadované informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, město dne 7. 1. 2021 požadované informace poskytlo (vyjma částí, které se dotýkají osobních údajů, kdy v této části město žádost rozhodnutím ze dne 7. 1. 2021 částečně odmítlo), byť později, než avizovalo ve svém rozhodnutí, které budilo dojem, že k tomuto poskytnutí dojde automaticky po odpadnutí důvodů pro odmítnutí těchto informací. V době postoupení spisového materiálu městem odvolacímu orgánu byl tedy naplněn účel žádosti o poskytnutí informace a žádost tak byla fakticky vyřízena, byť v souvislosti s nově podanou, obsahově totožnou žádostí. Pokud by za této situace nadřízený orgán rozhodnutí zrušil a vrátil věc městu k novému projednání, fakticky by tím způsobil pouze to, že by město postupovalo identicky, jako v případě žádosti podané dne 23. 12. 2020, a zatížilo tak odvolatelku povinností vyzvednout si podruhé tytéž informace a převzít podruhé obsahově totožné rozhodnutí, přičemž by vedle sebe existovaly dva identické postupy povinného subjektu, tedy města. Takový stav jistě není smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a ani odvolacího řízení. Naopak by byl takový postup projevem přílišného formalismu. Tím, že žádost byla městem obsahově vyřízena po odpadnutí podmínek pro její neposkytnutí a má možnost se proti tomuto novému způsobu vyřízení bránit, a to jak stížností, tak odvoláním, není jí upřeno právo na informace a ani právo na možnost obrany proti novému postupu města.

Na základě výše uvedeného tak odvolací orgán konstatuje, že **město odmítlo odvolatelčinu žádost v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak i vzhledem ke specifiku řešené věci odvolání zamítá a potvrzuje rozhodnutí města.**

K procesnímu pochybení

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost o poskytnutí informace městu doručena dne 25. 10. 2020; vzhledem k absenci reakce města byla žádost dne 26. 11. 2020 odvolatelkou urgována, dne 7. 12. 2020 pak obdrželo město stížnost z důvodu neposkytnutí informací a teprve následně město na odvolatelčinu žádost reagovalo, a to rozhodnutím odeslaným dnem 14. 12. 2020, kdy žádost odmítlo.

Krajský úřad v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt nerozhodne podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti (resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo informace poskytnout (příp. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti) nejpozději dne 9. 11. 2020 (resp. 19. 11. 2020, pokud by aplikovalo postup při prodloužení lhůty; ze spisového materiálu však vyplývá, že město lhůtu neprodloužilo). První reakce města na žádost odvolatelky je datována až dnem 11. 12. 2020 a odeslána dne 14. 12. 2020, **tj. 34 dnů po uplynutí výše uvedené lhůty**. Město by při vyřizování žádostí o poskytnutí informace mělo dodržovat zákonné lhůty se stejnou důsledností jako lhůty při vyřizování stížností v rámci autoremedury.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Rozdělovník:

Odvolatel: -

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (vzhledem k tomu, že spis byl zaslán elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: