

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor územního plánování
a stavebního řádu

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
Moj	01 -10- 2020	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU 1
SK. ZN./LH.	Č. J. Md 556141/20	

105

úpa sč 18

MMO Nová radnice

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Odd. územního plánování a památkové péče

Prokešovo nám. 1803/8
702 00 Ostrava Moravská

Žádost o poskytnutí informace

(dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)

Žadatel: ČEZ, Korporátní služby, s.r.o.
Adresa (sídlo):

IČ / RČ:
DIČ:
adresa pro doručování
datová schránka:

Zastoupen na základě pověření č. 110338_2020

jméno, příjmení:
datum narození:
adresa trvalého bydliště:
telefon, e-mail:

žádá odbor územního plánování a stavebního řádu, úřadu MMO Nová radnice o poskytnutí této následující informace:

parcelní číslo, katastrální území:
parcela č. k.ú. Moravská Ostrava

Popis záměru:

Na ploše stávajícího parkoviště zvažujeme výstavbu jednopodlažní haly se zázemím. Jednalo by se o jednopodlažní zděnou stavbu zahrnující kanceláře vč. sociálního zázemí a archiv. Předpokládané půdorysné rozměry 30 x 20 m. Přejezd k objektu bude realizován po stávajícím vjezdu na parkoviště.

Žádáme o Vaše vyjádření, zda je záměr v souladu se schváleným územním plánem a zároveň o zaslání regulativů pro zamýšlenou stavbu.

Způsob poskytnutí informace: (vyznačte zvolený způsob)

a) zaslat na adresu: Do datové schránky:

b) zaslat e-mailem:

c) k osobnímu vyzvednutí v budově úřadu

Děkuji

Přílohy:

1. Plná moc k zastupování

Datum a místo: 1.10.2020

Podpis:

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 2020-10-01

Č. j.: SMO/580218/20/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/556171/20/ÚPaSŘ/2

ČEZ Korporátní služby s.r.o.,

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-10-09

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 1.10.2020 jste podali k Magistrátu města Ostravy žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž se uvádí (citace):

„parcela č. k.ú. Moravská Ostrava

Popis záměru:

Na ploše stávajícího parkoviště zvažujeme výstavbu jednopodlažní haly se zázemím. Jednalo by se o jednopodlažní zděnou stavbu zahrnující kanceláře vč. sociálního zázemí a archiv. Předpokládané půdorysné rozměry 30 x 20 m. Přijezd k objektu bude realizován po stávajícím vjezdu na parkoviště.

Žádáme o Vaše vyjádření, zda je záměr v souladu se schváleným územním plánem a zároveň o zaslání regulativů pro zamýšlenou stavbu.“

Povinný subjekt Vám k žádosti o informaci v části Vaší žádosti, ve které požadujete zaslat regulativy, poskytuje informaci ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., odkazem na zveřejněnou informaci: <https://uzemniplan.ostrava.cz/> a má ji v této části za zcela vyřízenou.

V části Vaší žádosti, ve které žádáte o vyjádření, zda je záměr v souladu se schváleným územním plánem Vás povinný subjekt odkazuje na písemnost č.j. SMO/577294/20/ÚPaSŘ ze dne 9.10.2020, kterou byla vyřízena.

S pozdravem,

- elektronicky podepsáno -

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 2020-10-01

Č. j.: SMO/577294/20/ÚPaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/556171/20/ÚPaSŘ/2

dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 2020-10-09

- 9 -10- 2020 „DS“

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podané dne 1.10.2020 právnickou osobou ČEZ Korporátní služby s.r.o.,

zastoupenou na základě pověření č. 110338_2020

- zaměstnancem,

(dále jen „žadatel“), **takto:**

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 1.10.2020 právnickou osobou ČEZ Korporátní služby s.r.o., zastoupenou na základě pověření - zaměstnancem, prostřednictvím datové schránky kterou žadatel požaduje poskytnutí informací k záměru „Novostavba jednopodlažní administrativní haly se zázemím na pozemku parc.č. v k.ú. Moravská Ostrava“ (dále jen „žádost“)

se za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **odmítá.**

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

ČEZ Korporátní služby s.r.o., se sídlem

IČ:

zastoupenou na základě pověření č. 110338_2020

zaměstnancem,

Odůvodnění:

Dne 1.10.2020 podal k Magistrátu města Ostravy žadatel žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl, že (citace):

„žádá odbor územního plánování a stavebního řádu, úřadu MMO Nová radnice o poskytnutí této následující informace:

parcela č. k.ú. Moravská Ostrava

Popis záměru:

Na ploše stávajícího parkoviště zvažujeme výstavbu jednopodlažní haly se zázemím. Jednalo by se o jednopodlažní zděnou stavbu zahrnující kanceláře vč. sociálního zázemí a archiv. Předpokládané půdorysné rozměry 30 x 20 m. Přijezd k objektu bude realizován po stávajícím vjezdu na parkoviště.

Žádáme o Vaše vyjádření, zda je záměr v souladu se schváleným územním plánem a zároveň o zaslání regulativů pro zamýšlenou stavbu.“

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně u povinného subjektu existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoliv v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Zákon pojem „vytváření nové informace“ tak, jak je výše uvedeno blíže nevymezuje. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí:

„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“ To opakovaně potvrzují i správní soudy, když konstatují, že účelem této výluky je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (srov. např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19 či č. j. 8 As 9/2013-30). Nejvyšší správní soud takto koncipovanou výlukou z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 LPS, rozpor však neshledal [srov. bod 14 rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 (2635/2012 Sb.NSS)]

Z formulace části žádosti, kde žadatel „žádá o vyjádření, zda je záměr v souladu se schváleným územním plánem“ a dále kde uvádí, že „*zvažujeme výstavbu jednopodlažní haly se zázemím..., ...předpokládané půdorysné rozměry...*“, je patrné, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, kterou požaduje v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření. Žadatel se fakticky domáhá sdělení, které je svým obsahem závazným stanoviskem, územně plánovací informací nebo jiným obsahově podobným sdělením úřadu územního plánování podle zákona č. 183/2006 Sb. v rozhodném znění, které však není možné požadovat po povinném subjektu v režimu InfZ.

Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu po provedeném vyhledávání v žádosti požadované informace zjistil, že v žádosti k popisovanému záměru „*Novostavba jednopodlažní administrativní haly se zázemím na pozemku parc.č. v k.ú. Moravská Ostrava*“ informace u povinného subjektu neexistují, a že je povinný subjekt nemá a ani není povinen je mít, když nebylo v minulosti učiněno žádné podání, na jehož základě by bylo zahájeno řízení, jedině jehož výsledkem požadovaná informace může být.

Neexistence požadované informace je legitimním důvodem pro odmítnutí žádosti.

Z výše uvedeného důvodu proto povinnému subjektu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Jediným účastníkem je v tomto případě ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu právnická osoba ČEZ Korporátní služby s.r.o., se sídlem
zastoupená na základě pověření č. 110338_2020
zaměstnancem,

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15 denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava. Odvolání se podává u povinného subjektu, tedy u Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu.

„otisk úředního razítka“

- elektronicky podepsáno -

Rozdělovník:

ČEZ Korporátní služby s.r.o.,

zastoupená na základě pověření č. 110338_2020

- zaměstnancem,