

MP2  
2MP



BODY

Dobrý den,

v příloze zasílám žádost o informace pro pana poslance  
součástí žádosti je i tabulka.

Děkuji

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	- 8 -01- 2019	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
	1/4	
SK. ZN./LH.	Č. J.	
	smo/20468/19	

Regionální kancelář:

**ŽÁDOST O INFORMACE URČENÁ MAGISTRÁTU, RADĚ, ZASTUPITELSTVU,  
PRIMÁTOROVI A MĚSTSKÉ POLICII STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY  
DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM  
V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ - FYZICKÁ OSOBA**

**Jméno:**

**Příjmení:**

**Datum narození**

**Bydliště a kontaktní adresa – ulice:**

**Č.p.:**

**Město:**

**PSČ:**

**Telefon:**

**E-mail:**

---

**Komu je tato žádost adresována:** Váženým představitelům Magistrátu, Vážené městské policii, Vážené Radě, Váženému Zastupitelstvu a Váženému panu primátorovi Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, [posta@ostrava.cz](mailto:posta@ostrava.cz) , [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz) .

**Podrobnosti k vyřízení žádosti:** Informace mi zašlete elektronicky na email; nežádám o fyzické kopírování dokumentů ani o jejich zasílání ve fyzické podobě poštou; pouze chci znát přesné znění informací ve Vašich dokumentech – viz níže. Děkuji.

---

**Žádám dle díkce Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění o následující informace obsažené ve Vašich dokumentech:**

Žádám o informace obsažené v originálech archivované úřední dokumentace, které město a jeho politické vedení používá k analyzování místního systému tzv. povinného čipování psů, které v Ostravě zavedla obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Tyto mnou požadované informace dále níže specifikuji. Všechny mnou požadované informace mi prosím zašlete na email. V případě, že danými informacemi nedisponuje jeden příslušný magistrátní odbor, prosím, abyste si požadované informace vzájemně přeposlali mezi všemi dotčenými magistrátními odbory, městskými obvody, městskou policií aj. útvary, právníckými nebo fyzickými úředními osobami. Děkuji.

Požadované informace zpracujte prosím podle příloh:

- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.
- Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.
- Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích.
- Doplnující dotazy



Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.

Rok	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydanou městskými obvody	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem	Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem	Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům	Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)	Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)	Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáček na exkrementy, výroba psích známek apod.)
2018							/	/	

Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích

Rok	Celkem přijatých psů do útulku	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům	Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem nenavracených psů zpět k původním držitelům/ majitelům/ chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem	Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/ majitelé/ chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče	Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/ majiteli/ chovateli	Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)	Celkem veškeré náklady na útlek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.	Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby
2018							/		

## DOPLŇUJÍCÍ DOTAZY

I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2018 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2018.

II. Jaké byly v roce 2018 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používali donucovací prostředky?

III. Kolik kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2018?

IV. Kolik pokut a v jaké výši v KČ bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2018? Kolik občanů bylo v roce 2018 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?

V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2018? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.

VI. Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2018 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?

VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2018 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána; kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?

VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?

IX. Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2018 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2018 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).

X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?

XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2018 vypuštěno zpět na místo odchyty do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/036586/19/MP

Pan

Vyřizuje:  
Tel./Fax: 599 414 156  
E-mail: info@mpostrava.cz  
Datum: 2019-01-18

**Sdělení informací vyžádaných dle zákona č. 106/1999 Sb. a informování o odložení části požadovaných informací dle cit. zákona**

Vážený pane

k žádosti o poskytnutí informací, kterou jste adresoval statutárnímu městu Ostrava a jež nám byla postoupena k vyřízení v částech dotýkajících se práce městské policie, Vám sděluji:

Vaše žádost se v částech požadovaných informací uvedených v:

**Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1 ve znění:**

„Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem?  
Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním?  
Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody?  
Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem?  
Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem?  
Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním?  
Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody?  
Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem?  
Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení?“

**Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2 a to poslední dva dotazy tabulky ve znění:**

„Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)?  
Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)?“

**Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích ve znění:**

„Celkem přijatých psů do útulku?  
Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům?  
Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?  
Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?“



*Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/majitelé/chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče?*

*Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/majiteli/chovateli?*

*Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)?*

*Celkem veškeré náklady na útulek v KČ s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.?*

*Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby?“*

dále

doplňující dotaz bod „VI. Jakými typy RFID transpondérů **byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2018** (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?“

dále

doplňující dotazy bod „VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) **zase do útulku dostalo** v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?“

dále

doplňující dotazy bod IX. v části: *Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2018 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)?*

a

doplňující dotazy bod „X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) **odmítnuto k přijetí do útulku** v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?“

povinným v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „o svobodném přístupu k informacím“) odkládá, neboť dotazy se nevztahují k působnosti povinného. Povinný ze zákona neplní žádnou z výše uvedených činností. Působností povinného je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

K požadovaným informacím:

*Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2, vyjma posledních dvou sloupců tabulky, ve znění:*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydávanou městskými obvody?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem?*

*Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům?*

*Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)?*

dále

*doplňující dotazy bod I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2018 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2018.*

dále

*doplňující dotazy bod II. Jaké byly v roce 2018 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používal donucovací prostředky?*

dále

*doplňující dotazy bod III. Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2018?*

dále

*doplňující dotazy bod V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2018? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.*

dále

*doplňující dotazy bod VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2018 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána; kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?*

bylo povinným vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve vyjmenovaných bodech.

K zbývajícím dotazům povinný sděluje:

*Doplňující dotazy IV. Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2018? Kolik občanů bylo v roce 2018 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?*

Povinný sděluje, že v roce 2018 bylo strážníky městské policie zjištěno 7 přestupků, 6 bylo postoupeno věcně a místně příslušnému správnímu orgánu a 1 byl vyřešen uložením pokuty příkazem na místě ve výši 200,- Kč.

Doplňující dotazy IX. v části: *Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2018 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).*

Povinný sděluje, že na základě zápisu oznámení se nejčastěji řešila otázka volně pobíhajících, uvázaných, zraněných apod. psů v městských obvodech Moravská Ostrava a Přívoz v měsíci leden, listopad, Ostrava-Jih v měsíci duben a Slezská Ostrava v měsíci říjen.

Doplňující dotazy XI. *Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2018 vypuštěno zpět na místo odchyty do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?*

Povinný sděluje, že městská policie odchyty zvířat neprovádí, tudíž nerealizuje ani jejich vypouštění.

S pozdravem

*(elektronicky podepsáno)*

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/036586/19/MP

Vyřizuje:

Tel./Fax: 599 414 156

E-mail: info@mpostrava.cz

Datum: 2019-01-18

## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava-městská policie, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění rozhodlo o žádosti žadatele

Ostrava ve znění:

- 1) Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.  
*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem?*  
*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním?*  
*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody?*  
*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem?*  
*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem?*  
*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním?*  
*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody?*  
*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem?*  
*Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označení?*
- 2) Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.  
*Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení RFID čipem?*  
*Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení tetováním?*  
*Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení známkou vydávanou městskými obvody?*  
*Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označení jiným způsobem?*  
*Celkem navrácených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označení žádným způsobem?*  
*Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům?*  
*Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)?*

*Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)?*

*Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)?*

- 3) Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích.  
*Celkem přijatých psů do útulku?*  
*Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům?*  
*Celkem navrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?*  
*Celkem nenavrácených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?*  
*Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/majitelé/chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče?*  
*Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/majiteli/chovatelé?*  
*Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)?*  
*Celkem veškeré náklady na útulek v Kč s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.?*  
*Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby?*
- 4) Doplnující dotazy  
*I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2018 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2018.*
- 5) Doplnující dotazy  
*II. Jaké byly v roce 2018 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používal donucovací prostředky?*
- 6) Doplnující dotazy  
*III. Kolik kontrol očipovaných nebo neočipovaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2018?*
- 7) Doplnující dotazy  
*IV. Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2018? Kolik občanů bylo v roce 2018 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?*
- 8) Doplnující dotazy  
*V. Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2018? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.*
- 9) Doplnující dotazy  
*VI. Jakými typy RFID transpondérů byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označováni psi v roce 2018 (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označováni) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?*

- 10) Doplnující dotazy  
*VII. Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2018 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána; kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?*
- 11) Doplnující dotazy  
*VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) zase do útulku dostalo v důsledku svého opakovaného zatoulání či z jiných příčin?*
- 12) Doplnující dotazy  
*IX. Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2018 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)? Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2018 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).*
- 13) Doplnující dotazy  
*X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?*
- 14) Doplnující dotazy  
*XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2018 vypuštěno zpět na místo odchyty do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?*

tak, že se žádost dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., v bodech 2) vyjma posledních dvou dotazů, bodech 4), 5), 6), 8) a 10).

**odmítá**

**Účastník řízení**

**Odůvodnění**

Statutárnímu městu Ostrava-městské policii (dále jen „povinnému“) byla dne 15.01.2019 odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy postoupena žádost (dále jen „žadatele“) o sdělení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím a to v částech, které se mohou týkat činnosti povinného.

\*\*\*

**Bod 1 - Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 1.**

Tabulka obsahuje následující dotazy:

*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených RFID čipem?*

*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených tetováním?*

*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených známkou vydávanou městskými obvody?*

*Celkem evidovaných psů na území města Ostravy označených jiným způsobem?*

*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem RFID čipem?*

*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem tetováním?*

*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených držitelem známkou vydávanou ostravskými obvody?*

*Celkem odchycených psů na území města Ostravy označených jejich držitelem jiným způsobem?*

*Celkem odchycených psů na území města Ostravy bez jakéhokoliv označených?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyrozuměn sdělením ředitele ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

**Bod 2 - Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.**

V rozsahu:

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni RFID čipem?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni tetováním?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni známkou vydávanou městskými obvody?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří byli v době svého odchycení označeni jiným způsobem?*

*Celkem navracených psů zpět ke svému chovateli; jde o psy, kteří nebyli v době svého odchycení označeni žádným způsobem?*

*Celkem počet psů odchycených na území Ostravy, které se nepodařilo navrátit zpět k jejich držitelům?*

*Celkem útoků psů na lidi v Ostravě s následkem zranění (za lomítko uveďte prosím převažující formu označení psa)?*

Povinný se při vyřizování tohoto bodu žádosti zabýval otázkou, zda je povinen požadované informace vést. Zde dospěl k závěru, že nikoliv, neboť není zákonem povinnému uložena povinnost tyto údaje evidovat.

Přesto se povinný zabýval otázkou, zda požadovanými informacemi disponuje. Zde dospěl k závěru, že pouze částečně. Řešení událostí s volně pobíhajícími, různě uvázanými či jinak omezenými na pohybu, zraněnými psy je v působnosti povinného. Není však ani zákonem a ani interním předpisem upraveno, jak by takový zápis řešené události měl vypadat. Povinný eviduje řešené události v rámci své působnosti, ale jejich znění odpovídá zcela volnímu projevu osobnosti každého jednotlivého zaměstnance, který provádí zápis takové události. Je tedy zcela běžné,

že totožná událost je v aplikaci povinného zapsána zcela odlišně se zcela odlišnými informacemi, volným textem. Je tedy běžné, že evidované záznamy neobsahují informace, jež jsou žadatelem požadovány, či jsou zapsány způsobem, kdy je nezbytné takový zápis dále vyhodnocovat, čímž se překračuje rámeček jednoduchého úkonu a možného pouhého mechanického sečtení informací.

Z výše uvedených důvodů povinný sděluje, že jsou požadovány informace, které povinný nemusí vést, v rámci své působnosti informacemi v požadovaném rozsahu nedisponuje a poskytnutím požadovaných informací uvedených v tomto bodě by musely být informace nově vytvořeny, což je dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vyjmuté z informační povinnosti, neboť se nejedná o informace dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný však disponuje zpracovaným materiálem, který obsahuje část požadovaných informací a to v rozsahu:

Od 01.01. do 12.12.2018 řešil povinný 1797 událostí v souvislosti se psy, ať už volně pobíhajícími, omezenými na pohyb (různě uzavřenými, uvázanými apod.) či zraněnými.

V 583 případech byl na místo přivolán pracovník odchytu útulku v Ostravě-Třebovicích.

V 76 případech bylo ověřováno, zda je pes opatřen čipem. V 64 případech ano ve 12 případech nebyl čip zjištěn.

Majitel byl zjištěn v 57 případech a v 19 případech zjištěn na místě nebyl.

V 1 případě byl pes odchycen a v 75 případech odchycen nebyl.

V dalších 259 případech byl pes předán majiteli. V 116 případech nebyl majitel zjištěn. V 65 případech byl pes odchycen a v 31 případech odchycen nebyl.

\*\*\*

**Bod 2 - Tabulka zobrazující výsledky označování a navrácení pejsků zpět k jejich držitelům – Statutární město Ostrava – část 2.**

V rozsahu:

*Celkem vybraných poplatků za psy na území města Ostravy (za lomítko uveďte celkový počet evidovaných psů v Ostravě)?*

*Celkem investovaných peněz daňových poplatníků do služeb pro psy a jejich držitele v Ostravě (např. nákup sáčků na exkrementy, výroba psích známek apod.)?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto rozsahu povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyzooměn sdělením ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

**Bod 3 - Tabulka zobrazující výsledky práce městského útulku v Ostravě-Třebovicích.**

Tabulka obsahuje následující dotazy:

*Celkem přijatých psů do útulku?*

*Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům?*

*Celkem navracených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?*

*Celkem nenavracených psů zpět k původním držitelům/majitelům/chovatelům, kteří nechali své zvíře před přijetím do útulku označit čipem?*



*Celkem psů označených čipem, které si jejich držitelé/majitelé/chovatelé odmítli převzít z útulku zpět do své péče?*

*Celkem počet adoptovaných psů novými držiteli/majiteli/chovateli?*

*Celkem nemocných a utracených, pošlých psů (za lomítko uveďte prosím dohromady utracené a pošlé psy; před lomítko pouze nemocné)?*

*Celkem veškeré náklady na útulek v KČ s DPH včetně provozu, mezd, služeb apod.?*

*Celkem psů označených v útulku nebo jinde čipem skrze smluvní/ odborné fyzické či právnické osoby?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyrozuměn sdělením ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

*Bod 4 - Doplnující dotazy I. Jak konkrétně probíhalo v praxi v Ostravě roku 2018 vynucování plnění vyhlášky Statutárního města Ostravy č. 9/2012 a č. 5/2013 ve věci čipování psů? Popište systém vymáhání dodržování výše uvedených vyhlášek na konkrétních případech z praxe v roce 2018.*

Požadovaná informace není informací dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žadatel požaduje sdělit postup vynucování a systém vymáhání. V takovém případě by tyto informace musely být nějakým způsobem zaznamenány. Povinný proto prověřil, zda takovým záznamem disponuje a konstatuje, že ze zákona není povinen požadovanými informacemi disponovat, neboť jednotlivé právní předpisy upravující působnost povinného v této oblasti žádnou takovou povinnost neukládají a z interního šetření vnitřních předpisů bylo rovněž zjištěno, že požadovanými informacemi nedisponuje. Je potřeba rovněž zdůraznit, že povinný v oblasti obecně závazných vyhlášek města, dle citace zákonné povinnosti **dohlíží na dodržování** platných předpisů města, resp. obecně závazných vyhlášek a nařízení, a nikoliv vynucuje plnění vyhlášky či vymáhá jejich dodržování.

\*\*\*

*Bod 5 - Doplnující dotazy II. Jaké byly v roce 2018 zkušenosti s vynutitelností obou výše uvedených vyhlášek například v případě, když někdo psa choval pouze doma nebo na zahradě? Pronikali strážníci městské policie nebo jiné úřední osoby do soukromí domácností, na soukromé pozemky a prováděli zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používal donucovací prostředky?*

Požadovaná informace není informací dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a nikoliv vyslovení názoru o zkušenostech s vynutitelností vyhlášek města. Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je z informační povinnosti vyjmuto vyjadřování názorů.

Povinný také sděluje, že strážník obecní policie není oprávněn vstupovat do soukromí domácností, na soukromé pozemky a provádět zde „čipovací zásahové akce“ bez soudního příkazu, případně používat donucovací prostředky v souvislosti s touto činností.

\*\*\*

Bod 6 - doplňující dotazy bod III. *Kolik kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů provedla městská policie nebo jiné úřední osoby na území Statutárního města Ostravy ve smyslu vyhlášky č. 9/2012 v roce 2018?*

Požadovaná informace není informací dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žadatel však požaduje sdělit, kolik bylo v roce 2018 realizováno kontrol očištěvaných nebo neočištěvaných psů a jejich chovatelů. Jde však o činnost, která jim plyne z ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 553/1991 Sb., ale není povinností povinného, ať už zákonnou či interní, evidovat, zda se právě dohledem nad touto konkrétní obecně závaznou vyhláškou zabýval. Požadovaná informace v tomto rozsahu neexistuje.

Povinný však dále sděluje, že mimo pracovní povinnosti plněné v rámci běžného pěšího výkonu služby hlídkové či okrskové, jsou strážníci pověřováni plněním cílených preventivních či bezpečnostních opatření. Z dostupné databáze bylo zjištěno, že v roce 2018 bylo preventivní opatření zaměřené na dohled na dodržování citované vyhlášky realizováno **čtyřikrát**.

\*\*\*

Bod 7 Doplňující dotazy IV. *Kolik pokut a v jaké výši v Kč bylo uděleno občanům Ostravy v souvislosti s vyhláškou č. 9/2012 a č. 5/2013 ze strany strážníků městské policie nebo jiných úředních osob v roce 2018? Kolik občanů bylo v roce 2018 v této věci šetřeno ve správním/přestupkovém řízení?*

Povinný sděluje, že tento dotaz byl žadateli zodpovězen sdělením ředitele ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

Bod 8 - doplňující dotazy bod V. *Zlepšila se zavedením vynucování čipování bezpečnost občanů Ostravy v roce 2018? V čem konkrétně? Uveďte příklady takového zlepšení v přímé návaznosti na čipování.*

Požadovaná informace není informací dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a nikoliv vyslovení názoru. Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je z informační povinnosti vyjmuto vyjadřování názorů.

\*\*\*

Bod 9 - Doplňující dotazy VI. *Jakými typy RFID transpondérů **byli v útulku v Ostravě-Třebovicích označování psi v roce 2018** (s mezinárodním číslem České republiky nebo nikoliv; rozepište typy čipů včetně distributora a výrobce, kterými byli psi v Ostravě v útulku označování) a za jaké náklady (čip, aplikátor + práce + zápis do jakého registru)?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyrozuměn sdělením ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

Bod 10 - doplňující dotazy bod VII. *Jak probíhal přesně proces a systém evidence a navrácení zatoulaných/nalezených psů v Ostravě k jejich majitelům/držitelům/chovatelům v roce 2018 (popište cestu psa od jeho nalezení, zaevidování, umístění do útulku nebo vypuštění zpět do přírody; návrat domů k jeho chovateli; kolik dní trval proces zjišťování, zda šlo o zvíře bez pána; kdy přesně docházelo k čipování nalezených psů, pokud již neměli implantován RFID transpondér apod.)?*

Požadovaná informace není informací dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Žadatel požaduje sdělit postup procesu a systému. V takovém případě by tyto informace musely být nějakým způsobem zaznamenány. Povinný proto prověřil, zda takovým záznamem disponuje a konstatuje, že ze zákona není povinen požadovanými informacemi disponovat, neboť jednotlivé právní předpisy upravující působnost povinného v této oblasti žádnou takovou povinnost neukládají a z interního šetření vnitřních předpisů bylo rovněž zjištěno, že požadovanými informacemi nedisponuje.

\*\*\*

Bod 11 - Doplňující dotazy VIII. Kolik psů označených čipem se v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) **zase do útulku dostalo** v důsledku svého opakovaného zatoulení či z jiných příčin?

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyrozuměn sdělením ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

Bod 12 - Doplňující dotazy IX. v části: *Kolik psů bylo umístěno do útulku v Ostravě-Třebovicích v roce 2018 z okolí Ostravy; kolik psů přímo z území Ostravy (rozepište počty po jednotlivých měsících)?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyrozuměn sdělením ředitele ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

Bod 12 - Doplňující dotazy IX. v části: *Ve kterých třech ostravských městských obvodech a v kterých měsících byla v roce 2018 nejhorší situace se zatoulanými/opuštěnými psy (zjistíte podle evidence příjmu v útulku a městské policie, případně jiných úředních osob).*

Povinný sděluje, že tento dotaz byl žadateli zodpovězen sdělením  
evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

ze dne 18.01.2019

\*\*\*

*Bod 13 - Doplňující dotazy X. Kolik psů a z jakých důvodů bylo v roce 2018 (rozepište počty po jednotlivých měsících) odmítnuto k přijetí do útulku v Ostravě-Třebovicích a co se s nimi posléze stalo?*

Povinný sděluje, že požadované informace se netýkají jeho působnosti, proto byla žádost v tomto bodě povinným odložena v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatel byl o této skutečnosti písemně vyzooměn sdělením ředitele ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

*Bod 14 - Doplňující dotazy XI. Kolik odchycených psů a z jakých důvodů bylo úředními osobami v Ostravě (např. v rámci činnosti útulku v Ostravě-Třebovicích nebo městské policie apod.) v roce 2018 vypuštěno zpět na místo odchytu do volného prostoru, do přírody, nebo bylo odvezeno mimo katastr města a vyřazeno z evidence?*

Povinný sděluje, že tento dotaz byl žadateli zodpovězen sdělením ředitele ze dne 18.01.2019 evidovaným pod č. j. SMO/036586/19/MP.

\*\*\*

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění a § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u statutárního města Ostrava-městská policie, Nemocniční 11/3328, 702 00 Moravská Ostrava. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřístupné.

otisk úředního razítka

## **Rozhodnutí obdrží:**

Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád