

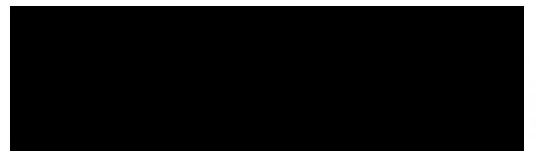
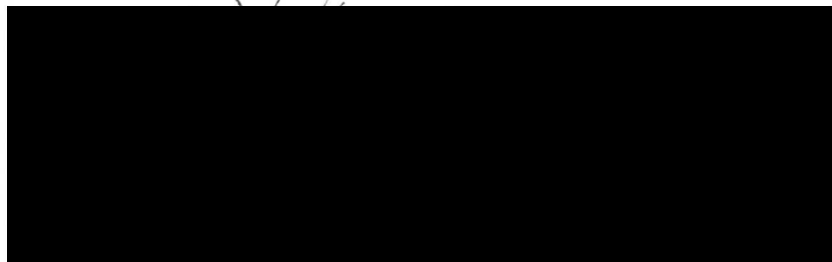
č. 2

- g) VŠLEDEM KTORU, ŽENA ADVOKÁTKA KTERÁ
BY MĚLA MOU OPRÁVNĚNÉ POŘÁDKY,
SARÝVAL LEN SE ŠTUDIEM DEKLARACE LIDSKÝCH
PRÁV A ÚROD ATAKÉ TRESTNÍH SÁKONĚH.
4) SA PORUŠENÍ UVEDENÝCH SÁKONŮ POŘÁDKU
ODŠKODNĚ 900 000 Kč, JAKO USTRADU ÚLHY.

- 3) PŘÍKOHY: ODBOR PROTI OBUNĚNÍ č. 192
VŠPIS S KATASTU NEHOVITOSTI č. 3
ROŠKODNUTI č. 4
PORUŠENÍ LISTINY SÁK. PRÁV A ÚROD) č. 5
- II - TRESTNÍHO SÁKONA č. 6/4

SÁVĚREM VÁM PŘĚLI PANE ŠTAROSTO
PŘILEHNE PROŽITI ŠVATKU VÁKONĚCH
A DO DOUĚHO ROKU SOLO ABY VŠKHNĚ
VÁŘI PODŘÍŠENÍ PRACOVALI LEN SA 100%

TO VÁM PŘELE



P.S. ŠADAM ODPOVĚŠ DE SÁK. č. 106/1999 SB
OSVOBODNĚNÍ PŘÍŠTAPU S INTERNACIÍ.

Statutární město Ostrava
magistrát
odbor legislativní a právní

Č. j.: SMO/013774/20/LPO/ [redacted]
Spis. zn.: S-SMO/707264/19/LPO/2

Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
E-mail: posta@ostrava.cz

Datum: 8. ledna 2020

Výzva

Statutární město Ostrava (dále jen „město“) obdrželo Váš přípis datovaný dnem 21. 12. 2019 evidovaný Magistrátem města Ostravy (dále jen „magistrát“) pod č. j. SMO/707264/19/LPO/[redacted] nadepsaný jako „Odpor proti lživému obvinění Krajského úřadu v Ostravě, odboru právního a organizačního“ s další specifikací ve znění „Věc: Porušení zákonů České republiky a Deklarace lidských práv a svobod“ (dále jen přípis). [redacted] města, k jehož rukám jste přípis adresoval, jeho vyřízením pověřil odbor legislativní a právní magistrátu.

Obsahem přípisu doplněného přílohami je pod jeho body 1) až 6) vyjádření rozčarování z toho, jak – dle Vašeho mínění – nedostatečně je některými orgány veřejné moci odlišnými od orgánů města postupováno ve Vaší jen obecně naznačené záležitosti, přičemž následně pod bodem 7) uvádíte: „požaduji odškodné 900 000 Kč jako náhradu újmy.“ V závěru přípisu za podpisem uvádíte text ve znění „P.S. Žádám odpověď dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.“

Vzhledem k tomuto obsahu město dospělo k závěru, že přípis je žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), avšak není z něj vůbec zřejmé, jaká informace je touto žádostí požadována.

K tomu je třeba uvést, že „za formulaci předmětu žádosti je... zcela ‘odpovědný’ žadatel a na povinný subjekt proto tuto odpovědnost nelze ‘přenášet’ tím, že by musel předmět žádosti sám ‘dedukovat’ z žadatelem poskytnutých dílčích či nepřesných údajů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., s. 700).

Proto Vás podle § 14 odstavce 5 písmene c) ZoSPI vyzývám k upřesnění žádosti, aby bez důvodných pochybností bylo zřejmé, **poskytnutí jaké informace městem požadujete.**

Neupřesníte-li žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, město rozhodne o odmítnutí žádosti.

