



Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava

**Věc:**

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 23. 1. 2018 se konalo 115. zasedání rady Statutárního města Ostrava. Na tomto jednání bylo mimo jiné přijato usnesení číslo: 08234/RM1418/115.

Tímto Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Usnesení rady číslo: 08234/RM1418/115
2. Přílohy č. 1 k materiálu RM\_VH2, na který je v uvedeném usnesení odkazováno.

Žádám o zaslání informací v elektronické podobě do datové schránky ID [redacted] a to ve lhůtě 15 dnů.

Dávám Vám tyto informace, očekávám Vaši odpověď a jsem s pozdravem.

V Ostravě dne 16. září 2019

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka: Dr. Bn/Če/P11/19

Ze dne: 16.9.2019

Č. j.:

Sp. zn.: SMO/545281/19/LPO/

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2019-09-30

### Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 16.9.2019 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 odstavec 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, týkající se poskytnutí usnesení rady číslo: 08234/RM1418/115 a přílohy č. 1 k materiálu RM\_VH 2, na kterou je v uvedeném usnesení odkazováno (dále jen „žádost“).

Podle § 14 odstavec 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní, když závažnými důvody jsou podle písmene c) citovaného ustanovení konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Vyřízení Vaší žádosti vyžaduje součinnost vyřizujícího odboru s odborem veřejných zakázek a kapitálových účastí Magistrátu města Ostravy.

S ohledem na to Vás vyrozumívám, že podle § 14 odstavec 7 písmeno c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodloužíme lhůtu pro poskytnutí informací podle žádosti, a to o 10 dní.

S pozdravem

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka: [REDACTED]

Ze dne: 16.09.2019

Č. j.: SMO/515425/19/LPO/[REDACTED]

Sp. zn.: [REDACTED]

Vyřizuje: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Datum: 2019-10-09

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, datované dne 16.09.2019, č. j. SMO/515425/19/LPO/[REDACTED] Vám zasíláme požadované usnesení rady města číslo 08234/RM1418/115 a přílohu č. 1 k materiálu RM\_VH 2, na které je v uvedeném usnesení odkazováno, s vyloučením těch informací, o nichž je rozhodnuto „Rozhodnutím č.j. SMO/515425/19/LPO/[REDACTED] které povinný subjekt souběžně vydává.

S pozdravem

Příloha: dle textu

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Č. j.: SMO/515425/19/LPO/ [redacted]  
Sp. zn.: [redacted]

Vyřizuje: [redacted] dle rozdělovníku  
Telefon: [redacted]  
E-mail: [redacted]

Vyhotoveno dne: 09. 10. 2019  
Vypraveno dne: 10. 10. 2019

## Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle § 2 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podle § 15 odstavce 1 ve spojení s § 9 odstavcem 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

### **z části odmítá**

žádost o informace žadatele [redacted]  
[redacted] podanou dne 16. 9. 2019, SMO/515425/19/LPO/ [redacted]

v části, již při požadování „přílohy č. 1 k materiálu RM\_VH2, na který je... odkazováno“ v usnesení Rady statutárního města Ostravy č. 08234/RM1418/115, požaduje text  
- Zprávy o provedení verifikace podnikatelského plánu pro rok 2018 v rozsahu počínaje bodem 1. kapitoly 1. po kapitolu 5. včetně s výjimkou názvů kapitol,  
- text její přílohy č. 1, č. 4 a č. 5,  
- text její přílohy č. 6 včetně jejích příloh č. 2 až 7 včetně, s výjimkou textu bodu 1.1. před dvojtečkou, s výjimkou prvního odstavce bodu 1.2. a s výjimkou bodů 2. a 7.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo od žadatele JUDr. [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „žadatel“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) žádost o poskytnutí informace povinným subjektem zaevidovanou pod č.j. SMO/515425/19/LPO/[redacted] (dále jen „žádost“). Žádost byla u povinného subjektu podána prostřednictvím datové schránky dne 16. 9. 2019. Žadatel požaduje „poskytnutí následujících informací:

1. Usnesení rady číslo 08234/RM1418/115
2. Přílohy č. 1 k materiálu RM\_VH2, na který je v uvedeném usnesení odkazováno.“



3. údaje přepočtu kurzovních rozdílů tržeb od zahraničních obchodních partnerů,
4. údaje o struktuře nákladů společnosti,
5. údaje o výnosech dle produktů,
6. údaje týkající se plánu investic společnosti,
7. údaje týkající se identifikace hlavních rizik, která by mohla negativně ovlivnit hospodaření společnosti,
8. údaje interní motivační směrnice pro TOP management,
9. podrobná výsledovka nákladů a výnosů společnosti.

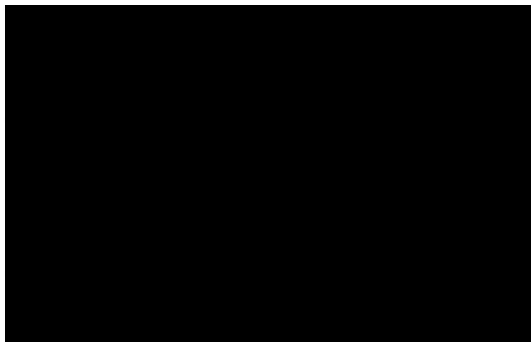
Povinný subjekt se proto zabýval otázkou, zda informace, které svým obsahem odpovídají tomuto okruhu skutečností, jsou obchodním tajemstvím. V první řadě je zřejmé, požadované informace v tomto rozsahu souvisejí se závodem dotčené osoby, neboť se týkají přímo její podnikatelské strategie a způsobů, jimiž realizuje své úsilí o dosažení zisku, a dále že dotčená osoba zajišťuje jejich utajení, když přesně a pro potřeby posouzení povinným subjektem dostatečně detailně uvedla, jakým způsobem tak činí – zejména prostřednictvím vnitřních předpisů a ujednáním se zaměstnanci v rámci pracovních smluv. Dále je zřejmé, že jde o skutečnosti, které jsou v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, neboť jsou dotčenou osobou utajované, přičemž je z jejich samotné podstaty jako součástí nebo výsledku komplexních úvah o podnikatelském riziku a strategii podnikání dotčené osoby může znát primárně jen ona sama, v tom smyslu, že nejsou jako celek nebo jako přesná sestava a souhrn jejich částí obecně známé nebo běžně přístupné osobám v kruzích, které se běžně dotýčným druhem informací zabývají. Dále je zřejmé, že jsou ocenitelné, když nepochybně mají potenciální hodnotu měřitelnou např. jako potenciální výhoda či naopak nevýhoda vyplývající z jejich ne/znalosti, a z jejíhož ne/využití při podnikání ne/dojde k určité změně míry zisku. Z povahy těchto informací jako přesně zaznamenaného popisu konkrétních skutečností či přesných „návodů“ k postupu (např. motivačních pravidel) vyplývá jejich určitelnost. Dále je zřejmé, že uvedené informace zakládají lepší postavení dotčené osoby na trhu – zachycují její podnikatelské záměry a s nimi související data, zvážení možností a rizik, která dotčená osoba míní využít nebo se jim přizpůsobit, určují způsob, jakým získat a v konkurenci s jinými podnikateli usilujícími o totéž udržet si ve vedení vhodné osoby. Proto povinný subjekt dospěl k závěru, že ty z požadovaných informací, které splňují některou z charakteristik uvedených ve větě první tohoto odstavce, jsou obchodním tajemstvím, přičemž práva k němu vykonává dotčená osoba, tedy společnost EKOVA ELECTRIC a.s. se sídlem [REDAKCE]. Z ustanovení citovaných v odstavci předchozím tohoto rozhodnutí vyplývá, že v rozsahu uvedeném ve větě první tohoto odstavce nemůže být žádosti vyhověno.

[5] Nad rámec uvedeného, ačkoli omezení práva na informace je v tomto případě stanoveno přímo zákonem, když § 9 odstavce 1 ZoSPI stanoví povinnému subjektu povinnost takové informace neposkytnout a když nejde o používání veřejných prostředků ve smyslu odstavce 2 tohoto ustanovení, povinný subjekt zvažoval též vzájemný poměr práva žadatele na informace a práva dotčené osoby na ochranu vlastnictví v jejich konkurenci, resp. míru jejich dotčení. Vzhledem k tomu, že požadované informace v rozsahu splňujícím charakteristiky uvedené ve větě první odstavce předchozího tohoto rozhodnutí jsou způsobilé při jejich znalosti třetími osobami ohrozit konkurenceschopnost dotčené osoby, která je obchodní společností, jakožto potenciálního dodavatele na relevantním trhu a jakožto zaměstnavatele v komerční oblasti, resp. způsobit, že její konkurenti jen tím mohou oproti dotčené osobě a dokonce i přímo adresně nad ní získat výhodu, což může vést k omezení schopnosti dotčené osoby generovat zisk jako její hlavní náplň činnosti a tedy v konečném důsledku samotný účel její existence, nemůže právo na informace žadatele převážit nad právem ochrany vlastnického práva, když dotčení jeho práva na informace spočívající v neposkytnutí informace nedosahuje takové intenzity.

[6] Z uvedených důvodů povinný subjekt žádost vyřídil tak, že informace požadované pod bodem 1. a informace požadované žádostí pod bodem 2. nesplňující charakteristiku uvedenou ve větě první odstavce a nemající povahu obchodního tajemství poskytl; o ostatních částech žádosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15 denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu, tedy u statutárního města Ostravy, Magistrátu města Ostravy.



Rozdělovník:

- [redacted]
- [redacted] **datovou schránkou**
- EKOVA ELECTRIC a.s. se sídlem [redacted]  
- **datovou schránkou**