

DSC16 (82)



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

BODY

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	07-06-2019	e-mail
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83.1		
SK. ZN./LH.	Č. J.	
S/R	342911	

**

Vážení,

*

obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1.

V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?

2.

Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?

3.

Je postup vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.virtuálníprovozovatel.cz <<http://www.virtuálníprovozovatel.cz>>), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či váš správní orgán toto nerozlišuje?

4.

Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?

5.

Kolik bylo v roce 2018 ve vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Požadované prosím zašlete ve formě PDF na e-mail, ze kterého je žádost podána, tj. <mailto:> případně do datové schránky subjektu

S pozdravem,

BODY

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.

zapsaná pod spisovou značkou C 289207 vedená u Městského soudu v Praze.

*

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/342911/19/DSČ

Sp. zn.: S-SMO/342911/19/DSČ/2

INF – 82/2019 zák. č. 106/1999 Sb.

SuperDoručovatel. cz, s.r.o.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 17. června 2019

Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti doručené Magistrátu města Ostravy dne 6.6.2019, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž se žadatel domáhá poskytnutí informace z problematiky správního řízení o odpovědnosti za přestupky, přičemž blíže konkretizuje.

1. „V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání, kde řidič není ztotožněn na místě, by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je veden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je veden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?“

2. „Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?“

3. „Je postup vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „virtuálního provozovatele“ (například [www. VirtualniProvozovatel.cz](http://www.VirtualniProvozovatel.cz) <<http://www.virtualniprovozovatel.cz>>), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či váš správní orgán toto nerozlišuje?“

4. „Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?“

5. „Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“

K předmětné žádosti sdělujeme:

Ad 1)

Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů je provozovatelem vozidla vlastník vozidla nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel (tzv. evidenční princip). Vlastnictví vozidla

nemá na odpovědnost za přešupek provozovatele vliv, resp. je plně na straně provozovatele, zda hodlá být provozovatelem či nikoli. Správní řízení se tak vede s provozovatelem vozidla, který je zapsán v registru silničních vozidel.

Ad 2)

Pravomocně uložený správní trest je vymáhán po provozovateli vozidla.

Ad 3)

S vlastníky motorového vozidla, kteří využívají „virtuálního provozovatele“, jsme se dosud nesetkali.

Ad 4)

Řízení je vždy zahájeno proti provozovateli motorového vozidla.

Ad 5)

Za rok 2018 bylo vydáno 5 754 pravomocných rozhodnutí a uložené pokuty v celkové výši 10 184 900 Kč, kdy průměrná pokuta je ve výši 1 770 Kč.

Jelikož se nesleduje ukládání správních trestů za odlišné skutkové podstaty, nelze zjistit, jaký byl z těchto uvedených rozhodnutí po uhrazení celkový příjem.