

**Magistrát města Ostravy**  
**odbor ochrany životního prostředí**  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

02P15 (121)

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

|             |               |             |
|-------------|---------------|-------------|
| ZPRAČOV.    | DOSLO         | C. DOPOR.   |
|             | 26-08-2019    |             |
| UKL. ZNAK   | PŘÍLOHY 1     | POČET LISTŮ |
| SK. ZN./LH. | C. J.         |             |
|             | Smo/479269/19 |             |

V Ostravě dne 23. 8. 2019

**Věc: Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**Žadatelka: Mgr.**

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tímto žádám nadepsaný úřad o poskytnutí následujících informací:

- 1) Kolaudační souhlas č. 110/18/VH/ ze dne 16. listopadu 2018, č.j. SMO/741685/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/8.
- 2) Výzva k odstranění nedostatků nadepsaného úřadu ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ , spis.zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4 adresovaná obchodní společností KALPA s.r.o.,
- 3) Dokumenty dodané postupně žadatelem, tj. obchodní společností KALPA s.r.o., se sídlem dne 23. 3. 2018 a dne 11. 7. 2018 na základě výzvy k odstranění nedostatků ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ , spis.zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4.
- 4) Projektovou dokumentaci související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapoň, kanalizace, vsak“, uvedenou v rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018, vedeném pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracovanou Ing. |  
autorizovanou Ing. | , ČKAIT  
, v prosinci 2017.
- 5) Dokumentaci výpočtů dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13.
- 6) Kopii stavebního deníku související se stavbou vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti.

- 7) Protokol o vsakovací zkoušce vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti.
- 8) Dokumenty předložené stavebníkem, obchodní společností KALPA s.r.o., se sídlem a požadované v Protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky č.j. SMO/683980/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/6, tj.:
- čestné prohlášení o provedení stavby,
  - geodetické zaměření s doplněním hloubky vsak. zařízení a rozměrů vsaku, vážní listky.

O poskytnutí shora požadovaných informací žádám v elektronické podobě na e-mailovou adresu

Za poskytnutí výše uvedených informací Vám předem děkuji.

S pozdravem,

---

Vaše značka: neuvedena  
Ze dne: 26. srpna 2019  
Č. j.: SMO/499731/19/OŽP/  
Sp. zn.: S-SMO/479269/19/OŽP/4

Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:

Datum: 9. září 2019

## **ROZHODNUTÍ č. 812/19/VH**

o odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

### **VÝROKOVÁ ČÁST**

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), na základě žádosti, kterou dne 26. 6. 2019 podala

rozhodl

**A) o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., a to konkrétně o následující informace:**

1. Projektové dokumentace související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klégova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, uvedenou v rozhodnutí č. 760/18/VH ze dne 13. 9. 2018, vedeném pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ s spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracovanou

autorizovanou Ing.

....., v prosinci 2017,

2. Dokumentace výpočtů dle dokumentace uvedené výše, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13,

neboť poskytnutím výše uvedených informací by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

**B) o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a to konkrétně o následující informace:**

3. Kopie stavebního deníku související se stavbou vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené výše,

4. Protokol o vsakovací zkoušce vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené výše,

neboť nemůže této části žádosti o poskytnutí informace vyhovět.

## ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Ostravy odbor ochrany životního prostředí obdržel žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 26. 8. 2019 podala Mgr.

ve které mj. požadovala:

1. Projektovou dokumentaci související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, uvedenou v rozhodnutí č. 760/18/VH ze dne 13. 9. 2018, vedeném pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracovanou \_\_\_\_\_ autorizovanou \_\_\_\_\_ v prosinci 2017.
2. Dokumentaci výpočtů dle dokumentace uvedené výše, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13.
3. Kopii stavebního deníku související se stavbou vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené výše.
4. Protokol o vsakovací zkoušce vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené výše.

Ostatní informace, které Mgr. \_\_\_\_\_ požadovala v žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 26. 8. 2019, odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy poskytl v rámci sdělení ze dne 9. září 2019, pod č.j. SMO/499732/19/OŽP/ \_\_\_\_\_, spis. zn. S-SMO/479269/19/OŽP/5.

ad. 1 a 2 :

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy na základě žádosti žadatele, kterým je právní subjekt KALPA s.r.o., \_\_\_\_\_ vedl vodoprávní řízení o povolení změny nakládání s vodami a o povolení dodatečné změny stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“. V rámci výše uvedeného řízení vydal odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy rozhodnutí o povolení změny nakládání s vodami a o dodatečném povolení změny stavby vodního díla č. 760/18/VH ze dne 13. září 2018, č.j. SMO/540943/18/OŽP a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13. Součástí této spisové dokumentace je projektová dokumentace k dodatečnému povolení stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, přičemž součástí této projektové dokumentace jsou také Vámi požadované výpočty, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení. Tato projektová dokumentace, jak textová, tak i její výkresová část, naplňují znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímané podobě dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/200 Sb., o právu autorském, autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Autorské právo k projektové dokumentaci pro dostatečné povolení stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, má oprávněný projektant \_\_\_\_\_ – autorizovaný inženýr pro

pozemní stavby, č. autorizace

– autorizovaný inženýr pro stavby

vodního hospodářství a krajinného inženýrství, č. autorizace

Podle § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) kopii dokumentace stavby příslušný stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí části informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele.

ad. 3:

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy na základě žádosti žadatele, kterým je právní subjekt KALPA s.r.o., Třebohostická 564/9, vedl vodoprávní řízení o povolení změny nakládání s vodami a o povolení dodatečné změny stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“. V rámci výše uvedeného řízení vydal odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy rozhodnutí o povolení změny nakládání s vodami a o dodatečném povolení změny stavby vodního díla č. 760/18/VH ze dne 13. září 2018, č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13. Stavebník následně požádal o kolaudační souhlas k předmětné stavbě vodního díla. K předmětné stavbě vodního díla byl vydán kolaudační souhlas č. 110/18/VH/K ze dne 16. listopadu 2018, č.j. SMO/741685/18/OŽP/ a spis.zn. S-SMO/621503/18/OŽP/8.

Dle § 157 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, při provádění stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu musí být veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby. Stavební deník je dle § 157 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, povinen vést zhotovitel stavby a po dokončení stavby zhotovitel stavby předá originál stavebního deníku stavebníkovi.

Stavební deník není, dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, dokladem, který se předkládá k žádosti o kolaudaci stavby nebo k žádosti o dodatečné stavební povolení změny stavby. Z úřední činnosti je odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy ale známo, že stavební deník byl v rámci předmětné stavby vodního díla veden, nicméně stavební deník není součástí spisové dokumentace ohledně kolaudace stavby ani dodatečného povolení změny stavby. Stavební deník nezůstává u stavebního úřadu, ale u stavebníka.

Vzhledem k tomu, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy nedisponuje stavebním deníkem souvisejícím s předmětnou stavbou vodního díla, nemůže Vám tuto informaci poskytnout.

ad. 4:

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy na základě žádosti žadatele, kterým je právní subjekt KALPA s.r.o., vedl vodoprávní řízení o povolení změny nakládání s vodami a o povolení dodatečné změny stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“. V rámci výše uvedeného řízení vydal odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy rozhodnutí o povolení změny nakládání s vodami a o dodatečném povolení změny stavby vodního díla č. 760/18/VH ze dne 13. září 2018, č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13,.

Vzhledem k tomu, že protokol o vsakovací zkoušce není povinným dokladem k žádosti o dodatečném povolení stavby vodního díla, dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti

o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ani z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí podle § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vypracované hydrogeologem Ing. , a ze stanovisek dotčených orgánů k předmětné stavbě vodního díla nevyplývalo, že by stavebník musel tento protokol o vsakovací zkoušce k žádosti o dodatečné povolení dokládat, odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy po stavebníkovi tento doklad nepožadoval.

Vzhledem k tomu, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy nedisponuje výše uvedeným protokolem o vsakovací zkoušce souvisejícím s předmětnou stavbou vodního díla, nemůže Vám tuto informaci poskytnout.

Ve smyslu ust. §15 odst. 1 zákona č. zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Magistrát města Ostravy odbor ochrany životního prostředí o částečném odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **POUČENÍ ÚČASTNÍKA:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy.



**k rozhodnutí č. 812/19/VH**

o odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů.

ze dne 9. září 2019

Číslo jednací: SMO/499731/19/OŽP/  
Spisová zn.: S-SMO/4997269/19/OŽP/4

Popis uvedený v rozhodnutí je totožný s podklady dodanými pro rozhodnutí a jsou v něm uvedeny všechny skutečnosti nutné pro řádné posouzení stavby.

Řízení bylo provedeno v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb. v platném znění a předpisů podle nich vydaných.

Podklady (projektová dokumentace) je v souladu s platnou právní úpravou.

Datum: 9.9.19

Podpis referenta:

Provedl (a) jsem kontrolu celého řízení, spisového materiálu a podkladů a dokumentace – vše je v souladu s platnou právní úpravou.

Datum: 9.9.2019

Podpis vedoucího oddělení:

Vaše značka: neuvedena  
Ze dne: 26. srpna 2019  
Č. j.: SMO/499732/19/OŽP/  
Sp. zn.: S-SMO/479269/19/OŽP/5

Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:

Datum: 9. září 2019

**Poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy obdržel dne 26. srpna 2019 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ve svém podání žádáte odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy o poskytnutí informací týkajících se:

1. vyhotovení kopie kolaudačního souhlasu č. 110/18/VH/K ze dne 16. listopadu 2018, č.j. SMO/741685/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/8
2. vyhotovení kopie výzvy k odstranění nedostatků nadepsaného úřadu ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ , spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4 adresaovaná společnosti KALPA s.r.o., 37 885.
3. vyhotovení kopie dokumentů dodané postupně žadatelem, tj, obchodní společností KALPA s.r.o., se sídlem \_\_\_\_\_ dne 23. 3. 2018 a dne 11. 7. 2018 na základě výzvy k odstranění nedostatků ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ , spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4.
4. vyhotovení kopie projektové dokumentace související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapoň, kanalizace, vsak“, uvedenou v rozhodnutí č. 760/18/VH ze dne 13. 9. 2018, vedeném pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ s spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracovanou Ing. Hrabůvka, autorizovanou Ing. \_\_\_\_\_ v prosinci 2017.
5. vyhotovení kopie dokumentace výpočtů dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13.
6. vyhotovení kopie kopie stavebního deníku související se stavbou vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti.
7. vyhotovení kopie protokolu o vsakovací zkoušce vsakovacího zařízení realizovaného podle rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13 a dle dokumentace uvedené v bodě 4 této žádosti.



8. vyhotovení kopie dokumentů předložených stavebníkem, obchodní společností KALPA s.r.o., se sídlem  
a požadované v protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky č.j. SMO/683980/18/OŽP/  
a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/6, tj.:
- čestné prohlášení o provedení stavby,
  - geodetické zaměření s doplněním hloubky vsak, zařízení a rozměrů vsaku,
  - vážní listky.

Na základě Vaší žádosti, Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující:

ad.1:

V příloze Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy zasílá kopii kolaudačního souhlasu č. 110/18/VH/K ze dne 16. listopadu 2018, č.j. SMO/741685/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/8.

ad.2:

V příloze Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy zasílá kopii výzvy k odstranění nedostatků nadepsaného úřadu ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4

ad.3:

V příloze Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy zasílá dokumenty dodané žadatelem, tj. obchodní společností KALPA s.r.o., se sídlem  
dne 23. 3. 2018 a dne 11. 7. 2018 na základě výzvy  
k odstranění nedostatků ze dne 5. února 2018,  
č.j. SMO/070616/18/OŽP/ spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4, a to:

- kopii žádosti o povolení ke změně nakládání s vodami
- kopii stanoviska správce povodí – právního subjektu Povodí Odry, státní podnik, ze dne 8. 3. 2018
- kopii vyjádření místně příslušného úřadu s pravomocí stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal útvar hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy dne 27. února 2017, č.j. SMO/092039/18/ÚHAaSR/
- kopii koordinovaného závazného stanoviska č. 0204/2018, které vydal útvar hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy dne 14. března 2018, č.j. SMO/068751/18/ÚHAaSR/
- kopii vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa (Ing. dle zákona č.62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, z března 2017.

Součástí doplnění byla také projektová dokumentace stavby. Projektová dokumentace, jak textová, tak i její výkresová část, naplňují znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímané podobě dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/200 Sb., o právu autorském, autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Autorské právo k projektové dokumentaci pro dostatečné

povolení stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, má oprávněný projektant Ing. autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, č. autorizace – autorizovaný stavitel vodohospodářské stavby, č. autorizace

Podle § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) kopii dokumentace stavby příslušný stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí části informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele.

Vzhledem k výše uvedenému Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy tuto část informace odmítá – viz. rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH, ze dne 5. září 2019, č.j. SMO/499731/19/OŽP/ sp.zn. S-SMO/479269/19/OŽP/4, o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 4:

Projektová dokumentace, jak textová, tak i její výkresová část, naplňují znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímané podobě dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/200 Sb., o právu autorském, autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Autorské právo k projektové dokumentaci pro dostatečné povolení stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, má oprávněný projektant Ing. autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, č. autorizace – autorizovaný stavitel vodohospodářské stavby, č. autorizace

Podle § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) kopii dokumentace stavby příslušný stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí části informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele.

Vzhledem k výše uvedenému Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy tuto část informace odmítá – viz. rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH, ze dne 5. září 2019, č.j. SMO/499731/19/OŽP/ sp.zn. S-SMO/479269/19/OŽP/4, o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 5:

Vámi požadované výpočty jsou součástí projektové dokumentace. Tato projektová dokumentace, jak textová, tak i její výkresová část, naplňuje znaky autorského. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímané podobě dle § 9 odst. 1 zákona č. 121/200 Sb., o právu autorském, autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla dle § 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Autorské právo k projektové dokumentaci pro dostatečné povolení stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, má oprávněný projektant Ing. autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, č. autorizace a Ing. – autorizovaný stavitel vodohospodářské stavby, č. autorizace

Podle § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) kopii dokumentace stavby příslušný stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí části informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele.

Vzhledem k výše uvedenému Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy tuto část informace odmítá – viz. rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH, ze dne 5. září 2019, č.j. SMO/499731/19/OŽP/ sp.zn. S-SMO/479269/19/OŽP/4, o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 6:

Dle § 157 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, při provádění stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu musí být veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby. Stavební deník je dle § 157 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, povinen vést zhotovitel stavby a po dokončení stavby zhotovitel stavby předá originál stavebního deníku stavebníkovi.

Stavební deník není, dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, dokladem, který se předkládá k žádosti o kolaudaci stavby nebo k žádosti o dodatečné stavební povolení změny stavby. Z úřední činnosti je odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy ale známo, že stavební deník byl v rámci předmětné stavby vodního díla veden, nicméně stavební deník není součástí spisové dokumentace ohledně kolaudace stavby ani dodatečného povolení změny stavby. Stavební deník nezůstává u stavebního úřadu, ale u stavebníka.

Vzhledem k tomu, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy nedisponuje stavebním deníkem souvisejícím s předmětnou stavbou vodního díla, nemůže Vám tuto informaci poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy tuto část informace odmítá – viz. rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH, ze dne 5. září 2019, č.j. SMO/499731/19/OŽP/ sp.zn. S-SMO/479269/19/OŽP/4, o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 7:

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy na základě žádosti žadatele, kterým je právní subjekt KALPA s.r.o., vedl vodoprávní řízení o povolení změny nakládání s vodami a o povolení dodatečné změny stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapoř, kanalizace, vsak“. V rámci výše uvedeného řízení vydal odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy rozhodnutí o povolení změny nakládání s vodami a o dodatečném povolení změny stavby vodního díla č. 760/18/VH ze dne 13. září 2018, č.j. SMO/540943/18/OŽP/ a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13.

Vzhledem k tomu, že protokol o vsakovací zkoušce není povinným dokladem k žádosti o dodatečném povolení stavby vodního díla, dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ani z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí podle § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vypracované hydrogeologem Ing. \_\_\_\_\_ a ze stanovisek dotčených orgánu k předmětné stavbě vodního díla nevyplývalo, že by stavebník musel tento protokol o vsakovací zkoušce k žádosti o dodatečné povolení dokládat, odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy po stavebníkovi tento doklad nepožadoval.

Vzhledem k tomu, že odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy nedisponuje výše uvedeným protokolem o vsakovací zkoušce souvisejícím s předmětnou stavbou vodního díla, nemůže Vám tuto informaci poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy tuto část informace odmítá – viz. rozhodnutí odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH, ze dne 5. září 2019, č.j. SMO/499731/19/OŽP/ \_\_\_\_\_ sp.zn. S-SMO/479269/19/OŽP/4, o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 8:

V příloze Vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy zasílá kopii čestné prohlášení o provedení stavby, kopii geodetického zaměření s doplněním hloubky vsak. zařízení a rozměrů vsaku a kopii vážních lístků

Informaci Vám poskytujeme bezplatně.

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA**  
odbor ochrany životního prostředí

Příloha:

- kopie kolaudačního souhlasu č. 110/18/VH/ ze dne 16. listopadu 2018, č.j. SMO/741685/18/OŽP/ \_\_\_\_\_ a spis. zn. S-SMO/621503/18/OŽP/8.
- kopie výzvy k odstranění nedostatků nadepsaného úřadu ze dne 5. února 2018, č.j. SMO/070616/18/OŽP/ \_\_\_\_\_, spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/4
- kopie žádosti o povolení ke změně nakládání s vodami
- kopie stanoviska správce povodí – právního subjektu Povodí Odry, státní podnik, ze dne 8. 3. 2018
- kopie vyjádření místně příslušného úřadu s pravomocí stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal útvar hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy dne 27. února 2017, č.j. SMO/092039/18/ÚHAaSŘ/
- kopie koordinovaného závazného stanoviska č. 0204/2018, které vydal útvar hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy dne 14. března 2018, č.j. SMO/068751/18/ÚHAaSŘ/
- kopie vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa (Ing. \_\_\_\_\_) dle zákona č.62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, z března 2017

k č.j. SMO/499732/19/OŽP/

- kopie čestného prohlášení o provedení stavby,
- kopie geodetického zaměření s doplněním hloubky vsaku, zařízení a rozměrů vsaku
- kopie vážních lístků



02P15 (127)

(6) 24

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
28. října 117  
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Magistrát města Ostravy  
Odbor ochrany životního prostředí  
Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

|             |              |               |
|-------------|--------------|---------------|
| ZPRACOV.    | DOJEDL       | C. DOPOR.     |
|             | 24 -09- 2019 |               |
| UKL. ZNAK   | PRÍLOHY 3/1  | POČET LISTU   |
| SK. ZN./LH. | C. J.        | SMO/532061/19 |

Sp. zn.: S-SMO/479269/19/OŽP/4

V Praze dne 23. 9. 2019

**Věc: Odvolání proti Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. 812/19/VH ze dne 9. 9. 2019**

Vážený,

dne 23. 8. 2019 adresovala stěžovatelka, Mgr. [redacted] (dále jen „odvolatel“), Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (dále jen „úřad“), Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), v rámci níž výše uvedený úřad žádala mj. o poskytnutí

- projektové dokumentace související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, požadované úřadem v rámci rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/[redacted] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracované Ing. [redacted] se [redacted] autorizovanou [redacted] v prosinci 2017.
- výpočtů, z nichž vyplývá objem vsakovacího zařízení podle rozhodnutí úřadu č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/[redacted] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13,

Odvolatel obdržel dne 10. 9. 2019 v návaznosti na žádost o poskytnutí informací rozhodnutí úřadu č. 812/19/VH ze dne 9. 9. 2019 (dále jen „rozhodnutí“), kterým úřad rozhodl mj. o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, konkrétně:

- projektové dokumentace související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, požadované úřadem v rámci rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/[redacted] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracované Ing.

se sídlem [redacted]  
[redacted] autorizovanou [redacted] v prosinci 2017.

- dokumentace výpočtů dle dokumentace uvedené výše, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení podle rozhodnutí úřadu č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/[redacted] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13,

s odůvodněním, že poskytnutím požadovaných informací by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Odvolatel s částečným odmítnutím žádosti o poskytnutí výpočtů dle projektové dokumentace související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“ a výše uvedené projektové dokumentace nesouhlasí, a s ohledem na níže uvedené skutečnosti je přesvědčen, že rozhodnutí bylo v rámci výroku A vydáno v rozporu s právními předpisy, zejm. v rozporu s informačním zákonem a zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), především pak bylo jednáním úřadu porušeno jedno ze základních ústavních práv odvolatele, a to právo na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Odvolatel tak ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona podává proti rozhodnutí úřadu v zákonem stanovené lhůtě odvolání, které odůvodňuje následovně.

## I.

### Ad. 1 K argumentaci úřadu, že projektová dokumentace (textová i výkresová část) naplňují znaky autorského díla

Ustanovení § 2 autorského zákona stanoví, že předmětem autorského práva je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam. Z výše uvedené zákonné definice autorského díla je nade vše pochybnost zřejmé, že autorským dílem není každý projev lidské činnosti, nýbrž pouze takový, který je výsledkem tvůrčího procesu, a který vykazuje znaky postupu, ve kterém autor promítal vedle objektivních skutečností rovněž i své přístupy. Odvolatel vyslovuje ve vztahu k názoru úřadu, že projektová dokumentace vsakovacího objektu (tj. vsakovací jímky) je autorským dílem, pochybnosti. Dle názoru odvolatele projektová dokumentace vsakovací jímky nenaplnuje zákonné znaky autorského díla, neboť tato postrádá jedinečné tvůrčí literární, jiné umělecké či vědecké ztvárnění určitého řešení, především pak není vyjádřením tvůrčí fantazie architekta, a dále proto, že se z velké části jedná o výsledek technické činnosti, k němuž se může nezávisle dobrat i jiná osoba znalá v příslušném oboru. Shora uvedené přesvědčení odvolatele potvrzuje mj. i Česká komora architektů, dle jejíhož názoru není autorským dílem standardní stavební dokumentace garáží, altánů apod<sup>1</sup>.

Nad rámec výše uvedeného si odvolatel dovoluje podotknout, že dle odborné literatury se za autorské dílo nepovažuje ryze technický výkres či výpočet, neboť tyto výsledky lidské činnosti

<sup>1</sup> článek akad. arch. Jana Sapáka, člena České komory architektů, publikovaný např. zde <https://www.cka.cz/cs/media/prilohy/cka-bulletin-14-03-04-web.pdf> - str. 32; <http://www.informacieska.sk/informacie/archiv/2015/cislo-3/architektura-a-prava-autora.html>

postrádají výraz výtvarného uměleckého projevu. I pro technické výpočty tedy platí, že tyto nejsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora (neexistuje prostor pro tvůrčí uchopení), navíc se jedná o výsledek určité činnosti, k němuž se může nezávisle autorovi dobrat i jiná osoba.

Shledal-li by odvolací správní orgán, že projektová dokumentace vsakovacího objektu přeci jen splňuje veškeré zákonné definiční znaky autorského díla, dovoluje si odvolatel uvést ve vztahu k odmítnutí žádosti o informace následující tvrzení.

a)

Technické výpočty obsažené v rámci projektové dokumentace, z nichž vyplývá objem vsakovacího zařízení a samotnou projektovou dokumentaci vsakovacího objektu požadoval odvolatel poskytnout výhradně pro osobní potřebu užití, jehož účelem rozhodně nebylo a ani není dosažení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu. Užití díla pro osobní potřebu je dle znění ustanovení § 30 odst. 1 autorského zákona volným užitím díla, tj. na takové užití díla se nevztahuje autorskoprávní ochrana, rovněž se nejedná ani o způsob užití, ke kterému by bylo zapotřebí souhlasu autora díla, jak argumentuje úřad. Pro vyloučení případných pochybností odvolatel uvádí, že úřadu musel být, s ohledem na probíhající řízení o dodatečném povolení stavby vsakovacího objektu a odvolatelem podané stížnosti, zřejmý účel, k němuž hodlá odvolatel požadované informace užít, tedy že účelem užití poskytnutých informací odvolatelem nemá ani nemělo být dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, nýbrž že se odvolatel snažil uvedenou informaci získat jakožto podpůrný argument v rámci správního řízení vedeného u úřadu. Navíc je těžko představitelné, že by odvolatel mohl využít poskytnuté technické výpočty či celou projektovou dokumentaci k dosažení svého hospodářského prospěchu.

b)

Odvolatel si dovoluje dále připomenout, že ochrana práv dle autorského zákona se nevztahuje ani na úřední dílo, jímž je dle znění ustanovení § 3 písm. a) autorského zákona mj. i **jiná přípravná úřední dokumentace a jiná taková díla, u nichž je veřejný zájem na vyloučení z ochrany.** Z výše uvedeného tedy vyplývá, že dle autorského práva nemůže být chráněna celá dokladová část správního spisu, mj. i přípravná dokumentace k vydání příslušného rozhodnutí, rovněž ani ty části dokumentace, jež budou správním orgánem učiněny součástí rozhodnutí (jeho přílohami), nebo budou právní mocí takového rozhodnutí potvrzeny a předány žadateli. Stává-li se tedy část projektové dokumentace úředně potvrzenou a závaznou, příp. stává-li se součástí úředního rozhodnutí, pak nemůže být chráněna autorskoprávní ochranou. S ohledem na skutečnost, že jde ve správním řízení a jiném rozhodování orgánů veřejné správy vždy o veřejnoprávní projednání věci v zájmu ochrany stanovených veřejných zájmů, je tak dle názoru odvolatele pod taková díla možné bezesporu zařadit např. i technické výpočty a další části technické dokumentace obsažené v rámci projektové dokumentace vsakovacího objektu, vytvořené za účelem veřejnoprávního projednání.

Sám úřad byl navíc dle názoru odvolatele oprávněn dílo na základě informačního zákona odvolateli poskytnout, a to s ohledem na znění ustanovení § 34 písm. a) autorského zákona, které upravuje tzv. úřední (zákonnou) licenci k užití díla, a dle jehož znění do autorského práva nezasahuje ten, kdo v odůvodněné míře dílo užije na základě zákona pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu, přičemž vyřízení žádosti odvolatele o informaci, tedy nakládání s dílem ve formě poskytnutí informace, lze nepochybně za úřední účel považovat.



c)

Závěrem si odvolatel dovoluje podotknout, že se úřad dle jeho názoru dostatečně nezabýval povahou požadovaných informací a rovněž tím, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné a materiální porušení autorských práv. V této souvislosti si odvolatel dovoluje odkázat na judikaturu Ústavního soudu České republiky (dále jen „ÚS“), dle níž je nutné k vyřizování žádostí o poskytnutí informací, ohledně nichž se může uplatit výluka z poskytování informací z důvodu ochrany autorských práv třetích osob, přistupovat individuálně a takovou žádost posuzovat na základě pečlivého poměrování vzájemného střetu dotčených ústavních práv, tedy práva na informace a práva k výsledkům duševní tvůrčí činnosti. Dle názoru ÚS musí povinné osoby „vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace. Musí se tak zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně se musí zvážit i povaha práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci.“<sup>2</sup> Při vyřizování žádostí o poskytnutí informace, ohledně níž se může uplatnit výluka z poskytování informací z důvodu ochrany autorských práv třetích osob, je pak dle názoru ÚS třeba, aby správní orgány provedly srozumitelnou a přezkoumatelnou úvahu, zda ve zkoumaném případě převáží ochrana autorského práva nad právem na informace, či naopak, což se však v daném případě nestalo, neboť napadené rozhodnutí, resp. jeho výrok A, neobsahuje žádné myšlenkové pochody či úvahy úřadu, které tento vedly k přesvědčení, že v daném případě převažuje zájem na ochraně autorského práva nad právem na informace. ÚS dále v rámci výše citovaného rozhodnutí stanovuje, že je nutné v rámci posouzení, zda převažuje ochrana autorského práva či práva na informace zkoumat povahu autorského díla, tedy zda se jedná pouze o dílo jednoduché, které je tvůrčí ve velmi omezeném rozsahu, či o rozsáhlý a náročný autorský počin. Dle názoru odvolatele je projektová dokumentace vsakovací jímky příkladem jednoduchého díla, v rámci kterého není moc prostoru pro tvůrčí činnost autora takového díla. S ohledem na charakter stavby, k níž se projektová dokumentace váže, nepředstavuje dle názoru odvolatele zpřístupnění projektové dokumentace vsakovací jímky a výpočtů v této obsažených žádné ohrožení autorských práv zpracovatele dokumentace, natož ohrožení vlastnického práva vlastníka stavby, když účelem získání projektové dokumentace a výpočtů týkajících se objemu vsakovacího objektu je pouhé ověření splnění podmínek stanovených stavebníkovi v rámci příslušného správního řízení. Odvolatel je tedy s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že postupem úřadu bylo zasaženo do odvolatelova ústavně zaručeného práva na informace.

#### Ad. 2 K argumentaci úřadu ohledně nepředložení souhlasu vlastníka stavby či jejího pořizovatele

Ze znění ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vyplývá, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Z dikce citovaného ustanovení je dle názoru odvolatele zřejmé, že souhlas osoby, která dokumentaci pořídila, příp. vlastníka stavby je vyžadován pouze v případě, kdy je poskytována dokumentace

<sup>2</sup>Nález ÚS ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. IV. ÚS 3208/16

stavby jako celek, tzn. neužije se na případy, kdy jsou poskytovány jednotlivé části projektové dokumentace, např. výpočty objemu vsakovacího objektu, neboť tyto ani nevykazují znaky autorského díla.

Z důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu navíc mj. vyplývá, že smyslem právní úpravy obsažené v ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona je ochrana oprávněných zájmů majitelů nemovitostí a dalších osob před nebezpečnými pokusy třetích osob o narušení soukromí a útoky na životy, zdraví a majitelů nemovitostí, nikoli omezení práv účastníků řízení.

V této souvislosti si odvolatel dále dovoluje poukázat na skutečnost, že k problematice odmítnutí žádosti o informace z důvodu ochrany práv projektanta k nehmotnému vlastnictví se mj. vyslovil rovněž i Veřejný ochránce práv, dle jehož názoru je uplatnění § 168 odst. 2 stavebního zákona opodstatněné např. v případě projektové dokumentace obsahující novátorské technické řešení stavby nebo její části, nikoliv však již v případě otázky uspořádání stavby. S ohledem na výše uvedené si dovoluje odvolatel podotknout, že k napodobení díla architektonického dochází podle autorského zákona až případnou stavbou, nikoliv již samotným zkopírováním její dokumentace.

Odvolatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že poskytnutí výpočtu objemu vsakovací jímky nemůže být předmětem neoprávněného nakládání s informacemi obsaženými v projektové dokumentaci, neboť jak již jednou odvolatel zdůraznil, požadoval poskytnutí výpočtů pouze za účelem ověření splnění podmínek stanovených stavebníkovi v rámci příslušného správního řízení.

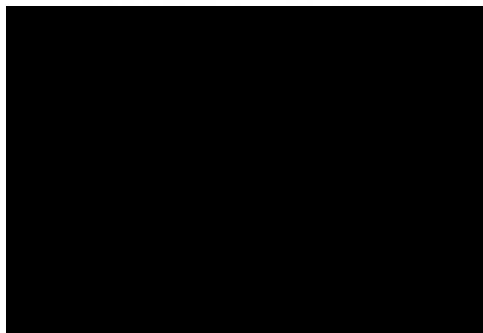
Odvolatel si dále dovoluje odkázat na argumentaci uvedenou v rámci Ad. 1 tohoto odvolání týkající se povinnosti orgánů poskytovat informace.

## II.

Ve světle výše uvedeného je odvolatel přesvědčen, že úřad postupoval při vyřizování žádosti odvolatele o informace ohledně poskytnutí projektové dokumentace vsakovacího objektu a výpočtů, z nichž vyplývá objem vsakovací jímky podle rozhodnutí úřadu č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018, v rozporu s informačním zákonem, stavebním zákonem, a především pak s Listinou základních práv a svobod, a proto odvolatel navrhuje, aby nadepsaný správní orgán vydal následující rozhodnutí:

1. Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru životního prostředí č. 812/19/VH ze dne 9. 9. 2019 se v části výroku A zrušuje.
2. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí je povinen poskytnout odvolateli projektovou dokumentaci vztahující se k vsakovacímu objektu (tj. projektovou dokumentaci související s projektem vsakovacího zařízení v rámci stavby „Bytový dům Klégova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, požadovanou úřadem v rámci rozhodnutí č. 760/18/VH ze 13. 9. 2018 vedeného pod č.j. SMO/540943/18/OŽP/ [redacted] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, zpracovanou Ing. [redacted] se sídlem [redacted] autorizovanou Ing. [redacted] v prosinci 2017) a odvolatelem v rámci žádosti o informace požadované výpočty, z nichž vyplývá objem

vsakovacího zařízení podle rozhodnutí úřadu č. 760/18/VH ze 13.9.2018 vedeného pod  
č.j. SMO/540943/18/OŽP/ [REDACTED] a spis. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, a to ve lhůtě  
stanovené v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 informačního zákona.



na základě plné moci

## PLNÁ MOC

[REDAKCE]  
[REDAKCE] (dále jen "zmocnitel"),

tímto zmocňuje

[REDAKCE] advokáta a jednatele obchodní společnosti Iora legal, advokátní kancelář s.r.o., IČO: [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“),

k tomu, aby zastupoval zmocnitele ve věci uplatnění práv zmocnitele vůči stavebníkovi, tj. obchodní společnosti KALPA s.r.o., [REDAKCE] a stavbě „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod - lapol, kanalizace, vsak“, tj. aby zmocnitele zastupoval a právně za něj jednal v soudních i správních řízeních ve shora uvedené věci, zejména aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smlouvy, zastupoval zmocnitele před správními orgány a soudy, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, to vše i tehdy, je-li podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tato plná moc je udělena v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, exekučního řádu, správního řádu, stavebního zákona, zákona o vodách, trestního zákoníku a trestního řádu. Zmocněnec je oprávněn jednat samostatně.

Zmocnitel bere na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal osobně.

V Ostravě dne 11. 4. 2019

[REDAKCE]



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/708274/19/OŽP/



smoves714c1186



1

Čj.: MSK 159236/2019

Sp. zn.: ŽPZ/32057/2019/

084.3 S5 N

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2019-11-14



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 15. listopadu 2019

- 23 -

Statutární město Ostrava

magistrát – odbor ochrany životního prostředí

| ZPRACOV.     | DOŠLO          | C. DOPOR.   |
|--------------|----------------|-------------|
| VH           | 3 0 -12- 2019  |             |
| UKL. ZNAK    | PŘÍLOHY        | POČET LISTU |
|              | 2   1x SPIS    |             |
| SK. ZM. / LH | C. J.          |             |
|              | SMO/708 274/19 |             |

## Rozhodnutí

Po

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání Mgr. [redacted] proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, ve věci odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací.

### Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu dle § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

### odvolání Mgr. [redacted]

podané dne 24. 9. 2019 proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 812/19/VH, čj. SMO/499731/19/OŽP/[redacted] ze dne 9. 9. 2019, kterým byla podle § 15 a § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta část žádosti Mgr. [redacted] o poskytnutí informací podané dne 23. 8. 2019, se podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je Mgr. [redacted]

### Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“), obdržel dne 23. 8. 2019 žádost Mgr. [redacted] o poskytnutí informací týkajících se stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“. Povinný subjekt požadované informace částečně poskytl přípisem čj. SMO/499732/19/OŽP/[redacted] ze dne 9. 9. 2019 a zbývající část žádosti, včetně požadavku na poskytnutí projektové dokumentace uvedené stavby a dokumentace výpočtů, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení, odmítl rozhodnutím č. 812/19/VH, čj. SMO/499731/19/OŽP/[redacted] ze dne 9. 9. 2019 z důvodu ochrany autorských práv.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID OS: 8wbbsd

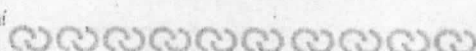
IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650576349/0800



Zavedli jsme systémy řízení  
kvality, environmentu  
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Proti tomuto rozhodnutí podala podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím dne 24. 9. 2019 odvolání Mgr. [redacted] zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 4. 2019 Mgr. [redacted] advokátem a jednatelem právního subjektu iora legal, advokátní kancelář s.r.o., [redacted] (dále též „odvolatelka“), ve kterém uvádí, že nesouhlasí s odmítnutím žádosti v části poskytnutí projektové dokumentace stavby „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“ zpracované Ing. [redacted] a autorizované Ing. [redacted] a v části poskytnutí dokumentace výpočtů, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení. Odvolání odůvodňuje tím, že postup povinného subjektu je v rozporu s právem na informace zakotveném v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, přičemž se domnívá, že předmětná projektová dokumentace není autorským dílem, když její vyhotovení není výsledkem tvůrčího postupu autora, neboť se v ní jedná o jednoduchou stavbu. Odvolatelka dále uvádí, že podle § 3 písm. a) zákona o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se ochrana autorských práv nevztahuje na přípravnou úřední dokumentaci, kterou má být podle jejího názoru také projektová dokumentace, která je součástí rozhodnutí o povolení stavby. Zároveň se odvolatelka domnívá, že povinný subjekt byl tak jako tak oprávněn požadovanou projektovou dokumentaci poskytnout podle § 34 písm. a) autorského zákona, který upravuje tzv. úřední licenci k užití díla. Odvolatelka rovněž poukazuje na nálezy Ústavního soudu IV. ÚS 3208/16, ze kterého vyvozuje, že povinný subjekt měl posoudit, zda v daném případě převažuje veřejný zájem na ochraně autorských práv nebo právo na informace, což neučinil. Odvolatelka dále nesouhlasí s argumentací povinného subjektu, že s odkazem na § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemůže požadovanou projektovou dokumentaci poskytnout, neboť nepředložila souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně vlastníka stavby. Závěrem odvolatelka navrhuje, aby krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a přípisem čj. SMO/592116/19/OŽP/[redacted] ze dne 29. 10. 2019 postoupil podané odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 31. 10. 2019. Krajský úřad nejprve posoudil odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě je Mgr. [redacted] účastníkem řízení a její odvolání je tedy přípustné. Z údajů ve spise vyplývá, že napadené rozhodnutí jí bylo doručeno dne 10. 9. 2019 a její odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 24. 9. 2019. Z uvedených skutečností je zřejmé, že odvolání bylo podáno ve lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu.

Krajský úřad přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek odvolatele, zejména se zabýval tím, zda jsou dány důvody pro omezení práva na informace, resp. pro neposkytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt žádost odvolatelky o informace podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl v části, ve které požadovala poskytnutí projektové dokumentace stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“, která obsahuje rovněž požadované výpočty, z nichž vyplývají rozměry vsakovacího zařízení, a která je součástí spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/522597/17/OŽP/13, neboť dospěl k závěru, že tato projektová dokumentace je autorským dílem. Krajský úřad proto předně posuzoval, zda je předmětná dokumentace autorským dílem ve smyslu autorského zákona. Podle § 2 odst. 1 autorského zákona je autorským dílem také dílo architektonické. Předmětná projektová dokumentace má i další znaky autorského díla uvedené v § 2 odst. 1 autorského zákona, neboť je vyjádřená ve vnímatelné (listinné) podobě a je jedinečným výsledkem tvůrčí duševní činnosti

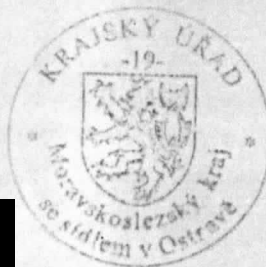
jejího autora, který musel navrhnout stavbu tak, aby vyhovovala mimo jiné požadavkům objednatele, legislativním požadavkům a konkrétním podmínkám v místě stavby. Krajský úřad si je vědom, že se v odborné veřejnosti objevují názory, že projektová dokumentace zpracovaná pro účely územního nebo stavebního řízení nemusí být vždy autorským dílem, nicméně jedná se o názory menšinové a krajský úřad se k nim nepřiklání. Na základě výše uvedeného posouzení má krajský úřad za to, že projektová dokumentace stavby vodního díla „Bytový dům Klegova 19 – Likvidace dešťových vod – lapol, kanalizace, vsak“ je autorským dílem pořizujícím ochrany podle autorského zákona a že povinný subjekt postupoval správně, když podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím požadovanou projektovou dokumentaci neposkytl, neboť by tím byla porušena ochrana práv autorů dokumentace k předmětu práva autorského. Krajský úřad má dále za to, že v případě vyřizování žádosti o informace podané odvolatelkou není možno aplikovat náleží Ústavního soudu IV. ÚS 3208/16, neboť ten řešil střet mezi právem na přístup k informacím a autorským právem za situace, kdy se jednalo o autorské dílo, kterým byla analýza externí advokátní kanceláře, hrazené Ministerstvem zdravotnictví jakožto povinným subjektem z veřejných prostředků. Krajský úřad nepovažuje předmětnou projektovou dokumentaci za jinou přípravnou úřední dokumentaci, na niž by se podle § 3 písm. a) autorského zákona nevztahovala ochrana podle autorského práva, protože nebyla pořizena povinným subjektem z veřejných prostředků a nesloužila pro jeho potřeby. Z těchto důvodů nelze aplikovat ani ustanovení § 34 písm. a) autorského zákona, které umožňuje využití autorského díla v odůvodněné míře na základě zákona pro účely veřejné bezpečnosti, pro soudní nebo správní řízení nebo k jinému úřednímu účelu nebo pro parlamentní jednání a pořizení zápisu o něm. Podle názoru krajského úřadu zde není veřejný zájem na poskytnutí předmětné projektové dokumentace, který by převýšil zájem na ochraně autorských práv. Co se týče odvolatelkou namítané argumentace povinného subjektu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ze které vyplývá, že povinný subjekt nemůže odvolatelce požadovanou projektovou dokumentaci poskytnout, neboť nepředložila souhlas podle na § 168 odst. 2 stavebního zákona toho, kdo dokumentaci pořídil, případně vlastníka stavby, tuto považuje krajský úřad za nadbytečnou, neboť uvedené ustanovení stavebního zákona upravuje nad rámec správního řádu institut nahlášení do spisu, nikoli poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato nepřesnost nemá vliv na jeho zákonnost a správnost. Krajský úřad nemůže přisvědčit ani názoru odvolatelky, že odmítnutí části žádosti o informace bylo v rozporu s Listinou základních práv a svobod, neboť podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých. Zde je právo na informace zákonem o svobodném přístupu k informacím omezeno za účelem ochrany autorských práv.

Povinný subjekt při postupování podaného odvolání krajskému úřadu nedodržel lhůtu v délce 15 dnů uvedenou v § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vzhledem k tomu, že se jedná o lhůtu pořádkovou stanovenou pro předložení spisu odvolacímu orgánu, její překročení nemá žádný vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu podle § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že v projednávaném případě je v souladu s § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím dán důvod pro omezení práva na informace za účelem ochrany autorských práv, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 věty první správního řádu nelze dále odvolat.



## Rozdělovník

Účastník řízení

Na vědomí (po nabytí právní moci se spisovým materiálem)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava