

141
LPO 14

Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

úterý 15. října 2019 21:07

posta@ostrava.cz

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava

magistrát – odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	16 -10- 2019	
UKL. ZHAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
83/1	/	
SK. ZNÍLH.	Č. J.	
8/5	840/580447/19	

Vážený,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

dokument(y), které tvoří přílohu č. 1 materiálu, jež byl projednán na radě města Ostrava dne 4. 6. 2019 s názvem bod č. 1.VH Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Požadované informace, prosím, zašlete v elektronické podobě na emailovou adresu _____

Za poskytnutí informací předem děkuji.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/580447/19/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2019-11-07

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, datované dne 15.10.2019, č. j. SMO/580447/19/LPO/ Vám zasíláme požadované dokumenty, které tvoří přílohu č. 1 k materiálu, jež byl projednán na radě města dne 4.6.2019 s názvem bod č. 1 VH 1 Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. s vyloučením těch informací, o nichž je rozhodnuto „Rozhodnutím č.j. SMO/580447/19/LPO/“, které povinný subjekt souběžně vydává a zasílá do vlastních rukou prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

S pozdravem

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Č. j.: SMO/580447/19/LPO
Sp. zn.:

dle rozdělovníku

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Vyhotoveno dne: 07. 10. 2019
Vypraveno dne: 07. 10. 2019

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt podle § 2 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

podle § 15 odstavce 1 ve spojení s § 9 odstavcem 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

z č á s t i o d m í t á

žádost o informace žadatele podanou
dne 15. 10. 2019, SMO/580447/19/LPO,

v části, jíž při požadování „dokument(ů), které tvoří přílohu č. 1 materiálu, jež [sic!] byl projednán na radě města Ostrava dne 4. 6. 2019 s názvem bod č. 1 VH Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s.“ požaduje text

- *Zprávy o provedení verifikace podnikatelského plánu pro rok 2019 a parametrů motivačního systému pro rok 2019* v rozsahu počínaje bodem 1. kapitoly 1. po kapitolu 5. včetně s výjimkou názvů kapitol,
- text její přílohy č. 1, č. 4 a č. 5,
- text její přílohy č. 6 včetně jejích příloh č. 2 až 7 včetně, s výjimkou textu bodu 1.1. před dvojtečkou, s výjimkou prvního odstavce bodu 1.2. a s výjimkou bodů 2. a 7.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

[1] Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo od žadatele (dále jen „žadatel“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“) žádost o poskytnutí informace povinným subjektem zaevidovanou pod č. j. SMO/580447/19/LPO/ (dále jen „žádost“). Žádost byla u povinného subjektu podána prostřednictvím e-mailové zprávy dne 15. 10. 2019. Žadatel požaduje „dokument(y), které tvoří přílohu č. 1 materiálu, jež [sic!] byl projednán na radě města Ostrava dne 4. 6. 2019 s názvem bod č. 1 VH Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s.“

Povinný subjekt žádost posoudil a podle § 14 odstavce 7 písmene c) žadatele přípisem č. j. SMO/599418/19/LPO/ ze dne 29. 10. 2019 žadatele vyrozuměl o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

[2] Požadovanými informacemi jsou dle obsahu žádosti informace související s výkonem působnosti valné hromady Radou statutárního města Ostravy, přičemž se týkají společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. se sídlem (dále jen „dotčená osoba“), která tak je dotčenou osobou ve smyslu § 20 ZoSPI ve spojení s § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Jde o informace tvořené *Zprávou o provedení verifikace podnikatelského plánu pro rok 2019 a parametrů motivačního systému pro rok 2019* včetně jejich příloh, z nichž jednou je dokument týkající se odměňování. Z tohoto důvodu se povinný subjekt obrátil na dotčenou osobu s cílem umožnit jí uplatňovat její práva a oprávněné zájmy. Dotčená osoba přípisem datovaným dnem 6. 11. 2019 povinným subjektem vedeným pod č. j. SMO/622339/19/LPO/ sdělila, že žádostí požadované informace jsou ve své podstatě rekapitulací a vyhodnocením jejího podnikatelského plánu a že proto „jednoznačně naplňují zákonný požadavek obchodního tajemství (konkurenční významnosti, určitelnosti a ocenitelnosti, běžné nedostupnosti v příslušných obchodních kruzích, zajišťování utajení), ale také výrazně přesahují rozsah informací, které jsou běžně povinně zveřejňovány ostatními subjekty na relevantním trhu.“ Dále dotčená osoba uvedla demonstrativní výčet údajů, jejichž poskytnutí třetím osobám by dle jejího názoru mohlo výrazně ohrozit její konkurenceschopnost, jimiž jsou zejména:

1. údaje týkající se vstupních parametrů podnikatelského plánu (zvýšení nákladů, plánované navýšení mezd zaměstnanců, nevyužívání agenturních zaměstnanců),
2. údaje týkající se strategie společnosti,
3. údaje přepočtu kurzovních rozdílů tržeb od zahraničních obchodních partnerů,
4. údaje o struktuře nákladů společnosti,
5. údaje o výnosech dle produktů,
6. údaje týkající se plánu investic společnosti,
7. údaje týkající se identifikace hlavních rizik, která by mohla negativně ovlivnit hospodaření společnosti,
8. údaje interní motivační směrnice pro TOP management,
9. podrobná výsledovka nákladů a výnosů společnosti.

Dotčená osoba uvedla, že tyto informace běžně nezveřejňuje a nemohou tedy být běžně dostupné, přičemž je sama zpřístupňuje jen omezenému okruhu osob výlučně v souvislosti s plněním jejich pracovních či jiných povinností, přičemž tyto osoby jsou současně dotčenou osobou zavázány k zachování mlčenlivosti. Jsou-li takto zpřístupňovány, i tak jen v nezbytném rozsahu, takže žádný zaměstnanec ve skutečnosti nemá přístup k celkovému objemu informací v té podobě, jak jsou obsaženy v dokumentech požadovaných žádostí. Dotčená společnost „zajišťuje jejich utajení, a to nejen před konkurenčními společnostmi a třetími osobami, ale i před ostatními zaměstnanci společnosti...“ Dotčená osoba uvedla, že poskytnutí požadovaných informací v uvedeném rozsahu „by mohlo výrazně ohrozit konkurenceschopnost společnosti jak v pozici obchodního partnera, tak i zaměstnavatele.“

[3] Podle § 9 odstavce 1 ZoSPI [p]okud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

Podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů [o]bchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

[4] V daném případě je zřejmé, že žádostí jsou vedle jiných požadovány informace týkající se dotčené osoby:

1. údaje týkající se vstupních parametrů podnikatelského plánu (zvýšení nákladů, plánované navýšení mezd zaměstnanců, nevyužívání agenturních zaměstnanců),
2. údaje týkající se strategie společnosti,

3. údaje přepočtu kurzovních rozdílů tržeb od zahraničních obchodních partnerů,
4. údaje o struktuře nákladů společnosti,
5. údaje o výnosech dle produktů,
6. údaje týkající se plánu investic společnosti,
7. údaje týkající se identifikace hlavních rizik, která by mohla negativně ovlivnit hospodaření společnosti,
8. údaje interní motivační směrnice pro TOP management,
9. podrobná výsledovka nákladů a výnosů společnosti.

Povinný subjekt se proto zabýval otázkou, zda informace, které svým obsahem odpovídají tomuto okruhu skutečností, jsou obchodním tajemstvím. V první řadě je zřejmé, požadované informace v tomto rozsahu souvisejí se závodem dotčené osoby, neboť se týkají přímo její podnikatelské strategie a způsobů, jimiž realizuje své úsilí o dosažení zisku, a dále že dotčená osoba zajišťuje jejich utajení, když přesně a pro potřeby posouzení povinným subjektem dostatečně určitě uvedla, jakým způsobem tak činí – zejména prostřednictvím vnitřních předpisů. Dále je zřejmé, že jde o skutečnosti, které jsou v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, neboť jsou dotčenou osobou utajované, přičemž je z jejich samotné podstaty jako součásti nebo výsledku komplexních úvah o podnikatelském riziku a strategii podnikání dotčené osoby může znát primárně jen ona sama, v tom smyslu, že nejsou jako celek nebo jako přesná sestava a souhrn jejich částí obecně známé nebo běžně přístupné osobám v kruzích, které se běžně dotýčným druhem informací zabývají. Dále je zřejmé, že jsou ocenitelné, když nepochybně mají potenciální hodnotu měřitelnou např. jako potenciální výhoda či naopak nevýhoda vyplývající z jejich ne/znalosti, a z jejíhož ne/využití při podnikání ne/dojde k určité změně míry zisku. Z povahy těchto informací jako přesně zaznamenaného popisu konkrétních skutečností či přesných „návodů“ k postupu (např. motivačních pravidel) vyplývá jejich určitelnost. Dále je zřejmé, že uvedené informace zakládají lepší postavení dotčené osoby na trhu – zachycují její podnikatelské záměry a s nimi související data, zvážení možností a rizik, která dotčená osoba míní využít nebo se jim přizpůsobit, určují způsob, jakým získat a v konkurenci s jinými podnikateli usilujícími o totéž udržet si ve vedení vhodné osoby. Proto povinný subjekt dospěl k závěru, že ty z požadovaných informací, které splňují některou z charakteristik uvedených ve větě první tohoto odstavce, jsou obchodním tajemstvím, přičemž práva k němu vykonává dotčená osoba, tedy společnost EKOVA ELECTRIC a.s. se sídlem

Z ustanovení citovaných v odstavci

předchozím tohoto rozhodnutí vyplývá, že v rozsahu uvedeném ve větě první tohoto odstavce nemůže být žádosti vyhověno.

[5] Nad rámec uvedeného, ačkoli omezení práva na informace je v tomto případě stanoveno přímo zákonem, když § 9 odstavce 1 ZoSPI stanoví povinnému subjektu povinnost takové informace neposkytnout a když nejde o používání veřejných prostředků ve smyslu odstavce 2 tohoto ustanovení, povinný subjekt zvažoval též vzájemný poměr práva žadatele na informace a práva dotčené osoby na ochranu vlastnictví v jejich konkurenci, resp. míru jejich dotčení. Vzhledem k tomu, že požadované informace v rozsahu splňujícím charakteristiky uvedené ve větě první odstavce předchozího tohoto rozhodnutí jsou způsobitelné při jejich znalostí třetími osobami ohrozit konkurenceschopnost dotčené osoby, která je obchodní společností, jakožto potenciálního dodavatele na relevantním trhu a jakožto zaměstnavatele v komerční oblasti, resp. způsobit, že její konkurenti jen tím mohou oproti dotčené osobě a dokonce i přímo adresně nad ní získat výhodu, což může vést k omezení schopnosti dotčené osoby generovat zisk jako její hlavní náplň činnosti a tedy v konečném důsledku samotný účel její existence, nemůže právo na informace žadatele převážit nad právem ochrany vlastnického práva, když dotčení jeho práva na informace spočívající v neposkytnutí informace nedosahuje takové intenzity.

[6] Z uvedených důvodů povinný subjekt žádost vyřídil tak, že informace požadované žádostí nesplňující charakteristiku uvedenou ve větě první odstavce a nemající povahu obchodního tajemství poskytl; o ostatních částech žádosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15 denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu, tedy u statutárního města Ostravy, Magistrátu města Ostravy.

Rozdělovník:

- žadatel:
prostřednictvím provozovatele poštovních služeb
- EKOVA ELECTRIC a.s. se sídlem
- datovou schránkou

— do vlastních rukou



ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	28 -11- 2019	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8377	/	
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
55	SMO/660467/19	

Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

středa 27. listopadu 2019 17:15

posta@ostrava.cz

Odvolání proti rozhodnutí č. j. SMO/580447/LPO/

Odvolání proti rozhodnutí č. j. SMO/580447/LPO/

Má žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále také jako „InfZ“) byla výše uvedeným rozhodnutím částečně odmítnuta a to takovým způsobem, že mi byla doručena prakticky zcela začerněná kopie požadovaného dokumentu na základě čehož, je informační hodnota daného sdělení rovna nule. Po prvním otevření předmětného dokumentu se člověk snad i pousměje, když při „scrollování“ narazí na nezačerněný nadpis kapitoly, případně na seznam příloh, což jsou snad jediné informace, které v dokumentu nebyly začerněny, tedy kromě samotného názvu. S postupem času ovšem člověk začne přemýšlet, zda tento dokument je opravdu oficiální výsledek žádosti o informace dle InfZ a že nic dalšího se (s odkazem na obchodní tajemství) již žadatel od povinného subjektu nedozví. Důležité je v této věci zmínit, že i v tomto případě se v obecné rovině jedná o nakládání s veřejnými prostředky, neboť Dopravní podnik Ostrava a.s. je zakladatelem a jediným akcionářem společnosti EKOVA ELECTRIC a. s. a statutární město Ostrava je zakladatelem a jediným akcionářem Dopravního podniku Ostrava a. s. Vzhledem k častým skandálům společností založených městy a jejich (ne)hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, jenž se v poslední době opět objevují v médiích zde převažuje veřejný zájem na tom, jak bude nakládáno s prostředky daňových poplatníků.

Mám za to, že v dané věci nejsou kumulativně naplněny všechny znaky obchodního tajemství vymezeného v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Také nechávám na posouzení odvolacího orgánu, zda je rozsah anonymizace opravdu opodstatněný, jelikož ten má v rámci spisového materiálu přístup k neanonymizované verzi daného dokumentu a je tedy oprávněn posoudit rozsah povinným subjektem provedené anonymizace. Argumentace dotčené osoby resp. povinného subjektu ohledně utajování předmětných informací prostřednictvím vnitřních předpisů dotčené osoby je zavádějící. Obchodní tajemství může mít určitou vazbu k závazku mlčenlivosti sjednanému ve smlouvě (v tomto případě vnitřní předpis) dotčené osoby s třetí stranou (jednotlivými zaměstnanci). Tímto smluvním závazkem však nelze omezit povinnost poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím (např. rozsudek NSS č. j. 3 Ads 33/2006-57, Sb. NSS č. 1272/2007). Případně je daná skutečnost zmiňována také v rozhodnutí NSS č. j. 2 As 132/2011-121, kde je stanoveno, že povinnost mlčenlivosti váže toliko fyzické osoby, nikoli povinný subjekt.