

IT1

4

Moje spisová značka: 9028

ŽÁDOST O INFORMACE

Dobrý den,

Dovoluji si tímto požádat, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o následující informaci:

- Žádám o sdělení, jakému účelu sloužil v říjnu 2015 automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené tříbarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů.
- Žádám o zaslání kupní, nájemní či jiné smlouvy, na základě které byl tento technický prostředek pořízen, nebo na základě které obec tento využívá.

Žádám o zaslání informace do mé datové schránky, , s uvedením mé spisové značky 9028.

Děkuji a přeji hezký den,

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: 9028
Ze dne:
Č. j.: SMO/010405/19/IT
Sp. zn.: S-SMO/010405/19/IT/2

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2019-01-17

Odpověď na dotaz dle žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Vážený pane.

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. Vám sdělujeme následující:

V předmětné lokalitě Sokolská třída x Českobratrská, Moravská Ostrava a Přívoz, je provozován automatizovaný technický prostředek za účelem dokumentace jízdy na červenou a měření okamžité rychlosti vozidel v úseku.

Systém byl pořízen na základě Kupní smlouvy 1826/2012/OI/LPO, která je přílohou této odpovědi.

S přáním hezkého dne

naše sp. zn.: VV-Spr.ž. 5603/2017-9028/2017

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava
e-mail: posta@msk.cz

prostřednictvím

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava
e-mail: posta@ostrava.cz

Praha 28. ledna 2019

Stěžovatel:

Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

Příloha: 1) plná moc žalobce pro , advokáta, 2) smlouva
doručená ze strany povinného subjektu

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

[1] Stěžovatel, (dále „stěžovatel“) podal dne 4. 1. 2019 k povinnému subjektu, Magistrátu města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (dále „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve znění:

„Žádám o sdělení, jakému účelu sloužil v říjnu 2015 automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené tříbarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů.“ a

„Žádám o zaslání kupní, nájemní či jiné smlouvy, na základě které byl tento technický prostředek pořízen, nebo na základě které obec tento využívá.“

[2] Ze strany povinného subjektu byla stěžovateli požadovaná informace částečně poskytnuta. Stran prvé požadované informace stěžovatel nemá námitek.

- [3] Stran druhé požadované informace byla stěžovateli doručena smlouva, avšak v částečně anonymizované podobě. Byť by tato měla být součástí spisu, stěžovatel z právní opatrnosti přikládá k podání stížnosti smlouvu tak, jak mu byla povinným subjektem doručena.
- [4] Poskytl-li povinný subjekt stěžovateli smlouvu v částečně anonymizované podobě, pak pochybil, neboť nebylo vydáno žádné rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.
- [5] Poskytnutí částečně anonymizované smlouvy by bylo legální pouze tehdy, pokud by povinný subjekt rozhodl právě o částečném odmítnutí žádosti o informace, a to v rozsahu anonymizace. Takové rozhodnutí však vydáno nebylo, proto povinný subjekt nebyl oprávněn neposkytnout požadované informace kompletní, tzn. smlouvu v neanonymizované podobě.
- [6] Na okraj nezbyvá než poznamenat (byť je nutno vymežit, že tato argumentace by byla relevantní pouze v případném odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace), že jen stěží nalézt zákonný podklad pro anonymizaci jména osoby, která smlouvu, kterou je nakládáno s (nemalými) veřejnými prostředky, podepisovala, či pro anonymizaci čísla účtu povinného subjektu jako orgánu veřejné moci.
- [7] Stěžovatel se tedy domáhá toho, aby mu byla poskytnuta informace, o kterou požádal – to znamená *zaslána kupní, nájemní či jiná smlouva, na základě které byl automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené tříbarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů pořízen, nebo na základě které obec tento využívá*, a to v neanonymizované podobě, neboť nebylo rozhodnuto o anonymizaci (částečném odmítnutí) informace.
- [8] Stěžovatel proto navrhuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, jako nadřízenému orgánu povinného subjektu, aby vydal toto rozhodnutí:

Povinnému subjektu, Magistrátu města Ostravy, se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, poskytl stěžovateli informaci dle žádosti ze dne 4. 1. 2019, tzn. *kupní, nájemní či jinou smlouvu, na základě které byl automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené tříbarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů pořízen, nebo na základě které obec tento využívá*, a to v neanonymizované podobě.

Magistrát města Ostravy
Odbor projektů IT služeb a outsourcingu

Vaše značka: VV-Spr.ž.5603/2017-9028/2017
Ze dne: 2019-01-2019
Č. j.: SMO/070789/19/IT
Sp. zn.: S-SMO/010405/19/IT/6

-dle rozdělovníku-

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2019-02-05

Odpověď na dotaz dle žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Vážený pane.

V návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb ze dne 4. 1. 2019 a v návaznosti na Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 29. 1. 2019 Vám zasíláme Kupní smlouvu 1826/2012/OI/LPO, jež je z části anonymizována. Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace Vám bude zasláno samostatným dokumentem.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
Odbor projektů IT služeb a outsourcingu

Vaše značka: VV-Spr.ž.5603/2017-9028/2017
Ze dne: 2019-01-2019
Č. j.: SMO/070789/19/IT
Sp. zn.: S-SMO/010405/19/IT/7

-dle rozdělovníku-

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 2019-02-05

ROZHODNUTÍ

Odbor projektů IT služeb a outsourcingu Magistrátu města Ostravy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti pana

(dále jen „žadatel“), ze dne 04.01.2019, v níž bylo požadováno poskytnutí následujících informací:

- Žádost o sdělení, jakému účelu sloužil v říjnu 2015 automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené třibarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů.
- Žádost o zaslání kupní, nájemní či jiné smlouvy, na základě které byl tento technický prostředek pořízen, nebo na základě které obec tento využívá.

Dále jen „žádost“.

takto:

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele ze dne 04.01.2019 o poskytnutí informací částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace požadované pod druhou odrážkou žádosti, a to v rozsahu osobních údajů a technických schémat obsažených ve Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO.

Odůvodnění

Dne 04. 01. 2019 obdržel povinný subjekt žádost, ve které žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v podané žádosti požadoval poskytnout tyto informace:

- Žádost o sdělení, jakému účelu sloužil v říjnu 2015 automatizovaný technický prostředek, instalovaný v Moravské Ostravě, v křižovatce řízené tříbarevnou světelnou signalizací, ulice Sokolská třída x Českobratrská, ve směru jízdy od Bazalů.
- Žádost o zaslání kupní, nájemní či jiné smlouvy, na základě které byl tento technický prostředek pořízen, nebo na základě které obec tento využívá.

Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle článku 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“) se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Ve smyslu výše uvedeného ustanovení jsou údaje obsažené ve Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO podřaditelné pod pojem osobní údaj, neboť umožňují celkovou nebo bližší identifikaci dotčených subjektů.

Poskytnutí osobního údaje ve smyslu ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím nepochybně odpovídá definici zpracování osobních údajů. Povinný subjekt, jakožto správce osobních údajů, je povinen zpracovávat osobní údaje na základě taxativně vymezených právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. S ohledem na ustanovení čl. 5 odst. 1 nařízení GDPR současně platí, že správce osobních údajů je povinen při zpracování osobních údajů respektovat účel, pro který byly osobní údaje správcem shromážděny.

Jelikož správci osobních údajů, v tomto případě povinnému subjektu, nesvědčí dle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR žádný právní titul pro zpracování požadovaných osobních údajů, jehož účelem je poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není povinný subjekt oprávněn předmětnou informaci (osobní údaj) poskytnout. Poskytnutí daných informací (osobních údajů) dalšímu příjemci by zakládalo porušení právních předpisů Evropské unie. Z uvedených důvodů povinný subjekt neposkytne informace obsahující osobní údaje obsažené v požadované Smlouvě na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO.

Jelikož Smlouva na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou evidovanou pod č. 1826/2012/OI/LPO obsahuje i bližší specifikace technických prostředků zejména pak schémata rozmístění a zapojení jednotlivých komponent předmětných zařízení a jiné technické podrobnosti, považoval povinný subjekt za nutné odmítnout také poskytnutí těchto informací. Povinný subjekt tímto způsobem postupuje preventivně z důvodu zajištění bezpečnosti provozu zmíněných zařízení.

Dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemůže povinný subjekt postupovat jinak, než že žádost ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítne.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím odboru IT služeb a outsourcingu Magistrátu města Ostravy.

„otisk úředního razítka“