

DSC 30 (150)

Statutární město Ostrava
Městská policie

SMO/631696/19



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/621814/19/MP

Vyřizuje:

Tel./Fax:

E-mail:

Datum:

info@mpostrava.cz
7.11.2019

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Magistrát - odbor dopravně správních činností
Prokešovo nám. 729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy
08 - 11 - 2019
PODATELNA!!!

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	11 - 11 - 2019	NT
UKL. ZNAK 33. 7	PŘÍLOHY 1	POČET 5
SK. ZN. / LH. 5/1	Č. J. 631696	

Postoupení žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 6.11.2019 byla Městské policii Ostrava doručena žádost p. podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, „o zaslání celého spisu obsahujícího oznámení o přestupku č.j.: SMO/467726/19/MP/ včetně úředního záznamu, situačního nákresu, fotografií zaparkovaného vozidla, a stížnosti občanů, bydlících na ulici Sládkova, na jejímž základě byla provedena kontrola“.

S ohledem na skutečnost, že věc společně s podkladovým materiálem již byla předána Vašemu odboru dne 20.8.2019 v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, jako orgánu věcně příslušnému k řízení o podezření ze spáchání přestupku, a s ohledem na judikaturu týkající se informací ze správních spisů (např. 2 As 38/2007, 10 As 118/2018, 5 As 3/2006, 9 Ans 7/2012, III. ÚS 1112/19 – bod 13 as násl.), Vám uvedené podání postupujeme k vyřízení.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
městská policie



SMO/621814/19/MP.



smovee7 14af394

Městská policie Ostrava

Nemocniční 3328/11
Moravská Ostrava a Přívoz

Statutární město Ostrava
městská policie

Věc : Žádost o zaslání spisu č.j. SMO/467726/19/MP/

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	06-11-2019	dy.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN. / LH.	Č. J.	1
	627 874	

Dobrý den,

na základě Zákona č. 106/1999 Sb., žádám o zaslání celého spisu obsahující oznámení o přestupku pod č.j. SMO/467726/19/MP/ ,

včetně : Úředního záznamu,

situačního nákresu,

fotografií zaparkovaného vozidla,

a stížností občanů, bydlících na ulici Sládkova, na jejímž základě byla provedena kontrola.

V Ostravě dne : 04-11-2019

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/631696/19/DSČ/
Sp. zn.: S-SMO/631696/19/DSČ/2
INF - 150/2019/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 19. listopadu 2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 6.11.2019 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním celého spisu obsahující oznámení o přestupku pod č.j. SMO/467726/19/MP/ , včetně úředního záznamu, situačního nákresu, fotografií zaparkovaného vozidla, a stížností občanů, bydlících na ulici Sládková, na jejímž základě byla provedena kontrola, ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/472327/19/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla Městskou policií Ostrava postoupena dne 11.11.2019 žádost o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje o zaslání celého spisu obsahující oznámení o přestupku pod č.j. SMO/467726/19/MP/ včetně úředního záznamu, situačního nákresu, fotografií zaparkovaného vozidla, a stížností občanů, bydlících na ulici Sládková, na jejímž základě byla provedena kontrola, ze spisu vedeného na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy pod sp. zn. S-SMO/472327/19/DSČ, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek pojištění odpovědnosti z provozu vozidla za přestupek podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát města Ostravy projednává přestupek dle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, neboť dne 13.8.2019 v 12:15 hodin na ulici Sládkově v Moravské Ostravě u budovy čp. jako vlastník a provozovatel osobního motorového vozidla tovární značky ponechal dotčené vozidlo na veřejně přístupné pozemní komunikaci bez pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, kdy pojistná smlouva byla platná do 1.7.2019.

Žadatel je jediným účastníkem řízení na základě řízení o přestupku vedeného pod sp. zn. S-SMO/472327/19/DSČ, což současně vyplývá i ze spisového materiálu. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do správního spisu, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále: „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neuplatňuje. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.].“ V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. Zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z neefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Spis příslušné spisové značky, jehož celý žadatel zaslat požaduje, je tedy správním spisem vedeným v jeho vlastní věci, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho právním zájmu v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 - 78.

Ve světle výše uvedeného lze shrnout, že nahlížení do spisu obsaženo v ustanovení § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem "zvláštní zákon" ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 InfZ. V případě, kdy je požadováno zpřístupnění spisu, popř. poskytnutí kopie spisu, je proto vyloučena aplikace InfZ, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Žádá-li tedy osoba o nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu, může tak činit pouze v režimu ustanovení § 38 správního řádu a aplikace InfZ je na základě ustanovení § 2 odst. 3 vyloučena. Pokud totiž soud dovodil, že ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou a představuje komplexní právní úpravu postupu při poskytování informací, takže se InfZ neužije, pak stejný závěr musí platit bez ohledu na to, zda žadatel žádá všechny informace ze spisu, nebo jen některé. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je totiž s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu.

Přesto, že žadatel, který je současně účastníkem daného řízení, požaduje zaslání celého přestupkového spisu, tak nutno pro úplnost dodat, že institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu, je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle informačního zákona, kdy v rozsudcích Nejvyšší správní soud opakovaně vyslovil, že v případech, na něž dopadá výše uvedené ustanovení, nelze postupovat podle informačního zákona. Z těchto rozsudků rovněž vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (nově též podpůrci), jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob.

Dne 17.10.2019 se účastník řízení zúčastnil ústního jednání, ke kterému byl po podání odporu předvolán, v rámci kterého byl s obsahem celého spisového materiálu seznámen. Nadto lze pouze podotknout, že spisový materiál neobsahuje žádnou písemnost ve vztahu ke „stížnosti občanů, bydlících na ulici Sládkové, na jejímž základě byla provedena kontrola“.

Povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výlukou upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Rozdělovník:

1 x spis

Magistrát města Ostravy

04 -12- 2019

PODATELNA!!!

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28.října 2771/117

Moravská Ostrava a Přívoz
Statutární město Ostrava

702 18

magistrát - odbor dopravné správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	05 -12- 2019	0600
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET PŘÍSTU
SK. ZN./LH.	Č. J.	672280

Věc: vyjádření k dopisu ze dne 19.11.2019 pod č.j. SMO/631696/19/DSČ/

Podávám odvolání. a při mé
žádosti o svobodném přístupu k informacím nepostupovali podle zákona 109/1999 Sb. Neposkytli mi
požadované informace—stížnost občanů z ulice Sládkova.

Žádám, aby byl dodržen zákon 106/1999 Sb.

Nechci, aby pan psal odpověď ve stylu diplomové práce, ve které mimo jiné uvádí že:
spisový materiál neobsahuje žádnou písemnost ve vztahu ke „stížnosti občanů, bydlících na ulici
Sládkova, na jejímž základě bylo zahájeno správní řízení vůči mně.

Zvláštní je, že po stížnosti adresované Magistrátu Ostrava p. se požadovaná
stížnost od občanů bydlících na ulici Sládkova objevila a byla mi zaslána. Adresa stěžovatelů byla však
začerněna. V zákoně č. 106/1999 Sb. se uvádí, že se informace neposkytují, pokud by byly tajné, o což
v tomto případě nejde.

Žádám o zaslání dokumentu „stížnost občanů, bydlících na ulici Sládkova“ bez začernění.

V Ostravě dne 04.12.2019

SMO/672280/19



smovse714bb724



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



DSC 30 (150)

Čj.: MSK 179806/2019
Sp. zn.: DSH/35508/2019/ [redacted]
067.1 V5 N
Vyřizuje: [redacted]
Telefon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 17. 12. 2019



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 30. 12. 2019
03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zákon o informacích“), na základě odvolání [redacted] (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 19. 11. 2019, čj. SMO/631696/19/DSČ/[redacted] sp. zn. S-SMO/631696/19/DSČ, o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí **mění** tak, že slova „a stížnosti občanů, bydlících na ulici Sládková, na jejímž základě byla provedena kontrola,“ se z výroku vypouštějí.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí ve zbytku **potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatel podal dne 6. 11. 2019 u Městské policie Ostrava žádost o informaci podle zákona o informacích, přičemž žádal o zaslání celého spisu čj. SMO/467726/19/MO/[redacted] který obsahuje oznámení o přestupku, včetně úředního záznamu, situačního nákresu, fotografií zaparkovaného vozidla a „stížnosti občanů, bydlících na ulici Sládkova, na jejímž základě byla provedena kontrola“.

Městská policie – s ohledem na to, že oznámení přestupku již bylo v té době postoupeno magistrátu – předala dne 7. 11. 2019 žádost o informaci magistrátu.

Magistrát vydal shora uvedené rozhodnutí, kterým žádost o informaci odmítl.

V řádně a včas podaném odvolání žadatel uvádí, že ředitel městské policie a vedoucí odboru dopravně správních činností nepostupovali podle zákona o informacích a neposkytli mu požadované informace, konkrétně stížnost občanů z ulice Sládkova. Poukazuje na to, že ačkoli v rozhodnutí se uvádí, že spisový materiál neobsahuje žádnou stížnost, byla mu (po stížnost adresované primátorovi) požadovaná stížnost zaslána. Adresa stěžovatelů však byla začerněna. Namítá, že podle zákona o informacích se informace neposkytují, jestliže jsou tajné, o což však v tomto případě nejde. Žádá tedy o zaslání dokumentu „stížnost občanů, bydlících na ulici Sládkova“ bez začernění.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Žádost o informace, kterou žadatel podal, lze rozdělit na dvě části.

I.

Za prvé, žadatel požadoval listiny, které jsou obsahem správního spisu, v době podání žádosti vedeného magistrátem pod sp. zn. S-SMO/472327/19/DSČ. Jedná se o oznámení přestupku, úřední záznam, situační nákres a fotografie zaparkovaného vozidla. V této části byla žádost zcela správně odmítnuta, z níže uvedených důvodů.

Magistrát vedl pod sp. zn. S-SMO/472327/19/DSČ řízení o přestupku žadatele, jehož byl žadatel jediným účastníkem. Řízení bylo zahájeno příkazem ze dne 5. 9. 2019, a to na základě oznámení Městské policie Ostrava, čj. SMO/467726/MP/ [redacted]. Součástí spisu byly tedy listiny opatřené městskou policií, které byly podkladem pro řízení o přestupku. Žadatel jakožto účastník daného řízení je tedy osobou, která má podle § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, s čímž je spojeno právo činit si výpisy a právo na pořízení kopií spisu nebo jeho částí, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem magistrátu, který je podložen judikaturou Nejvyššího správního soudu, že právní úprava institutu nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu je speciální vůči právní úpravě poskytování informací podle zákona o informacích, což se vztahuje také a především na situace, kdy účastník správního řízení žádá o poskytnutí informací ze spisu vedeného v jeho vlastní věci.

Kromě magistrátem citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 - 78, lze dále odkázat např. na rozsudek téhož soudu ze dne 18. 1. 2017, čj. 3 As 193/2014 - 37, v němž se uvádí: „Zdejší soud pro úplnost dodává, že se k problematice poskytování informací o probíhajícím nebo skončeném správním řízení konstantně staví tak, že institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, respektive podle § 23 dříve účinného zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád z roku 1967“), je třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle informačního zákona. Proto opakovaně vyslovil, že v případech, na něž dopadají naposledy citovaná ustanovení, nelze postupovat podle informačního zákona (viz rozsudky ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, a ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78). Z těchto rozsudků vyplývá, že právo na informace ze správního spisu náleží v plném a neomezeném rozsahu vždy účastníkům správního řízení a jejich zástupcům (a nově též podpůrci podle § 45 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku); jiným osobám jen tehdy, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob. Nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu (respektive § 23 odst. 1 a 2 správního řádu z roku 1967), může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle Informačního zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní (více viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 - 106). Rozhodovací praxe zdejšího soudu sice zaznamenala v průběhu času jistý vývoj, který úzce souvisí se změnami, kterými informační zákon prošel (jmenovitě jeho § 14; viz například stěžovatelem odkazovaný rozsudek dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 - 106), pokud se však zdejší soud v některých případech od výše popsaného ustáleného názoru na vztah informačního zákona a § 38 správního řádu částečně odklonil, jednalo

se o případy zcela výjimečné, ojedinělé a především opřené o specifické skutkové pozadí takové věci.
(zvýraznění doplnil krajský úřad)

Krajský úřad uzavírá, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie části správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní zákon, konkrétně § 38 správního řádu. Magistrát tedy postupoval správně, pokud požadovanou informaci žadateli neposkytl a žádost odmítl s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zákona o informacích. V této části tedy krajský úřad odvolání žadatele zamítl a rozhodnutí magistrátu potvrdil.

II.

Za druhé, žadatel požadoval ještě další listinu, kterou nazval „stížnost občanů, bydlících na ulici Sládkova, na jejímž základě byla provedena kontrola“. Tato listina není součástí přestupkového spisu, který magistrát vede, nabízelo se tedy, aby magistrát i v této části žádost odmítl.

Avšak jak žadatel namítá a jak krajský úřad dále ověřil, tato listina byla žadateli Městskou policií Ostrava (které byla žádost o informace původně adresována) poskytnuta v anonymizované podobě přípisem ze dne 25. 11. 2019, čj. SMO/651981/19/MP. Jestliže tedy Statutární město Ostrava disponovalo požadovanou informací, byť ji měl k dispozici jiný orgán města, než který rozhodoval o odmítnutí žádosti, nebylo namístě v této části žádost odmítnout. Proto krajský úřad napadené rozhodnutí změnil a vypustil tu část výroku, kterou se odmítá žádost, pokud jde o poskytnutí listiny „stížnost občanů, bydlících na ulici Sládkova, na jejímž základě byla provedena kontrola“, neboť v této části povinný subjekt informaci měl a žadateli ji posléze (být částečně) poskytl.

Žadatel však nyní v odvolání namítá, že i v této části byla informace poskytnuta pouze částečně a že mu měly být poskytnuty i ty údaje, které byly anonymizovány. Krajský úřad proto tuto část odvolání posoudil podle obsahu jako stížnost na postup při vyřizování informace podle § 16a zákona o informacích a vyřídil ji samostatným rozhodnutím ze dne 17. 12. 2019, čj. MSK 182965/2019.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy