

SMO/240975/19/LPO/



71441107

LPO 6

67

Moje spisová značka: 16910

ŽÁDOST O INFORMACE

Statutární město Ostrava magistrát - odbor legislativní a právní		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	16 -04- 2019	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
8317	✓	
SK. ZN. / LM.	C. J.	
8/5	SMO/240975/19	

Dobrý den,

Dovoluji si tímto požádat, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o následující informaci:

- Žádám o zaslání kopie smlouvy, včetně všech dodatků i časových verzí, na základě které byl umístěn silniční rychloměr Unicom VELOCITY4 v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1.
- Žádám o zaslání kopií všech veřejnoprávních smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostravou a obcí Klimkovice.

Žádám o zaslání informace do mé datové schránky, ID [REDACTED] s uvedením mé spisové značky 16910.

Děkuji a přeji hezký den,

Magistrát města Ostravy
magistrát

Vaše značka: 16910
Ze dne: 2019-04-16
Č. j.: SMO/240975/19/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2019-04-25

Odpověď na dotaz dle žádosti o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt v souladu s §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 16.4.2019 Vaši žádost vedenou pod čj. SMO/240975/19, v níž požadujete poskytnutí kopie smlouvy, včetně všech dodatků i časových verzí, na základě kterých byl umístěn silniční rychloměr Unicam VELOCITY 4 v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1.

V souladu s citovaným zákonem dle §14 odst. 5 písm. d) Vám poskytujeme následující dokumenty, které tvoří přílohu přípisu.

- Dohodu o společném postupu při provozování systému umožňujících měření úsekové rychlosti na komunikacích ve správě ŘSD ze dne 24.3.2017
- Ověřovací listinu č. 8012-OL-70445-18 ze dne 6.11.2019
- Kalibrační list č: VÚGTK/40160/2016

Dále jste žádal o poskytnutí kopií všech veřejnoprávních smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostrava a obcí Klimkovice. Zde je Vám zaslána jediná veřejnoprávní smlouva, kterou má v současnosti povinný subjekt uzavřenou s obcí Klimkovice.

- Smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území města Klimkovice městskou hromadnou dopravou společností Dopravní podnik Ostrava a.s. ze dne 26.2.2019

Veškeré dokumenty jsou Vám poskytnuty v anonymizované podobě. V této souvislosti je rovněž vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka: 16910
Ze dne: 2019-04-16
Č. j.: SMO/240975/19/LPO/
Sp. zn.:

Vyřizuje:
Telefon:
E-mail:

Datum: 2019-04-25

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bytem ze dne 16.4.2019, č. j. SMO/240975/19, označené jako „Žádost o informace“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 16.4.2019, podaná ze strany bytem ze dne 16.4.2019, č. j. SMO/240975/19, označené jako „Žádost o informace“, se ve vztahu k bodům oběma bodům žádosti v části osobních údajů **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace V prvním bodě žádosti jmenovaný požadoval poskytnutí kopie smlouvy, včetně všech dodatků i časových verzí, na základě kterých byl umístěn silniční rychloměr Unicam VELOCITY 4 v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1, v druhém bodě, pak žádal o poskytnutí kopií všech veřejnoprávních smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostrava a obcí Klimkovice.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Tímto předpisem je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“). Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. osobní

údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb. provede všechna omezení práva na informace povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

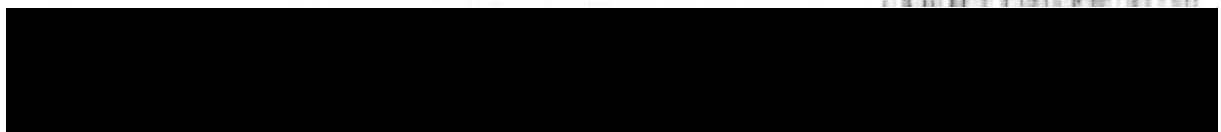
Ve vztahu k bodům jedna a dvě žádosti jsou požadovány kopie dokumentů obsahující - Dohodu o společném postupu při provozování systému umožňujících měření úsekové rychlosti na komunikacích ve správě ŘSD, ověřovací listinu č. 8012-OL-70445-18, kalibrační list č: VÚGTK/40160/2016 a Smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území města Klimkovice městskou hromadnou dopravou společností Dopravní podnik Ostrava a.s.. Podpisy osob zastupujících smluvní strany představují osobní údaj ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjekty údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. Povinný subjekt (správce údajů) konstatuje, že v daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů osob uvedených v dotčených listinách vyplývající z uvedených ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

1706 (67)

SMO 288390/19/LPO



naše sp. zn.: VV-Info. 6295/2019-16910

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava
e-mail: posta@msk.cz

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
	10 -05- 2019	
UKL. ZNAY	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
331		
SK. ZN./LH.	Č. J.	
515	SMO/288 390/19	

- prostřednictvím -

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava
e-mail: posta@ostrava.cz

Praha 9. května 2019



Napadené rozhodnutí: Magistrátu města Ostravy, sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, č. j. SMO/240975/19/LPO/ [redacted] sp. zn. neuvedena, ze dne 25. 4. 2019

Příloha: [redacted]

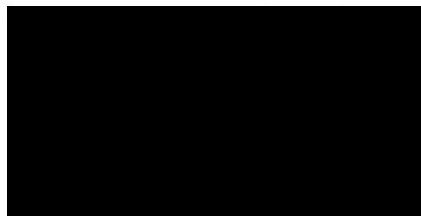
Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

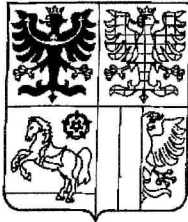
- [1] Odvolatel [redacted] („žadatel“ [redacted]) (dále „žadatel“), [redacted] advokátem, tímto podává odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, ze dne 25. 4. 2019, č. j. SMO/240975/19/LPO/[redacted] kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace v rozsahu osobních údajů.
- [2] Odvolatel podal k Magistrátu města Ostravy, jako k povinnému subjektu, žádost o poskytnutí informace, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), ve znění:
„Žádám o zaslání kopie smlouvy, včetně všech dodatků i časových verzí, na základě které byl umístěn silniční rychloměr Unicam VELOCITY4 v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1.

Žádám o zaslání kopií všech veřejnoprávních smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostravou a obcí Klimkovice.“

- [3] Důkaz: text žádosti o informace, doručenka
- [4] Povinný subjekt žadateli dne 26. 4. 2019 požadovanou informaci poskytl. Povinný subjekt zaslal žalobci „Smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území města Klimkovice městskou hromadnou dopravou společností Dopravní podnik Ostrava a.s.“, „Dohodu o společném postupu při provozování systémů umožňujících měření úsekové rychlosti na komunikacích ve správě ŘSD“ a Ověřovací list a Kalibrační list rychloměru, které jsou přílohy této dohody.
- [5] Zároveň povinný subjekt částečně tyto smlouvy (resp. smlouvu a dohodu) anonymizoval, a to v rozsahu jejich podpisů.
- [6] V odůvodnění svého rozhodnutí argumentuje povinný subjekt nutností ochrany osobních údajů. Svůj právní názor opírá o analýzu, dle které je podpis osobním údajem, neboť právní předpis stanoví, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. V takovém případě by povinný subjekt potřeboval souhlas dotčené osoby ke zpracování jejího osobního údaje za účelem jeho poskytnutí dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Zpracování osobního údaje – podpisu – jeho poskytnutím odvolateli by představovalo odlišný účel využití tohoto osobního údaje; proto se odvolateli neposkytne.
- [7] Odvolatel přikládá k podanému odvolání shora označené napadené rozhodnutí.
- [8] Odvolatel se s takovým názorem neztotožňuje.
- [9] *Argumentum ad absurdum*, je-li osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného subjektu údajů, pak by osobním údajem byla též skutečnost, že tato osoba podepsala příslušnou smlouvu. Tato informace však odvolateli poskytnuta byla.
- [10] Dle názoru odvolatele zde povinný subjekt pomíjí, že v daném případě žadatel žádal o smlouvy, k jejichž uzavření došlo v rovině veřejného práva, a jejichž předmětem bylo nakládání s věcmi veřejnými, případně s veřejnými financemi.
- [11] Signatáři takových smluv tedy nepodepisovali smlouvy jako soukromé osoby, ale jako osoby ve veřejných funkcích, podepisující veřejné smlouvy, týkající se věcí veřejných. Jako takové si nepochybně musely být vědomy toho, že s jejich podpisy bude dále nakládáno, ať už zveřejněním smluv ve veřejných registrech, zřízených dle právního předpisu, či poskytováním těchto smluv ke kontrole veřejnosti.
- [12] Argumentace ochranou osobních údajů ze strany povinného subjektu je jistě validní; na straně druhé jde o typický konflikt dvou (ústavních) práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí.
- [13] Takový konflikt však musí, dle přesvědčení odvolatele, být řešen v posuzované věci ve prospěch práva na informace. Důvodem je, že veřejnost nemůže vykonávat kontrolu nakládání s veřejnými prostředky, či kontrolu věcí veřejných, není-li obeznámena s tím, kdo příslušné listiny podepisoval (nemůže přezkoumat, zda daná osoba k tomu byla oprávněna), ani koneckonců nemůže ověřit, zda listiny byly vůbec podepsány.

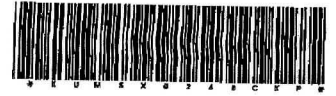
- [14] Pokud se určité osoby rozhodnou zastávat funkce, jejichž předmětem je podepisování veřejných listin, či listin, jejichž předmětem jsou věci veřejné, pak musí být srozuměny s tím, že tyto listiny, včetně jejich podpisů, budou podléhat veřejné kontrole.
- [15] Nelze v dané věci přistoupit na extenzivní výklad zákona o ochraně osobních údajů, dle něž by pak i správní rozhodnutí byla doručována svým adresátům s anonymizovaným podpisem úřední osoby, neboť podpis oprávněné úřední osoby je osobním údajem. Právě takový výklad však povinný subjekt uplatňuje. Osoba, která podepíše smlouvu či listinu jako zástupce orgánu veřejné moci si musí být vědoma toho, že s listinou bude následně příslušným způsobem nakládáno. Podstatné přitom je, že dané osoby při podpisu předmětných listin nevystupovaly jako soukromoprávní subjekty, ale jako zástupci moci veřejné, či jako zástupci veřejnoprávních subjektů.
- [16] Odvolatel rozumí tomu, že subjekt poskytující informace patrně čerpá z praxe ostatních úřadů, které rovněž ve vybraných případech znečitelnují vlastnoruční podpisy osob. Nicméně odvolatel tuto praxi považuje za nesprávnou a připomíná, že na podobě vlastnoručního podpisu primátora města Ostravy není nic utajovaného a nic skutečně osobního. Z vlastnoručního podpisu osoby nelze podle relevantních vědeckých poznatků zjišťovat osobní vlastnosti podepsaného. Grafologie se považuje za nevědecký vědní obor. Navíc nelze vyloučit, že u vlastnoručního podpisu může být například doložka „v zastoupení“ s vlastnoručním podpisem jiné osoby, která byla rovněž začerněna subjektem poskytujícím informace. Odvolatel má právo si ověřit, kdo smlouvu skutečně vlastnoručně podepsal, což nelze jinak, než že vlastnoruční podpisy nebudou znečitelněny. Odvolatel dále na podporu svého názoru sděluje, že ani ve Sbírce listin veřejného rejstříku přístupného na internetu viz justice.cz nejsou začerněny vlastnoruční podpisy osob na smlouvách, účetních rozvahách atd.
- [17] S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhuje odvolatel, aby nadřízený správní orgán, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vydal následující rozhodnutí:
- [18] **Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 25. 4. 2019, č. j. SMO/240975/19/LPO/ [REDAKCE] se zrušuje a Magistrátu města Ostravy se příkazuje poskytnout žadateli požadovanou informaci, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí.**





KRAJSKÝ ÚŘAD
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO6 (67)



Váš dopis zn.: VV-Info. 6295/2019-16910
 Ze dne:
 Čj: MSK 74400/2019
 Sp. zn.: POR/12675/2019/ [redacted]
 084.3 S5 N
 Vyřizuje: [redacted]
 Telefon: [redacted]
 Fax: [redacted]
 E-mail: posta@msk.cz
 Datum: 2019-06-05

Magistrát města Ostravy
 06 -06- 2019
PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava
 magistrát - odbor legislativní a právní

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
[redacted]	- 6 -06- 2019	050294/39
UKL. ZNAK 23/1	PŘÍLOHY 1/MSK	POČET LISTU
SK. ZN./LH. 8/5	Č. J. 8110	340 651/19

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana [redacted] zastoupeného [redacted] datované dnem 9. 5. 2019, proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu č. j. SMO/240975/19/LPO/[redacted] datovanému dnem 25. 4. 2019, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 4. 2019 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajskému úřad Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 21. 5. 2019 postoupeno odvolání pana [redacted] zastoupeného [redacted] (dále jen „odvolatel“), datované dnem 9. 5. 2019 proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) datovanému dnem 25. 4. 2019, kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 15. 4. 2019 (dále jen „rozhodnutí“).



Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u města dne 15. 4. 2019 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) „Žádám o zaslání kopie smlouvy, včetně všech dodatků i časových verzí, na základě které byl umístěn silniční rychloměr Unicam VELOCITY4 v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1.“
- 2) „Žádám o zaslání kopií všech veřejnoprávních smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostravou a obcí Klimkovice.“

Město se podanou žádostí zabývalo a přípisem datovaným dnem 25. 4. 2019, prostřednictvím informačního systému datových schránek, odvolateli sdělilo, že k bodu 1) žádosti odvolateli poskytuje „Dohodu o společném postupu při provozování systému umožňujících měření úsekové rychlosti na komunikacích ve správě ŘSD ze dne 24. 4. 2017, Ověřovací listinu č. 8012-OL-70445-18 ze dne 6. 11. 2019 a Kalibrační list č. VÚGTK/40160/2016, které tvoří přílohu přípisu“.

K bodu 2) žádosti město odvolateli sdělilo, že je mu „zasílána jediná veřejnoprávní smlouva, kterou má v současnosti povinný subjekt uzavřenou s obcí Klimkovice“, a to „Smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění obslužnosti území města Klimkovice městskou hromadnou dopravou společností Dopravní podnik Ostrava a.s. ze dne 26. 2. 2019“. Město dále odvolateli sdělilo, že veškeré listiny jsou poskytnuty v „anonymizované podobě“, kdy město na poskytnutých listinách anonymizovalo podpisy.

Současně město rozhodnutím č. j. SMO/240975/19/LPO, [redacted] datovaným dnem 25. 4. 2019 (odvolateli doručeno dne 26. 4. 2019) odmítlo část žádosti, a to ve vztahu k oběma bodům žádosti v části týkající se osobních údajů - podpisů. Město své rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Město dále uvedlo, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) „je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 9. 5. 2019 (městu doručeno téhož dne), ze kterého vyplývá, že se s názorem města neztotožňuje a požaduje poskytnutí výše uvedených listin v neanonymizované podobě. Odvolatel své tvrzení odůvodnil zejména tím, že „žádal o smlouvy, k jejichž uzavření došlo v rovině veřejného práva, a jejichž předmětem bylo nakládání s věcmi veřejnými, a signatáři takových smluv nepodepisovali smlouvy jako soukromé osoby, ale jako osoby ve veřejných funkcích a nepochybně si musely být vědomy toho, že s jejich podpisy bude dále nakládáno, ať už zveřejněním smluv ve veřejných registrech, zřízených dle právního předpisu, či poskytováním těchto smluv ke kontrole veřejnosti“. Odvolatel dále uvádí, že v případě anonymizovaných smluv nelze ověřit, zda listiny byly vůbec podepsány.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/303340/19/LPO/███ datovaným dnem 16. 5. 2019 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 21. 5. 2019). Město v rámci svého vyjádření k obsahu odvolání uvedlo, že považuje „*odvolání za nedůvodné, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím*“. Město dále uvedlo, že „*žadatelé byly poskytnuty informace ke všem bodům žádosti, když odmítnuto bylo toliko poskytnutí osobních údajů obsažených v kopiích poskytovaných dokumentů v uvedeném rozsahu (tj. jednalo se výhradně o podpisy osob zastupujících smluvní strany v případě všech poskytnutých dokumentů)*.“

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26. 4. 2019. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 13. 5. 2019 [pozn. poslední den lhůty připadl na sobotu, posledním dnem lhůty je tedy v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) nejbližší příští pracovní den]. Odvolání bylo městu doručeno dne 9. 5. 2019. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Město odvolateli poskytlo požadované informace v anonymizované podobě, kdy v případě všech poskytnutých listin anonymizovalo podpisy osob zastupujících smluvní strany, neboť je považovalo za osobní údaj. V souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím město o této skutečnosti vydalo rozhodnutí, v jehož odůvodnění odkázalo na § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a na zákon o ochraně osobních údajů.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že město nepochybovalo, když odvolateli poskytlo požadované informace s anonymizovanými podpisy. Podpis se řadí do skupiny biometrických údajů, což jsou osobní údaje technického charakteru zpracování fyzických či fyziologických znaků fyzické osoby, které umožňují jedinečnou identifikaci. Osobní údaje bylo možné do 23. dubna 2019 zpracovávat pouze v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů, od 24. dubna 2019 v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon o zpracování osobních údajů“), který navazuje na Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“) a který s účinností ode dne 24. 4. 2019 upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů.

Zpracování osobních údajů je zákonné za splnění nejméně jedné z podmínek stanovených ve čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, kdy jednou z nich je udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů [srov. čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů]. Ze spisového materiálu vyplývá, že město oslovilo dotčené osoby se žádostí o zpracování osobních údajů, ale tyto souhlasy město neobdrželo. Při výkonu veřejné moci je zpracování osobních údajů zákonné za splnění podmínky, kdy je zpracování nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci [srov. čl. 6 odst. 1 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů]. Odvolací orgán k tomu uvádí, že město odvolateli požadované informace poskytlo, s anonymizovaným podpisem, kdy podpis jako takový je již informací další a pro poskytnutí požadované informace nikoliv nezbytný, a zároveň v praxi zneužitelný.

K námitce odvolatele, podle které byla dotčená smlouva (Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění obsluhy území města Klimkovice městskou hromadnou dopravou společností Dopravní podnik Ostrava a.s.) podepsána osobami „*ve veřejných funkcích, podepisující veřejné smlouvy, týkající se věcí veřejných. Jako takové si nepochybně musely být vědomy toho, že s jejich podpisy bude dále nakládáno, ať už zveřejněním smluv ve veřejných registrech, zřízených dle právního předpisu*“ odvolací orgán uvádí, že podle § 3 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o registru smluv“), se prostřednictvím registru smluv neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím (mimo jiné osobní údaje). Tyto údaje musí být v elektronickém obrazu textového obsahu smlouvy znečitelněny. Ve vztahu k podpisům smlouvy vyplývá ze zákona o registru smluv požadavek na zveřejnění elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově



čitelném formátu, tedy požadavek na zveřejnění smlouvy obsahově totožné se smlouvou, která byla uzavřena a podepsána, kdy se zveřejní pouze její obsahové (textové) vyhotovení bez podpisů, razítek, přelepek apod. (srov. § 5 odst. 1 zákona o registru smluv; příp. Bouda, P. a kol.: Zákon o registru smluv, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 199 a násl.). Ani při zveřejňování v registru smluv tedy nedochází ke zveřejnění podpisu na smlouvách. Námitka odvolatele tak není ani u dotčené smlouvy a ani ve vztahu k ostatním poskytnutým listinám s anonymizovanými podpisy důvodná. Ve vztahu k listinám, které jsou zveřejňovány např. v obchodním rejstříku, odvolací orgán uvádí, že tyto jsou svým charakterem odlišné od nyní posuzovaného případu, proto považuje odvolací orgán případné srovnání s těmito listinami a jejich zveřejněním za nepřiléhavé na tento případ.

K námitce odvolatele, že „*veřejnost nemůže vykonávat kontrolu nakládání s veřejnými prostředky, či kontrolu věcí veřejných, není-li obeznámena s tím, kdo příslušné listiny podepisoval, ani koneckonců nemůže ověřit, zda listiny byly vůbec podepsány*“ odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že město odvolateli poskytlo požadované informace s anonymizovanými podpisy a současně vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a to v části týkající se osobních údajů – podpisů osob zastupující smluvní strany. Vzhledem k této skutečnosti tedy nemůže být pochyb o tom, že dotčené smlouvy byly skutečně podepsány. Pokud by nebyly podepsány, nemohlo by město tyto informace odmítnout s odkazem na ochranu osobních údajů. Odvolací orgán na druhou stranu připouští, že město mohlo v odůvodnění rozhodnutí přiblížit autorství podpisů, aby blíže identifikovalo předmětné podpisy, resp. osoby, které tyto podpisy učinily, nicméně tato skutečnost nemá vliv na správnost a zákonnost rozhodnutí, když je zřejmé, že smlouvy byly podepsány smluvními stranami (nadto dotčené dokumenty obsahují příslušné doložky právního jednání podle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, které jsou pro uzavření smlouvy zásadní). Současně nejsou odvolacímu orgánu známy jakékoliv informace (např. objektivní informace vyvolávající pochybnosti o oprávněnosti podepsat smlouvu uvedené již v žádosti o informace), které by vedly k tomu, že by v tomto případě převážilo právo na informace nad právem na ochranu osobních údajů. V tomto případě tak není dle názoru odvolacího orgánu znemožněna kontrola nakládání s veřejnými prostředky a ani kontrola „*věcí veřejných*“.

Podle názoru odvolacího orgánu tak město nepochybil, když anonymizovalo podpisy na listinách poskytnutých odvolateli. Z tohoto důvodu odvolací orgán odvolání zamítá a rozhodnutí města potvrzuje.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



Rozdělovník:

Odvolatel:

[redacted]
(do datové schránky právního zástupce [redacted])

Dotčené osoby: Vzhledem k tomu, že je nebylo možné jednoznačně identifikovat pro účely doručování, nemůže jim být toto rozhodnutí doručeno

Povinný subjekt: Statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)