

SMO/463958/19



5000007148133a

Magistrát města Ostravy

15 -08- 2019

**PODATELNA!!!**

Magistrát Města Ostravy

Živnostenský úřad

729 30 Ostrava, Prokešovo náměstí 8

Č.j: SMO/442556/19/ŽÚ/

Sp.značka S-SMO/438686/19/ŽÚ

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD	C. dopor. <i>115</i>
Došlo: 15 -08- 2019	Zpracov. <i>115</i>
Č.j.: Přílohy: <i>115</i>	Úkl. znak

Opakovaně žádám podle zákona č.106/1999 sb.o svobodném přístupu k informacím a protokolech a kontrole sepsaný u podnikatele Pana

S pozdravem

Datum: 12.8.2019

podpis:



Magistrát města Ostravy  
Živnostenský úřad  
729 30 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 8

Č. j.: SMO/469252/19/ŽÚ/  
Sp. značka: S-SMO/463958/19/ŽÚ

Vyřizuje:  
Telefon:

**Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Magistrát města Ostravy obdržel dne 15.8.2019 Vaší žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPI) o poskytnutí protokolů sepsaných s panem

Vzhledem k tomu, že ve své žádosti neuvádíte datum narození a Vaše žádost bude muset být zčásti odmítnuta (ve vztahu k některým osobním údajům výše uvedených fyzických osob), vyzýváme Vás k doplnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. a) ZSPI uvedením tohoto údaje. Doplnění je možno provést stejnou formou, kterou zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví pro podání žádosti.

Pokud žádost nedoplníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude Vaše žádost odložena. V případě, že žádost doplníte, bude poté vyřízena do 15 dnů ode dne, kdy Magistrát města Ostravy obdrží doplnění žádosti (§14 odst. 5 písm. d) ZSPI).

V Ostravě dne 19.08.2019

Počet listů dokumentu: 1  
Počet příloh: 0, počet listů příloh: 0

SMO/477806/19



smoves714850de

Magistrát Města Ostravy

Živnostenský úřad

729 30 Ostrava, Prokešovo náměstí 8

Magistrát města Ostravy

23 -08- 2019

**PODATELNA!!!**

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY		
7	ZIVNOSTENSKÝ ÚŘAD	0980812
Došlo: 23 -08- 2019		Zpracov.
Č. j.:	477 806	ust. znak
Přílohy:	1/10	253.6

4/5

Nar.18.09.1981

Č.j: SMO/442556/19/ŽÚ/

Sp.značka S-SMO/438686/19/ŽÚ

Opakovaně žádám podle zákona č.106/1999 sb.o svobodném přístupu k informacím a protokolech a kontrole sepsaný u podnikatele

S pozdravem

Datum: 21.8.2019

podpis:



RZP0000855979

**Magistrát města Ostravy**  
Živnostenský úřad

Vaše značka:

Ze dne: 12.8.2019  
Č. j.: SMO/484704/19/ŽÚ  
Sp. zn.: S-SMO/463958/19/ŽÚ

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 27. srpna 2019

**Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, obdržel dne 15. srpna 2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 12. srpna 2019.

Žádáte o informace „a protokolech a kontrole sepsaných u podnikatele Pana

K Vaší žádosti Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ poskytuje ve smyslu InfZ následující informace:

Dne 24.5.2019 byl Magistrátu města Ostravy, Živnostenskému úřadu doručen Váš podnět k prošetření podnikatelských aktivit pana [ ] Na základě tohoto podnětu proběhla dne 25.6.2019 kontrola dle § 60a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem panem [ ] z níž mimo jiné vyplynulo, že podnikatel Vámi uvedenou zakázku nerealizoval, pouze Vám doporučil pana [ ] V rámci kontrolního šetření bylo zjištěno, že [ ] realizoval pouze tuto jedinou zakázku. Nejednalo se o neoprávněné podnikání, když nebyl naplněn předpoklad, který musí daná činnost splňovat, aby byla živností dle § 2 živnostenského zákona, a to soustavnost.

Požadované dokumenty:

- Protokol č. 54A/19, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ, ze dne 25.6.2019 – 2 listy
- Protokol z podání vysvětlení, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ, ze dne 27.6.2019 – 1 list

zasíláme v příloze tohoto sdělení, s výjimkou osobních údajů (blíže viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti).

**Současně**

**vydává** Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) toto

## ROZHODNUTÍ,

kterým k žádosti ze dne 12.8.2019 podle ustanovení § 15 InfZ ve spojení s § 8a InfZ **odmítá poskytnutí osobních údajů**, konkrétně datum narození, adresa trvalého bydliště, telefonní číslo, číslo občanského průkazu a podpis, pana

### Odůvodnění:

Dne 15.08.2019 se na Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, obrátil pan s žádostí podle InfZ o protokoly sepsané při kontrole „*podnikatele pana*“

Výrokem tohoto rozhodnutí bylo odmítnuto poskytnutí osobních údajů, konkrétně data narození, adresy trvalého bydliště, telefonního čísla, čísla občanského průkazu a podpisu pana

Tyto informace nelze poskytnout, neboť se jedná o údaje, na které se vztahuje výlučka uvedená v ustanovení § 8a odst. 1 InfZ. Podle tohoto ustanovení lze informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytnout jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Poskytnutí osobních údajů dotčených osob, by bylo v rozporu s ochranou soukromí podle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a bylo by neodůvodněným zásahem do soukromí uvedených osob i z toho důvodu, že účelem a smyslem InfZ je umožnit veřejnosti co nejširší kontrolu veřejné moci, nikoli umožnit získávání či shromažďování informací o jiných fyzických či právnických osobách. Poskytnutí osobních údajů by bylo rovněž v rozporu s ochranou osobních údajů upravenou Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 z 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ odvolat podáním učiněným u Magistrátu města Ostravy, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení rozhodnutí.

### Rozdělovník:

1 x

1 x spis



**Magistrát města Ostravy**  
**živnostenský úřad**  
**Prokešovo náměstí 8**  
**729 30 Ostrava-Moravská**  
**Ostrava**

<b>MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY</b> <b>ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD</b>	čís. dopor.
Došlo: 25. 6. 2019	zpracovatel
Č.j.: 3755/19	Ukl. znak
Přílohy: 2/0/0	253.6. V/5

## P R O T O K O L č. 54A/19

pořízený v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů o výsledku kontroly provedené podle níže uvedených právních předpisů (označení předmětu kontroly):

- 1) ustanovení § 60a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, sledující, zda a jak jsou plněny povinnosti stanovené živnostenským zákonem, ustanoveními zvláštních právních předpisů vztahujícími se na živnostenské podnikání, na podmínky provozování živnosti uložené v rozhodnutí o udělení koncese a na poskytování služeb podle § 69a živnostenského zákona a na podmínky provozování živnosti uložené v rozhodnutí o udělení koncese;
- 2) ustanovení § 23 odst. 5 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOS);
- 3) ~~ustanovení § 115 odst. 1 a § 134 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů – kontrola značení tabákových výrobků a kontrola dodržování zákazu prodeje lihovin a tabákových výrobků podle § 133 zákona o spotřební dani;~~
- 4) ~~§ 3 zákona č. 247/2006 Sb., o omezení nočního provozu zastaváren a některých jiných provozoven v noční době, ve znění pozdějších předpisů~~

### 1. Označení kontrolního orgánu a kontrolujícího.

Název:	Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad (MMO ŽÚ)		
Sídlo:	Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava-Moravská Ostrava		
Jméno a příjmení:	číslo služebního průkazu	funkce	

### 2. Označení kontrolované osoby.

Jméno, příjmení:	
Identifikační číslo:	
Sídlo:	
Bydliště (FO):	

### 3. Předmět kontroly a kontrolované období.

Plnění povinností stanovených živnostenským zákonem, ustanoveními zvláštních právních předpisů vztahujícími se na živnostenské podnikání a na podmínky provozování živnosti uložené v rozhodnutí o udělení koncese a na poskytování služeb podle § 69a živnostenského zákona.
---

### 4. Místo kontroly.

Kontrola byla zahájena dne 25.6.2019 na Magistrátě města Ostravy, Živnostenském úřadě
---

### 5. Zahájení kontroly.

Kontrolním úkonem a) předložením průkazu, ~~pověření ke kontrole~~ – kontrolované osobě  
– jiné osobě  
b) doručením oznámení  
e) prvním z kontrolních úkonů předcházejících předložení pověření

Datum a čas : 11.6.2019, 8:30

### 6. Fyzická osoba zúčastněná kontroly na straně kontrolované osoby (povinná osoba)

Jméno a příjmení:

Bydliště:

Datum narození:

OP č.

Vztah ke kontrolované osobě: podnikatel

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 a 3 kontrolního řádu byla výše uvedená fyzická osoba požádána o poskytnutí nutné součinnosti pro výkon kontroly. Zároveň byla poučena o tom, že při poskytnutí součinnosti mohou být vůči ní vyvozeny důsledky ve smyslu ust. § 15 odst. 2 nebo § 16 odst. 2 uvedeného zákona.

### 7. Fyzická osoba přizvaná ke kontrole kontrolním orgánem.

Jméno a příjmení: -----

Zaměstnavatel:

Funkce:

Důvod přizvání :

### 8. Předmět podnikání.

- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- Vodoinstalatérství, topenářství
- Zednictví

### 9. Úkony předcházející kontrole získané jako podklad pro kontrolní zjištění (§ 3 odst. 2 kontrolního řádu)

- Podnět k provedení živnostenské kontroly u podnikatele čj. SMO/314891/19/ŽÚ/ ze dne 24.5.2019
- Protokol z podání vysvětlení čj. SMO/337318/19/ŽÚ/ ze dne 4.6.2019
- Výpis z registru obyvatel – ROB čj. SMO/337394/19/ŽÚ/ ze dne 4.6.2019 - adresa pobytu podnikatele
- Pracovní výpis z živnostenského rejstříku čj. SMO/337423/19/ŽÚ/ , ze dne 4.6.2019,
- Dokument o cenové nabídce na provedenou zakázku (zaslanou e-mailem podnikatelem klientovi) čj. SMO/339713/19/ŽÚ/ , ze dne 5.6.2019

### 10. Ukončení kontroly.

Poslední kontrolní úkon posouzení předložených dokladů a jejich shromáždění

Datum a čas : 25.6.2019 v 9:30 hodin

### 11. Kontrola byla realizována ve spolupráci

-----

### 12. Podnikatelský subjekt

1) oznámil v souladu s § 17 odst. 3 ŽZ zahájení/ukončení — provozování živnosti v provozovně	ANO	NE
2) označil provozovnu v souladu s § 17 odst. 7 a 8. ŽZ	ANO	NE
3) na žádost zákazníka vydává doklady o prodeji zboží v souladu s § 31 odst. 14 ŽZ	ANO	NE
4) informuje v souladu s § 12 odst. 1 ZOS o ceně prodáváných výrobků nebo poskytovaných služeb	ANO	NE
5) tabákové výrobky jsou značeny v souladu s ustanovením § 114 — odst. 1 a 2 zákona č. 353/2003 Sb.	ANO	NE

### 13. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ, DOKLADY A MATERIÁLY, O KTERÉ SE KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ

Dnešním dnem se dostavil pan \_\_\_\_\_ a sdělil, že provádí topenářské, instalaterské a zednické práce. Na základě telefonického hovoru nebo na doporučení se seje se zákazníkem na místě zakázky, kde je dohodnuto jaká práce bude prováděná, případně vyměření. Poté je provedena cenová nabídka s rozpisem materiálů a provedené práce. Tato nabídka je zaslána e-mailem zákazníkovi, který ji potvrdí buď zpětnou vazbou, ústně nebo telefonicky (zákazník je informován o ceně zakázky). Poté je zakázka realizována a po ukončení práce je zákazníkovi vystavena faktura o zaplacení. Tímto je celá zakázka ukončena. Zaměstnance nemám a nemám ani provozovnu. Potřebný materiál je dovezen k zákazníkovi.

Sděluji, že s panem \_\_\_\_\_ jsem osobně hovořil a byl jsem u něj na adrese \_\_\_\_\_ (finský domek). Prohlédl jsem si stanoviště, udělal zaměření, zpracoval cenovou nabídku, kterou jsem zaslal panu \_\_\_\_\_ e-mailem. Po měsíci mi pan \_\_\_\_\_ zavolaal, že by zakázku chtěl zhotovit. Sdělil jsem mu, že v \_\_\_\_\_ době mám spoustu práce a doporučil jsem mu svého známého pana \_\_\_\_\_ který je zaměstnancem velkoskladu v Mariánských Horách, nepracoval pod mou firmou a ani se neprokazoval mým razítkem.

Panem \_\_\_\_\_ byly předloženy tato doklady:

- faktura č. 201800020, ze dne 17.11.2018, za kontrolu jímky, vydaná odběrateli POLAR MEDIA s.r.o.,
  - faktura č. 201800025, ze dne 23.12.2018, pokládka dležby a demontáž hydroizolace na podleze, odběratel Mgr.
  - faktura č. 201900004, ze dne 11.3.2019, montáž ohříváče a dřezové baterie, odběratel KARO EXPORT-IMPORT, spol. s r.o.,
- Všechny tyto vystavené doklady jsou v souladu s § 31 odst. 14 živnostenského zákona
- daňový doklad – 218106520 ze dne 23.5.2018 na nákup PVC potrubí u DANEX-PLAST s.r.o.,
  - faktura č. 1411386717, ze dne 11.3.2019, nákup instalater. zboží, vystavena Richter + Frenzel s.r.o.,



- doklad totožnosti podnikatele - OP č. [REDACTED]

#### 14. Podpis kontrolních osob.

Jméno a příjmení: \_\_\_\_\_ číslo služebního průkazu, funkce \_\_\_\_\_ podpis \_\_\_\_\_  
Ing. \_\_\_\_\_

#### 15. Podpis osoby přizvané, zúčastněné na kontrole.

Jméno a příjmení: \_\_\_\_\_ funkce \_\_\_\_\_ podpis \_\_\_\_\_  
.....  
.....  
.....

#### 16. Prohlášení kontrolované osoby o převzetí protokolu.

Potvrzuji převzetí stejnopisu protokolu o kontrole.

Jméno, příjmení, datum a podpis kontrolované osoby (sta [REDACTED])

Dne: 25.6.2019, ..... [REDACTED]

#### 17. Poučení

Proti tomuto protokolu může kontrolovaná osoba podat námitky dle § 13 odst. 1 a 2 kontrolního řádu, a to kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu, není-li stanovena v protokolu lhůta delší. Námitky se podávají písemně u magistrátu města Ostravy, živnostenskému úřadu a musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

BEZ NÁMITEK ..... Podpis: ..... [REDACTED]

#### 18. Záznam o vyhotovení protokolu

Protokol obsahuje 2. listy a byl vyhotoven ve dvou výtiscích.

Datum vyhotovení : 25.6.2019

Rozdělovník : 1 vyhotovení pro kontrolní orgán  
1 vyhotovení (stejnopis) pro kontrolovanou osobu (není-li kontrolovaná osoba přítomna, bude jí stejnopis doručen )



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY Evidenční číslo: 2	Č. depen.
Datum: 28. 6. 2019	Ustav.
Č. j.: 381700	Ust. znak:
Přílohy: 1/0/0	23. 6. 19

### Protokol z podání vysvětlení

Protokol o podání vysvětlení dle § 137 zákona 500/2004 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů, správní řád, sepsaný dne 27.6.2019 v 14:30 hodin na Magistrátě města Ostravy, živnostenském úřadě, Prokešovo náměstí 8, Ostrava-Moravská Ostrava, sepsaný s panem nar. [redacted], bytem [redacted], tel. [redacted], OP č. [redacted]

Pan [redacted] byl na základě skutečnosti, že o odeření vysvětlení obdobně platí to, co pro odeření součinnosti při dokazování a zákaz výslechu, poučen o:

- skutečnosti, že bezdůvodné odeření podání vysvětlení naplňuje skutkovou podstatu správního administrativního deliktu, za který lze uložit pokutu až do výše 5000 Kč
- povinnosti poskytnout vysvětlení a povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet
- tom, že nesmí být požadováno vysvětlení o utajovaných skutečnostech chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže by byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn
- tom, že nesmí být požadováno vysvětlení, jestli by svým sdělením porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl v této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn
- právu odeřít vysvětlení, jestliže by tímto vysvětlením způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. Osobou blízkou se rozumí příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel. Jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla, jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní.
- tom, že může před podepsáním tento záznam přečíst a žádat v něm provedení změn, doplnění nebo oprav.
- tomu, kdo bezdůvodně odeře podat vysvětlení dle § 137 odst. 2 správního řádu, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu (§62) až do výše 5000,- Kč. Podání vysvětlení může odeřít ten, kdo by jim způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek.
- podle § 137 odst. 2 správního řádu je každý povinen podat správnímu orgánu vysvětlení k prověření oznámení, podnětů a vlastních zjištění, která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední. Vysvětlení může správní orgán požadovat jen tehdy, nelze-li rozhodné skutečnosti zjistit jiným úředním postupem.

Jednání přítomni:

Ve věci podání vysvětlení k zaslané stížnosti pan [redacted] který si stěžuje na provedení zakázky, tj. dodávka a montáž rozvodů vody a odpadů, včetně topení u něj v bytě na adrese [redacted]. Po telefonické domluvě, se k panu [redacted] domů dostavil pan [redacted] s kterým se domluvil na provedení zakázky. Poté byla panem [redacted] prostřednictvím e-mailu, panu [redacted] zaslána kalkulace k této zakázce. Pan [redacted] se měl rozmyslet, zda souhlasí s navrženou kalkulací a případně souhlasit s realizací zakázky. [redacted] po měsíci souhlasil se zakázkou, ale pan [redacted] sdělil, že v prosinci 2018 má spoustu zakázek, tak panu [redacted] doporučil svého kamaráda pana [redacted]. V termínu 1.12., 8.12. a 15.12.2018 byla panem [redacted] zakázka realizována. Cena za zakázku mezi panem [redacted] a panem [redacted] byla sjednána ústně na částku 52.000,-Kč. Po ukončení zakázky [redacted] obdržel od pana [redacted] orientační položkový rozpočet (52.000,-Kč) a bylo mu sděleno,

aby doplatil, nad dohodnutou cenu zakázky, ještě 9.114,-Kč. Celková uhrazená částka za zakázku činila 61.114,-Kč. Pan požadoval po panu doklad o zaplacení, doklad k případné reklamaci, či doklad o provedení tlakové zkoušky. Tyto doklady však neobdržel. Na jeho žádost mu nebyl předán protokol o předání a převzetí zakázky.

Sdělují, že pracuji u firmy Richter + Frenzel s.r.o., , kde prodávám instalační materiály a pokud jde o pana jde o mého kamaráda, který v naší firmě pravidelně nakupuje.

Pana jsem poznal někdy koncem měsíce listopadu r. 2018 a seznámil mě sním osobně pan s tím, že pan po něm chtěl v domě provést montáž topení a zčásti vodovodu, na což pan neměl čas, a proto mě požádal, zda bych toto pro pana nemohl zrealizovat sám, neboť jsem sám vyučen v oboru jako instalatér.

Nejsem osoba samostatně výdělečně činná a uvedené práce jsem chtěl provést a vlastně jednorázově provedl, jako sousedskou výpomoc pro mého kamaráda pana a pan nemá s touto zakázkou nic společného, vše jsem dělal sám z vlastní vůle. Neuzavřel s panem žádný oficiální vztah prostřednictvím smlouvy nebo dohody.

Co se týče částky 52.000,- Kč, sdělují, že toto cena byla za použitý materiál, dohodli jsme se s panem ústně na celkové částce asi 62.000,- Kč včetně mé práce.

Pana jsem navštívil u něj, ve finském domku, kde byla realizována zakázka, zde mi pan sdělil co vše chce udělat a na základě toho jsem si sepsal materiál, který by byl potřeba k realizaci díla, následně jsem si ověřil cenu veškerého materiálu, kterou jsem odhadl na cenu asi 52.000,- Kč a asi 9.114,- Kč za práci a dopravu. S tímto rozpočtem pan souhlasil. Po ukončení práce na realizaci jsem účtoval panu začátkem ledna r. 2019 platbu 61,114,- Kč (kterou zaplatil), toto jsem mu sdělil pouze ústně, nevystavil jsem žádný doklad, nepsali jsme žádnou smlouvu a nevystavil žádnou fakturu. Dílo bylo ukončeno 19.12.2018, kdy vše bylo v pořádku a pan s realizací souhlasil, nebyl žádný problém. Pan souhlasil s celou částkou a při platbě této částky nebyl nikdo jiný přítomen.

Pokud jde o částku 9.114,- Kč, kterou jsem si měl vydělat a kterou mi pan v měsíci leden r.2019 vyplatil, tuto částku do konce měsíce dubna 2020 přiznám finančnímu úřadu jako mimořádný výdělek ke zdanění, šlo o jednorázovou akci.

Protokol zapsala

Skončeno, přečteno, podepsáno v 15:30, 27.6.2019



Magistrát města Ostravy

- 6 -09- 2019

**PODATELNA!!!**

ODVOLÁNÍ

202

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD	C. dopor.
Došlo: - 6 -09- 2019 201958	Zpracov.
C. j.: 21510	Ukl. znak 213.6 115
Přílohy:	

(115)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad

cestou

Magistrátu města Ostravy

Živnostenský úřad

Prokešovo nám. 8

728 30 Ostrava

k č.j. SMO/484704/ŽÚ.

SMO/501356/19



smova71486895

Podávám odvolání podle § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb. proti sdělení o poskytnutí informace ze dne 27. srpna 2019 a Rozhodnutí z téhož dne jímž Magistrát města Ostravy, Živnostenský úřad odmítl poskytnutí informace ze dne 12. srpna 2019

#### I.

#### Shrnutí žádosti

Dne 12. 8. 2019 jsem v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požádal povinný subjekt o poskytnutí níže uvedených informací:

- informace o protokolech sepsaných u podnikatele  
protokolů mi byly začerněny údaje o citovaných osobách

kdy při zaslání

#### II.

#### Protokoly o kontrole

I přes zaslání zápisy o provedených kontrolách nesouhlasím s informací poskytnutou panem v předposledním odstavci protokolu, věta poslední, „že při platbě této částky nebyl nikdo jiný přítomen“. Tato informace se nezakládá na pravdě neboť u předání peněz byla přítomna paní která předmětný obnos panu předala

#### III.

#### Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

svým rozhodnutím č.j. SMO/484704/ŽÚ, povinný subjekt rozhodl odepřít požadované informace. Jako důvod přitom uvedl, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby se mohou poskytnout jen v souladu s právními předpisy.

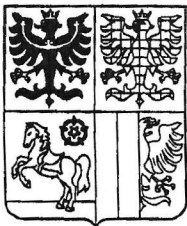
#### IV. Odvolání

Podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, a vznáším námitku na lživé sdělení pana do protokolu sepsaném dne 27.6. 2019 o nepřítomnosti jiné osoby u předávání finanční hotovosti.

S pozdravem

2.9.2019

202 (115)



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 135975/2019  
Sp. zn.: VŽ/26717/2019,  
251.4 S10 N  
Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2019-09-25



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne .....2.6.-09-2019.....  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
dne .....1.-10-2019.....  
-20-

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), příslušný k rozhodnutí podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostrava, odbor živnostenský úřad (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 27. srpna 2019, čj. SMO/484704/19/ŽÚ/ (dále jen „napadené rozhodnutí“), proti němuž bylo podáno odvolání (dále jen „odvolatel“),

a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí.**

### Odůvodnění

Dne 13. 9. 2019 byla odvolacímu správnímu orgánu doručena od správního orgánu I. stupně spisová dokumentace sp. zn. S-SMO/463958/19/ŽÚ (dále jen „spisová dokumentace“) ve věci odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 zákona o informacích.

Napadeným rozhodnutím bylo odvolateli odmítnuto poskytnutí osobních údajů, a to data narození, adresy trvalého bydliště, telefonního čísla, čísla občanského průkazu a podpisů pana (dále jen „dotčené subjekty“). Uvedené údaje byly součástí požadovaných informací, a to protokolu č. 54A/19, čj. SMO/375577/ŽÚ, ze dne 25. 6. 2019 a protokolu o podání vysvětlení čj. SMO/381700/19/ŽÚ, ze dne 27. 6. 2019.

Proti napadenému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno dne 6. 9. 2019 odvolání, ve kterém odvolatel uvedl následující: „I přes zasláné zápisy o provedených kontrolách nesouhlasím s informací poskytnutou panem v předposledním odstavci protokolu, věta poslední, že při platbě této částky nebyl nikdo jiný přítomen“. Tato informace se nezakládá na pravdě, neboť u předání peněz byla přítomna paní, která předmětný obnos panu předala. Svým rozhodnutím čj. SMO/484704/ŽÚ/ povinný subjekt rozhodl odepřít požadované informace. Jako důvod přítom uvedl, že informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby se mohou poskytnout jen v souladu s právními předpisy. Podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, a vznáším

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsx Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení  
kvality, environmentu  
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

*námítka na živé sdělení pana  
o předávání finanční hotovosti".*

*do protokolu sepsaném dne 27. 6. 2019 o nepřítomnosti jiné osoby*

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Napadené rozhodnutí a procesním postup, který jeho vydání předcházelo, vykazují následující vady, jež zakládají na zrušení napadeného rozhodnutí.

Předložená spisová dokumentace neobsahuje záznam o oprávněné úřední osobě a originály následujících písemností - protokolu o podání vysvětlení čj. 381700/2019, ze dne 28. 6. 2019 a protokolu č. 54A/19, ze dne 25. 6. 2019.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. jejím částečném odmítnutí, musí obsahovat veškeré náležitosti správního rozhodnutí (§ 68 a § 69 odst. 1 správního řádu) a musí být vydáno samostatně, resp. nemůže být součástí sdělení o poskytnutí informace proti kterému lze podat stížnost dle § 16a zákona o informacích. Napadené rozhodnutí absentuje identifikaci účastníka řízení (§ 18 odst. 2 správního řádu), nemá samostatné číslo jednací. Výrok rozhodnutí musí obsahovat příslušné ustanovení podle něhož bylo rozhodováno, tj. § 15 odst. 1 zákona o informacích ve spojení s příslušným důvodem nebo důvody pro částečné odmítnutí žádosti dle §§ 7 až 11 citovaného zákona a dále identifikaci žádosti, resp. těch jejích částí, u nichž dochází k jejímu odmítnutí, tak, aby bylo rozhodnutí přezkoumatelné. Výroková část napadeného rozhodnutí je neurčitá, jelikož není zřejmé z jakých typů dokumentů nebyly poskytnuty osobní údaje (kupříkladu z protokolu o podání vysvětlení čj. ... - datum narození apod.).

Odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje testy proporcionality, a to i s ohledem na tu skutečnost, že jeden dotčený subjekt byl v době poskytnutí informace v postavení podnikatele a druhý v postavení běžného občana. Což v praxi znamená, že u každého dotčeného subjektu měl být test proporcionality proveden samostatně. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že v případě podnikatele jsou údaje o datu narození uvedeny ve veřejné části živnostenského rejstříku, tzn. dohledatelné a dostupné pro širokou veřejnost.

V případě vyřizování žádosti o informace je nutné rovněž aplikovat základní zásady činnosti správních orgánů, resp. chránit zájmy dotčených osob. V daném případě povinný subjekt – správní orgán I. stupně neaplikoval zásady zakotvené v § 2 odst. 3 správního řádu a § 4 odst. 4 správního řádu, kdy neumožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, v daném případě ochranu před poskytnutím jejich osobního údaje. Poskytuje-li povinný subjekt informaci, která se týká konkrétní fyzické osoby, nemůže tuto osobu opomenout a informaci poskytnout bez její součinnosti. Pro hájení jejího práva či oprávněného zájmu je žádoucí, aby dotčená osoba byla vyrozuměna o podání žádosti a měla by jí být poskytnuta možnost se k vydání požadované informace vyjádřit, resp. dát svolení k poskytnutí osobních údajů, když i oni sami mohou dát souhlas s poskytnutím osobních údajů.

Z důvodu právní jistoty dotčených osob je správní orgán I. stupně vyrozumí o podané žádosti dotčené osoby. Budou-li k tomu důvody, vydá následně samostatné rozhodnutí o odmítnutí části informace (vizte str. 2, 4. a 5. odstavce tohoto rozhodnutí).

Vzhledem ke způsobu vyřízení odvolání se odvolací orgán námítkami odvolatele dále nezabýval, neboť tyto se z valné části ani netýkají způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informací, ale samotného průběhu kontroly.

2/3

Tel.: 595 622 222  
Fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsđ

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení  
kvality, environmentu  
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

### Rozdělovník

1. Účastník řízení:

2. Na vědomí:

Magistrát města Ostravy, odbor živnostenský úřad





**Magistrát města Ostravy**  
Živnostenský úřad

Vaše značka:  
Ze dne: 12.8.2019  
Č. j.: SMO/582729/19/ŽÚ/  
Sp. zn.: S-SMO/463958/19/ŽÚ

Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:

Datum: 16. října 2019

17.10.2019  
MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA

Toto rozhodnutí nabylo  
právní moci dnem: 5. listopadu 2019  
tj. rozhodnutí se stalo  
vykonatelným dnem

Vážený pán

### Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „InfZ“) a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl

**takto:**

žádost o poskytnutí informací dle InfZ doručená Magistrátu města Ostravy dne 15. 8. 2019, v níž žadatel žádal o poskytnutí informace „a protokolech a kontrole sepsaných u podnikatele Buksy“ se podle ustanovení § 15 InfZ ve spojení s § 8a InfZ

#### částečně odmítá

1. v části týkající se poskytnutí osobního údaje – údaj o bydlišti uvedeném v Protokolu č. 54A/19 ze dne 25. 6. 2019, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ založeném ve spisu sp. zn. S-SMO/314891/19/ŽÚ
2. v části týkající se poskytnutí osobních údajů - údaj o bydlišti a údaj o telefonním čísle uvedených v Protokolu z podání vysvětlení ze dne 27. 6. 2019, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ založeném ve spisu sp. zn. S-SMO/314891/19/ŽÚ.

#### Odůvodnění:

V projednávané věci Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, (dále též „povinný subjekt“) vydal dne 27. 8. 2019 rozhodnutí č.j. SMO/484704/19/ŽÚ. Z podnětu odvolání žadatele rozhodl ve věci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“) svým rozhodnutím č.j. MSK 135975/2019 ze dne 25. 9. 2019. Podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Své rozhodnutí odvolací orgán odůvodnil takto: „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. jejím částečném odmítnutí, musí obsahovat veškeré náležitosti správního rozhodnutí (§ 68 a § 69 odst. 1 správního řádu) a musí být vydáno samostatně, resp. nemůže být součástí sdělení o poskytnutí informace proti kterému lze

podat stížnost dle § 16a zákona o informacích. Napadené rozhodnutí absentuje identifikaci účastníka řízení (§ 18 odst. 2 správního řádu), nemá samostatné číslo jednací. Výrok rozhodnutí musí obsahovat příslušné ustanovení podle něhož bylo rozhodováno, tj. § 15 odst. 1 zákona o informacích ve spojení s příslušným důvodem nebo důvody pro částečné odmítnutí žádosti dle §§ 7 až 11 citovaného zákona a dále identifikaci žádosti, resp. těch jejích částí, u nichž dochází k jejímu odmítnutí, tak, aby bylo rozhodnutí přezkoumatelné. Výroková část napadeného rozhodnutí je neurčitá, jelikož není zřejmé z jakých typů dokumentů nebyly poskytnuty osobní údaje (kupříkladu z protokolu o podání vysvětlení čj. ... – datum narození apod.). Odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje testy proporcionality, a to i s ohledem na tu skutečnost, že jeden dotčený subjekt byl v době poskytnutí informace v postavení podnikatele a druhý v postavení běžného občana. Což v praxi znamená, že u každého dotčeného subjektu měl být test proporcionality proveden samostatně. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že v případě podnikatele jsou údaje o datu narození uvedeny ve veřejné části živnostenského rejstříku, tzn. dohledatelné a dostupné pro širokou veřejnost. V případě vyřizování žádosti o informace je nutné rovněž aplikovat základní zásady činnosti správních orgánů, resp. chránit zájmy dotčených osob. V daném případě povinný subjekt – správní orgán I. stupně neaplikoval zásady zakotvené v § 2 odst. 3 správního řádu a § 4 odst. 4 správního řádu, kdy neumožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, v daném případě ochranu před poskytnutím jejich osobního údaje. Poskytuje-li povinný subjekt informaci, která se týká konkrétní fyzické osoby, nemůže tuto osobu opomenout a informaci poskytnout bez její součinnosti. Pro hájení jejího práva či oprávněného zájmu je žádoucí, aby dotčená osoba byla vyrozuměna o podání žádosti a měla by jí být poskytnuta možnost se k vydání požadované informace vyjádřit, resp. dát svolení k poskytnutí osobních údajů, když i oni sami mohou dát souhlas s poskytnutím osobních údajů.“ Odvolací orgán vyslovil názor, že z důvodu právní jistoty dotčených osob povinný subjekt vyrozumí o podané žádosti dotčené osoby a budou-li k tomu důvody, vydá následně samostatné rozhodnutí o odmítnutí části informace, kdy u každého dotčeného subjektu v odůvodnění rozhodnutí provede samostatně test proporcionality.

Po vrácení věci z odvolacího řízení povinný subjekt vázán právním názorem odvolacího orgánu (§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu) informoval žadatele písemností č.j. SMO/561479/19/ŽÚ/ ze dne 7. 10. 2019 o pokračování řízení a vyrozuměl o podané žádosti dotčené osoby, aby tyto měly možnost se k vydání požadované informace vyjádřit, resp. dát svolení k poskytnutí osobních údajů.

Dne 9. 10. 2019 obdržel povinný subjekt vyjádření dotčené osoby založeno ve spisu pod č.j. SMO/569256/19/ŽÚ/ , že neuděluje souhlas s poskytnutím svých osobních údajů.

Vyjádření dotčené osoby že neuděluje souhlas s poskytnutím osobních a jiných údajů, obdržel povinný subjekt dne 14. 10. 2019. Toto vyjádření je založeno ve spisu pod č.j. SMO/575210/19/ŽÚ/

Dne 15.8.2019 byla povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací dle InfZ, kterou žádal o poskytnutí informací „a protokolech a kontrole sepsaných u podnikatele Pana . Povinný subjekt zjistil, že na základě podnětu žadatele ze dne 18. 5. 2019 byla provedena živnostenská kontrola, o které je veden spis se spisovou značkou S-SMO/314891/19/ŽÚ. Kontrolovanou osobou byl podnikatel

Protokol o kontrole č. 54A/19 ze dne 25.6.2019, evidovaný ve spisu pod č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ který mimo údajů zveřejněných ve veřejné části živnostenského rejstříku, obsahuje i údaj o bydlišti a číslo občanského průkazu. Součástí spisu je rovněž Protokol z podání vysvětlení ze dne 27.6.2019, evidovaný ve spisu pod č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ nebyl v době sepsání předmětného protokolu podnikající fyzickou osobou, protokol obsahuje osobní údaje o datu narození, bydlišti, telefonním čísle a čísle občanského průkazu.

Písemností č.j. SMO/582712/19/ŽÚ ze dne 16.10.2019 povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace v rozsahu:

- 1) Protokol o kontrole č. 54A/19, evidovaný v kontrolním spisu pod č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/  
s údaji dotčené osoby v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, sídlo, č. občanského  
průkazu a anonymizoval údaje o bydlišti dotčené osoby.
- 2) Protokol z podání vysvětlení ze dne 27.6.2019, evidovaný v kontrolním spisu pod č.j.  
SMO/381700/19/ŽÚ/ s údaji dotčené osoby v rozsahu jméno, příjmení, datum  
narození, č. občanského průkazu a anonymizoval údaje o bydlišti a telefonním čísle dotčené osoby.

Výrokem tohoto rozhodnutí bylo odmítnuto:

- 1) poskytnutí osobního údaje o bydlišti uvedeném v Protokolu č. 54A/19 ze dne  
25.6.2019, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ založeném ve spisu sp. zn. S-SMO/314891/19/ŽÚ, a
- 2) poskytnutí osobních údajů o bydlišti a telefonním čísle uvedených v Protokolu  
z podání vysvětlení ze dne 27.6.2019, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ založeném ve spisu sp. zn. S-  
SMO/314891/19/ŽÚ.

Ústavní soud ve svém nálezu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 vyslovil, „že právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny základních práva a svobod a článkem 8 Úmluvy ochrany lidských práv a základních svobod, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.“

Podle ustanovení § 8a odst. 1 InfZ lze informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, poskytnout jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Při poskytnutí informace povinný subjekt posuzoval, ke které dotčené osobě se údaje vztahují, zda je možné na jejich základě tuto osobu identifikovat a zda je na jejich poskytnutí veřejný zájem. Při svých úvahách vycházel z následujících zjištění:

Údaje o podnikatelích podnikajících podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zapisují do živnostenského rejstříku. Rejstřík je veden v elektronické podobě a je veřejným seznamem, kromě údajů o sankcích a pokutách udělených podnikateli, údajů o adrese pro doručování podnikateli, údajů o bydlišti, místu pobytu na území České republiky, bydlišti mimo území České republiky a rodných číslech fyzických osob, které živnostenský úřad sdělí pouze samotnému podnikateli a v případech stanovených zvláštními právními předpisy (např. soudům a orgánům činným v trestním řízení) a správním orgánům, které tyto údaje potřebují pro výkon své činnosti. Veřejné údaje vedené v živnostenském rejstříku jsou veřejně přístupné na webovém adresě [www.rzp.cz](http://www.rzp.cz). Informace o podnikatelích tak může získat každý, kdo má přístup k internetu. Na této adrese lze také získat úplný elektronický výpis z veřejně přístupných údajů podepsaný ověřenou značkou živnostenského rejstříku. Je zde také možné získat informace o historii údajů vedených o podnikateli.

byl v době vydání napadeného rozhodnutí fyzickou osobou podnikající podle živnostenského zákona. Dne 2.9.2019 se držitelem živnostenského oprávnění stal rovněž Osobní údaje o jménu příjmení a datu narození jmenovaných dotčených osob se zápisem do živnostenského rejstříku staly veřejně přístupné. Nepodléhají tedy ochraně ve smyslu § 8a InfZ.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 As 98/2008 – 148 ze dne 29.7.2009 ve věci ochrany osobních údajů uvedl, že „jméno a příjmení fyzické osoby v kombinaci s číslem občanského průkazu není osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů“. Neexistuje totiž žádný veřejně dostupný registr čísel občanských průkazů, v němž by bylo možné zjistit identitu osoby podle čísla průkazu. Navíc v případě čísla občanského průkazu se jedná o označení, které je v průběhu času proměnlivé. Fyzická osoba totiž neobdrží jedno číslo občanského průkazu na celý život, nýbrž při každé výměně tohoto průkazu získává průkaz s číslem novým.“

Údaje dotčené osoby \_\_\_\_\_ o jménu, příjmení, datu narození, sídlu a číslu občanského průkazu uvedené v uvedeném v Protokolu č. 54A/19 ze dne 25.6.2019, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ \_\_\_\_\_ proto povinný subjekt žadateli poskytl. Stejně jako údaje dotčené osoby \_\_\_\_\_ o jménu, příjmení, datu narození a číslu občanského průkazu uvedené v Protokolu z podání vysvětlení ze dne 27.6.2019, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/

Oproti tomu poskytnutí **údaje o bydlišti** dotčené osoby \_\_\_\_\_ uvedené v Protokolu z podání vysvětlení ze dne 27.6.2019, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ \_\_\_\_\_, a **údaje o bydlišti** dotčené osoby \_\_\_\_\_ uvedené v uvedeném v Protokolu č. 54A/19 ze dne 25.6.2019, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ \_\_\_\_\_, by bylo podle povinného subjektu v rozporu s ochranou soukromí podle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a bylo by neodůvodněným zásahem do soukromí dotčených osob. Ochrana údaje o bydlišti podnikající fyzické osoby poskytuje rovněž živnostenský zákon, který údaj o bydlišti podnikatele řadí k neveřejným údajům a poskytne je pouze samotnému podnikateli a v případech stanovených zvláštními právními předpisy (např. soudům a orgánům činným v trestním řízení) a správním orgánům, které tyto údaje potřebují pro výkon své činnosti. S ohledem na výše uvedené a na skutečnost, že žadatel nepatří mezi osoby uvedené v ustanovení § 60 odst. 4 písm. a) živnostenského zákona, neshledal povinný subjekt zákonný důvod, aby mohl údaje o bydlišti dotčené osoby \_\_\_\_\_ a dotčené osoby Tomáše Hýla poskytnout, a poskytnutí údajů žadateli odepřel.

Při posouzení, zda existují důvody pro poskytnutí údaje o telefonním čísle \_\_\_\_\_ v Protokolu z podání vysvětlení č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ \_\_\_\_\_, vycházel povinný subjekt z rozsudku Nejvyššího správního soudu v ze dne 12. 2. 2009, č. j. 9 As 34/2008 – 68, kdy NSS dospěl k závěru, že **osobním údajem může být i číslo mobilního telefonu**. Číslo mobilního telefonu je podle povinného subjektu typický kontaktní údaj, směřující ke konkrétní osobě. Povinný subjekt neshledal veřejný zájem na poskytnutí údaje o čísle mobilního telefonu dotčené osoby \_\_\_\_\_ a údaje žadateli odepřel.

V reakci na vydané rozhodnutí č.j. SMO/484704/19/ŽÚ/ \_\_\_\_\_ ze dne 27.8.2019 žadatel 6.9.2019 uvádí, že rozhodnutí je založeno na nesprávném právním hodnocení věci a vznáší námitku „*na lživé sdělení pana \_\_\_\_\_ do protokolu sepsaném dne 27.6.2019 o nepřítomnosti jiné osoby u předávání finanční hotovosti*“. Svou námitku opírá o tvrzení, že „*u předání peněz byla přítomna \_\_\_\_\_, která předmětný obnos panu \_\_\_\_\_ předala*“. K námitce odvolatele uvedené v čl. IV Odvolání povinný subjekt uvádí, že na základě upozornění na nekalé praktiky v podnikatelské sféře ze dne 18.5.2019, které žadatel adresoval Magistrátu města Ostravy, živnostenskému úřadu, byl v rámci úkonů předcházející kontrole předvolán k podání vysvětlení. Ve své výpovědi, která byla zaprotokolována dne 4.6.2019, uvedl „*Panu \_\_\_\_\_ jsem zaplatil v hotovosti*“. O přítomnosti paní \_\_\_\_\_ u předávky hotovosti či o skutečnosti, že právě ona obnos panu \_\_\_\_\_ předala, se ve své výpovědi nezmínil. Následně správní orgán zahájil kontrolu u podnikatele

Ostrava a předvolal k podání vysvětlení pana \_\_\_\_\_ Správní orgán nezjistil v daném případě porušení živnostenského zákona a o svém zjištění žadatele informoval přípisem ze dne 17.07.2019 č.j. SMO/413067/19/ŽÚ. Ve vazbě na to požádal žadatel písemností ze dne 12.8.2019 žádost o poskytnutí informace dle InfZ o „*protokolech a kontrole sepsaných u podnikatele Pana \_\_\_\_\_*“

Napadeným rozhodnutím odmítl povinný subjekt poskytnout osobní údaje - konkrétně datum narození, adresu trvalého bydliště, telefonní číslo, číslo občanského průkazu a podpis pana \_\_\_\_\_ a pana \_\_\_\_\_ s odůvodněním, že tyto informace nelze poskytnout, neboť se na ně vztahuje výlučka uvedená v ustanovení § 8a odst. 1 InfZ a jejich poskytnutí by bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů. Zbývající obsah dokumentů nebyl cenzurován a povinný subjekt odvolateli požadovanou informaci poskytl. Odvolací důvod na nesprávné hodnocení věci a výše uvedená vznesená námitka proti obsahu výpovědi zaznamenané v poskytnutých protokolech, nemá dle názoru povinného subjektu vazbu na meritum napadeného rozhodnutí. Pokud má \_\_\_\_\_ dodatečně výhrady k ceně dodaného díla a neuzavřel se zhotovitelem písemnou smlouvu o dílo, ve které by sjednal jeho cenu dostatečně určitě, nedbal řádně ochrany svých práv a musí počítat s následky svého nedbalého chování. Odvolatel má možnost řešit spor soudní cestou v občansko právním sporu, popř. mimosoudním řešením.

Aby mohl povinný subjekt žadateli poskytnout osobní údaje dotčených osob, aniž by neoprávněně zasáhl do jejich soukromého života a práva na informační sebeurčení, které umožňují jednotlivci rozhodnout o datech o něm shromažďovaných, zpracovaných a dále šířených, musel by povinný subjekt disponovat souhlasem dotčených osob k poskytnutí údajů nebo by se samotná informace měla týkat veřejného zájmu. Vzhledem k tomu, že žadatel ve své žádosti neuvádí, jakým způsobem by se požadovaná informace měla dotknout veřejného zájmu, jakého druhu by měl tento veřejný zájem být, resp. odůvodnění veřejného zájmu na poskytnutí této informace v žádosti chybí, a dotčené osoby neudělily souhlas s poskytnutím osobních údajů, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ odvolat podáním učiněným u Magistrátu města Ostravy, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni oznámení rozhodnutí.

<p><b>Prohlášení doručujícího orgánu:</b></p> <p><input type="checkbox"/> Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení</p> <p><input type="checkbox"/> Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Zásilka byla vložena do schránky dne: _____</p> <p>_____</p> <p>Jméno a příjmení vydávajícího pracovníka</p> <p>_____</p> <p>Podpis vydávajícího pracovníka</p>	<p>Odesílatel: Magistrát města Ostravy Prokešovo náměstí 8 729 30 OSTRAVA</p> <p style="text-align: center;"><b>D O R U Č E N K A</b></p> <p style="text-align: center;">ULOŽIT JEN 10 DNÍ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY</p> <p>Označení písemnosti (č.j.): SMO/582712/19/ŽÚ/ SMO/582729/19/ŽÚ/ Vypraveno dne: <b>17. 10. 2019</b></p> <p>Adresát: _____</p>	<p>Prostor pro umístění číselného kódu</p>
--	---	--

**Prohlášení příjemce zásilky**  
 Jméno a příjmení příjemce  
 Věřím příjemce k adresátovi, není-li  
 Potvrzuji převzetí této zásilky  
 dne 18. 10. 19

ORIGINELE DORUČENKA ORIGINAL

**OSTRAVA** 

**Magistrát města Ostravy**  
Živnostenský úřad

Vaše značka:

Ze dne: 12.8.2019  
Č. j.: SMO/582712/19/ŽÚ/  
Sp. zn.: S-SMO/463958/19/ŽÚ,

Vážený pán

Vyřizuje:  
Telefon:  
E-mail:

Datum: 16. října 2019

**Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, obdržel dne 15. srpna 2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 12. srpna 2019.

Žádáte o informace „a protokolech a kontrole sepsaných u podnikatele Pana

K Vaší žádosti Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ poskytuje ve smyslu InfZ následující informace:

Dne 24.5.2019 byl Magistrátu města Ostravy, živnostenskému úřadu doručen Váš podnět k prošetření podnikatelských aktivit pana [ ] Na základě tohoto podnětu proběhla dne 25.6.2019 kontrola dle § 60a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, s podnikatelem panem [ ] živnostenská kontrola sp. za S-SMO/314891/ŽÚ, z níž mimo jiné vyplynulo, že podnikatel Vámi uvedenou zakázku nerealizoval, pouze Vám doporučil pana [ ] V rámci kontrolního šetření bylo zjištěno, že [ ] realizoval pouze tuto jedinou zakázku. Nejednalo se o neoprávněné podnikání, když nebyl naplněn předpoklad, který musí daná činnost splňovat, aby byla živností dle § 2 živnostenského zákona, a to soustavnost.

Poskytnuté dokumenty:

- 1) Protokol o kontrole č. 54A/19, evidovaný v kontrolním spisu pod č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ s údaji dotčené osoby [ ] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, sídlo, č. občanského průkazu a anonymizovaným údajem o bydlišti dotčené osoby.
- 2) Protokol z podání vysvětlení [ ] ze dne 27.6.2019, evidovaný v kontrolním spisu pod č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ s údaji dotčené osoby [ ] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, č. občanského průkazu a anonymizovanými údaji o bydlišti a telefonním čísle dotčené osoby.

S pozdravem

**Magistrát města Ostravy**  
Živnostenský úřad  
Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

Příloha:

Protokol č. 54A/19, č.j. SMO/375577/19/ŽÚ/ ze dne 25.6.2019 – 2 listy

Protokol z podání vysvětlení, č.j. SMO/381700/19/ŽÚ/ ze dne 27.6.2019 – 1 list