

Podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí informací týkajících se územních rozhodnutí.

Žádám o kopii územního rozhodnutí 26/88 ze dne 11.2.1988, též vedeného pod začkou 8/88-

V případě, že mi informace nejste schopni poskytnout, prosím o kontakt na zodpovědný subjekt a zdůvodnění.

Doručovat prosím v elektronické podobě na tuto e-mailovou adresu, případně datovou schránkou.

Děkuji a jsem s pozdravem

Povinný subjekt : Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 1803/8

Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

DATA	2019-02-04	Č. DOPOR.	e-mail
UKL. ZNAK	—	POČET LISTU	1
SK. ZN./LH	SMO/084537/19		

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/084531/19/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/084531/19/ÚHAaSŘ

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 19. února 2019

Vypraveno: 19. února 2019

Rozhodnutí

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále též „povinný subjekt“), rozhodl o žádosti, pana _____ o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 4.2.2019 na útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy, takto:

Žádost o informace podaná dne 4.2.2019, kterou se pan _____ domáhá poskytnutí kopie územního rozhodnutí č. 26/88 ze dne 11.2.1988, vedeného pod zn. 8/88- _____ se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), odmítá.

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 4.2.2019 došla elektronicky na útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy, žádost pana _____ (dále též „žadatel“) o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, vedená pod č.j. SMO/084531/19/ÚHAaSŘ/ _____ v níž žadatel uvedl (citace):

„Podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí informací týkající se územních rozhodnutí.“

Žádám o kopii územního rozhodnutí 26/88 ze dne 11.2.1988, též vedeného pod značkou 8/88-

V případě, že mi informace nejste schopni poskytnout, prosím o kontakt na zodpovědný subjekt a zdůvodnění.“

(konec citace)

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pojem „informace“ pak vymezuje



OSTRAVA!!!

ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. V případě, že požadovaná informace neexistuje, tím povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá dle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Pracovníci útvaru hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy provedli šetření ve spisové službě a rovněž v archivu Magistrátu města Ostravy, za účelem dohledání předmětného územního rozhodnutí č. 26/88 ze dne 11.2.1988, vedeného pod značkou 8/88- Z šetření bylo zjištěno, že předmětný dokument se již v archivu Magistrátu města Ostravy nenachází.

Územní rozhodnutí má dle spisového řádu Magistrátu města Ostravy skartační znak V/5, tzn. že dokument je v archivu Magistrátu města Ostravy uložen 5 let, a po-té dochází ke skartaci.

Dále bylo provedeno šetření, zda se předmětný dokument nenachází v Archivu města Ostravy, avšak se zjištěním, že předmětné územní rozhodnutí v Archivu města Ostravy není.

Z důvodu, že útvary hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy nemá k dispozici informace, na které se žadatel dotazuje, postupoval útvary hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy, tak, že za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ žádosti nevyhověl, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. V daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze pan Bohdan Svorník, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu neboť rozhodnutím o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.