

Vážená pane či paní,

rádi bychom požádali ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a ve znění pozdějších předpisů, Úřad městského obvodu Michálkovice, Magistrát města Ostravy a Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj - Katastrální pracoviště Ostrava o poskytnutí informací popsaných v příloženém PDF.

S pozdravem

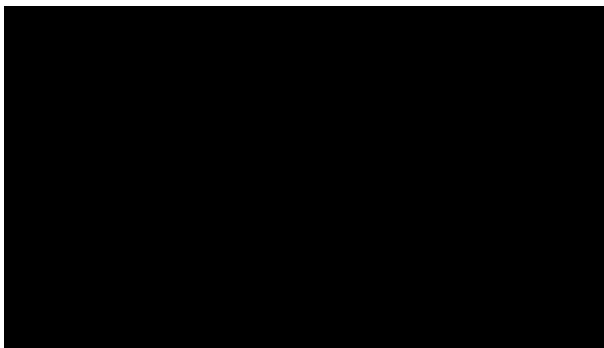


Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

2

10/19

ZPRACOV.	DŮSLEČ	Č. DOPOR.
[REDACTED]	21 -10- 2019	e-mail
UKL. ZNAK	PŘÍLOH.	POČET LISTŮ
	1	1
SK. ZN. /LH.	C. J.	
	SMO/584036/19	

Žadatelé:**Adresáti:**

Úřad městského obvodu Michálkovice
Československé armády 325/106
715 00 Ostrava-Michálkovice

Oddělení stavebně správní
MMO Nová radnice (budova NR)
Prokešovo náměstí 8 , 729 30 Ostrava

Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj
Katastrální pracoviště Ostrava
Vítkovická 3056/2
702 0, Ostrava

Datum: 20. října 2019
Věc: Žádost o poskytnutí informací

Žadatelé [redacted] tímto žádají, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a ve znění pozdějších předpisů, Úřad městského obvodu Michálkovice, Magistrát města Ostravy a Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj - Katastrální pracoviště Ostrava o poskytnutí informací popsanych v seznamu níže. Žádost o poskytnutí je podána za účelem vyjasnění právní situace kolem parcel [redacted] (kat. území 714747 Michálkovice) o jejichž koupi jsou v jednání s majitelem parcel panem [redacted]

– Dočasnost stavby:

- Rádi bychom znali postoj úřadů k problematice dočasných staveb. Je pro úřad směrodatný údaj o dočasnosti zanesený ve stavebním povolení, nebo zápis v katastru nemovitostí?
- Pan [redacted] nám předložil během jednání stavební povolení k domu č.p. [redacted] kde je stavba jasně definována jako dočasná. Zákon 183/2006 Sb., stavební zákon definuje jako: „dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání.“. Co víc, v případě stavby na cizím pozemku pro prodloužení popř. změnu stavby na trvalou vyžaduje souhlas vlastníka pozemku (který dle svých slov nikdy nedal). Na základě toho pan Ing. [redacted] tvrdí, že dům na jeho pozemku stojí ilegálně a zmíněnou parcelu pod domem i v blízkém okolí tedy definuje jako stavební a v budoucnu využitelnou.
- Rádi bychom věděli, jaká je situace. Je dům č.p. [redacted] dočasnou stavbou stojící ilegálně na cizím pozemku a v případě koupi parcely jako noví vlastníci můžeme žádat součinnost úřadů v jejím odstranění, nebo je situace jiná - dům tam stojí legálně a parcela pod domem/v jeho blízkém okolí tak nemá žádnou hodnotu – je prakticky nezastavitelná/nevyužitelná?

– Jiná stavba:

- Rádi bychom znali stanovisko úřadů k rozporu mezi reálnou podobou výše zmíněného domu č.p. [redacted] respektive jeho využitím (cca 218m2 zastavěné plochy, obchod s potravinami v 1NP a bytové jednotky používané ke komerčnímu nájmu v 2NP) a definicí objektu v katastru nemovitostí, kde je označen jako stavba „jiná“.
- Katastrální vyhláška č. 357/2013 Sb. Definiuje možné využití takového objektu jako „Stavba jiného než v této tabulce uvedeného způsobu využití.“. Tzn, jiné než využití jako např.:

- bytový dům, rodinný dům, stavba pro obchod, stavba ubytovacího zařízení, stavba občanského vybavení, víceúčelová stavba.
- Jaké způsoby využití tedy stavba definovaná jako „jiná“ dle výkladu místního úřadu umožňuje? Je současné využití domu přípustné či nikoliv? Pokud nikoliv, na koho se máme po koupi pozemku případně obrátit s žádostí o zjednání nápravy? Co se stane, pokud majitel domů odmítne se současným způsobem užívání přestat?
- Obchod a bytové jednotky
- Rádi bychom se informovali ohledně dalších praktických náležitostí a podmínek z hlediska prostorového uspořádání, které provoz obchodu a nájemních bytů ukládá majiteli.
 - Např. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací říká, že „Parkovací a odstavná stání pro osobní automobily se zřizují u všech potenciálních zdrojů a cílů dopravy, tj. u obytných staveb, výrobních a administrativních zařízení, škol a zařízení občanské vybavenosti tak, aby etapově i výhledově byla jejich potřeba uspokojena. Při navrhování parkovacích a odstavných stání se dodržují hygienické požadavky na ochranu životního prostředí a postupuje se podle ČSN 73 6056, ČSN 73 0531, ČSN 73 0532 a zvláštních předpisů.“ U obytných domů pak počet stanovuje na 1-2 stání na byt, v případě prodejny 1 stání na 50m². Platí tyto normy i pro obchod a byty v daném domě? Nebo zde byla udělena nějaká výjimka, popř. platí nějaká dřívější norma (pokud ano, jaká)? Existuje stavební povolení na zřízení stálé prodejny a bytů, kde je toto řešeno?
 - Pokud ne, jaký postup stavební úřad doporučuje ke zjednání nápravy? Momentální situace je taková, že k domu nenáleží žádný pozemek tzn. žádné stání. Obecní komunikace není nijak široká a stání na ní zřízena rovněž nejsou. Hrozí, že může být zřízeno věčné břemeno na pozemku kolem domu, který chceme koupit? Nebo obec vybuduje stání v ulici, nebo bude činnost obchodu zastavena pro nevyhovění podmínkám provozu? Popř. jiný scénář?
 - Je zde nějaký další problém (jako např. parkování zmíněné výše) s požadavky na zázemí bytů a obchodů (hygiena, skladování atd.), který není/nebyl vyřešený a odporuje stavebnímu zákonu, platným vyhláškám a normám?
- Zajištění přístupu přes cizí pozemek
- Rádi bychom znali stanovisko stavebního úřadů k situaci, kdy výše zmíněný dům má zřízen přístup přes cizí pozemek. Konkrétně se jedná o vchodové dveře z boku domu č.p. [REDAKCE] ke kterým vede cesta přes pozemek [REDAKCE]. Ta je na rohu domu navíc osazena uzamykatelnou brankou. Přitom dům sousedí s ulicí na obecním pozemku a do prostoru obchodu se chodí odtamtud. Tzn. vstup z boku není nezbytně nutný pro užívání domu.
 - Koho a jakým způsobem bychom mohli jako noví vlastníci žádat o pomoc při zjednání nápravy? Máme dle Vašeho názoru nárok požadovat ukončení používání tohoto přístupu, odstranění branky, zazdění dveří na (potencionálně) náš pozemek, nebo se musíme se situací smířit? Popř. je zde šance, že by naopak úřad zřídil proti naší vůli věčné břemeno přístupu přes pozemek a tím parcelu (z našeho pohledu) znehodnotil?
- Bezpečné nakládání s odpadními vodami
- Rádi bychom se informovali ohledně řešení nakládání s odpadními vodami na pozemcích [REDAKCE]. Bylo nám řečeno, že kanalizační stoka vedoucí kolem pozemku je stará a nepoužívaná – není možné se k ní připojit. Trativody jsou jako řešení ilegální. Tím pádem je nutné, aby měl každý objekt jímku na svém vlastním pozemku. Je to tak?
 - Jakým způsobem je tedy řešeno nakládání s odpadními vodami z domu č.p. [REDAKCE]. Majitel domu nám při rozhovoru tvrdil, že má údajně jímku kdesi uvnitř zadního traktu, což se nám úplně nezdálo. Umístění jímky někde mezi základy domu přeci jen není úplně standardní řešení. Naopak majitel pozemku nám tvrdil, že jímka je kdesi z boku domu pod přístupovou cestičkou na jeho pozemku [REDAKCE]. Když nám bylo zvláštní, že jsme nikde neviděli poklop pro vyvážení, realitní agent tvrdil, že je zde jakýsi přepad do oné obecní kanalizace, o kterém nám ovšem jinde tvrdili, že není v provozu. Máme obavu, zda nejsou odpady řešeny trativodem pod pozemky [REDAKCE] které chceme koupit a použít k výstavbě RD. Pokud by jímka či trativod nakonec byly na oněch pozemcích, máme s tím jako noví majitelé šanci něco dělat – žádat odstranění těchto staveb či je sami odstranit?
- Zajištění oprav stavby na hranici pozemku
- Rádi bychom znali stanovisko úřadů k případné situaci kolem organizace stavebních prací na domu č.p. [REDAKCE] stojícím na hranici pozemku (respektive stojícím na cizím pozemku a ještě

na hranici s dalším cizí pozemkem). Fasáda i střecha domu jsou neudržované, pokud nedojde ke generální opravě v horizontu deseti let, začne to být problém nejen estetický, ale zřejmě i statický.

- Taková oprava by ale nebyla otázkou jednoho víkendu, ale poměrně masivního záboru pozemku okolo domu (předpokládám opravu fasády tzn. stavbu lešení) na min. několik týdnů včetně skladování materiálu a vjezdu těžké techniky do zahrady (kolem domu a za domem). Vzhledem k tomu, že nynější majitelé se nedokázali od revoluce (vrácení pozemků v restituci) dohodnout ani na peněžní kompenzaci za stavbu samotnou, která stojí na cizím pozemku, nepředpokládám, že by majitel domu bych ochotný vyplatit kompenzaci za zábor pozemku na tuto dobu, zavázat se k upravení do původního stavu a složení kauce pro případ, že by tak neučinil.
 - Dle § 141 Stavebního zákona má v případě veřejného zájmu úřad možnost „Pro vytvoření podmínek k provedení stavby nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby nebo zařízení může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb, pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě. Účastníkem řízení je ten, v jehož prospěch má být povinnost uložena, a ten, z jehož pozemku nebo stavby mají být práce prováděny.“
 - Rádi bychom znali stanovisko úřadů, zda oprava soukromého domu na cizím pozemku používaného k jiným účelům, než určuje katastr nemovitostí, by byla pokládána za veřejný zájem. Pokud ano, zda by nám v takovém případě uložil bezplatné umožnění přístupu těžké techniky, lešení, skladování materiálu atd. na „(potencionálně) našem“ pozemku na několik týdnů/měsíců/roků, popř. zda to veřejný zájem není a nemusíme se bát znehodnocení pozemku.
 - Pokud by stanovisko úřadu bylo, že je veřejným zájmem dům opravit a my musíme umožnit přístup, rádi bychom věděli, zda by se takové nařízení vztahovalo jen na nezbytné stavební úpravy a udržovací práce, nebo i na nástavby, přístavby, změny užívání či jiné zhodnocování nemovitosti, které není nezbytně nutné a slouží především ke zvýšení komfortu respektive profitu vlastníka.
- Stavba na pozemcích [REDAKCE] – odstupové vzdálenosti
- Rádi bychom se informovali o možnostech výstavby na parcelách [REDAKCE] konkrétně o odstupových vzdálenostech. V příloženém plánu jsme počítali se 7m od RD, 3,5m od hranice stavebních parcel a 3m od hranice s komunikací. Je tento předpoklad správný, nebo je možnost získat výjimku a přiblížit se hranicím/domům více (jde nám zejména o prostor zahrady za domem čp [REDAKCE] který je kvůli okolním domům dle plánu prakticky nevyužitelný). Jaká je odstupová vzdálenost od čp [REDAKCE] V plánu jsme ho zařadili mezi RD, neb v něm reálně bydlí lidé, ovšem dle katastrální mapy je definován jako „jiná stavba“. Jaká pro něj platí pravidla ohledně požárních odstupů a odstupů od hranice popř. Jiných omezeních, které představuje pro novostavbu na parcelách [REDAKCE]

Prosím o poskytnutí výše požadovaných informací ideálně e-mailem (na adresy: [REDAKCE] popř. doporučeně na ostravskou doručovací adresu zmíněnou výše. Za poskytnutí informací předem děkuji.

S pozdravem

[REDAKCE]

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/610552/19/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/587036/19/ÚHAaSŘ

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 1.11.2019

Vypraveno: - 1 - 11 - 2019

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, rozhodl o žádosti [redacted] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 21.10.2019 a doplněné dne 22.10.2019, takto:

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 21.10.2019 elektronickou poštou a doplněná dne 22.10.2019 rovněž elektronickou poštou, kterou se [redacted] domáhali poskytnutí níže uvedených informací (citace):

„Žádost o poskytnutí je podána za účelem vyjasnění právní situace kolem parcel [redacted] (kat. území 714747 Michálkovice) o jejichž koupi jsou v jednání s majitelem parcel panem [redacted]“

Dočasnost stavby:

Rádi bychom znali postoj úřadů k problematice dočasných staveb. Je pro úřad směrodatný údaj o dočasnosti zanesený ve stavebním povolení, nebo zápis v katastru nemovitostí?

Pan [redacted] nám předložil během jednání stavební povolení k domu č.p. [redacted] kde je stavba jasně definována jako dočasná. Zákon 183/2006 Sb., stavební zákon definuje jako: „dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání.“ Co víc, v případě stavby na cizím pozemku pro prodloužení popř. změnu stavby na trvalou vyžaduje souhlas vlastníka pozemku (který dle svých slov nikdy nedal). Na základě toho pan Ing. [redacted] tvrdí, že dům na jeho pozemku stojí ilegálně a zmíněnou parcelu pod domem i v blízkém okolí tedy definuje jako stavební a v budoucnu využitelnou. Rádi bychom věděli, jaká je situace. Je dům č.p. [redacted] dočasnou stavbou stojící ilegálně na cizím pozemku a v případě koupi parcely jako noví vlastníci můžeme žádat součinnost úřadů v jejím odstranění, nebo je situace jiná - dům tam stojí legálně a parcela pod domem/v jeho blízkém okolí tak nemá žádnou hodnotu – je prakticky nezastavitelná/nevyužitelná?

Jiná stavba:

Rádi bychom znali stanovisko úřadů k rozporu mezi reálnou podobou výše zmíněného domu č.p. [redacted] respektive jeho využitím (cca 218m2 zastavěné plochy, obchod s potravinami v INP a bytové jednotky používané ke komerčnímu nájmu v 2NP) a definicí objektu v katastru nemovitostí, kde je označen jako stavba „jiná“.

Katastrální vyhláška č. 357/2013 Sb. definuje možné využití takového objektu jako „Stavba jiného než v této tabulce uvedeného způsobu využití.“ Tzn. jiné než využití jako např.: bytový dům, rodinný dům, stavba pro obchod, stavba ubytovacího zařízení, stavba občanského vybavení, víceúčelová stavba.



OSTRAVA!!!

Jaké způsoby využití tedy stavba definovaná jako „jiná“ dle výkladu místního úřadu umožňuje? Je současné využití domu přípustné či nikoliv? Pokud nikoliv, na koho se máme po koupi pozemku případně obrátit s žádostí o zjednání nápravy? Co se stane, pokud majitel domů odmítne se současným způsobem užívání přestat?

Obchod a bytové jednotky

Rádi bychom se informovali ohledně dalších praktických náležitostí a podmínek z hlediska prostorového uspořádání, které provoz obchodu a nájemních bytů ukládá majiteli.

Např. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací říká, že „Parkovací a odstavná stání pro osobní automobily se zřizují u všech potenciálních zdrojů a cílů dopravy, tj. u obytných staveb, výrobních a administrativních zařízení, škol a zařízení občanské vybavenosti tak, aby etapově i výhledově byla jejich potřeba uspokojena. Při navrhování parkovacích a odstavných stání se dodržují hygienické požadavky na ochranu životního prostředí a postupuje se podle ČSN 73 6056, ČSN 73 0531, ČSN 73 0532 a zvláštních předpisů.“ U obytných domů pak počet stanovuje na 1-2 stání na byt, v případě prodejny 1 stání na 50m2.

Platí tyto normy i pro obchod a byty v daném domě? Nebo zde byla udělena nějaká výjimka, popř. platí nějaká dřívější norma (pokud ano, jaká)? Existuje stavební povolení na zřízení stálé prodejny a bytů, kde je toto řešeno?

Pokud ne, jaký postup stavební úřad doporučuje ke zjednání nápravy? Momentální situace je taková, že k domu nenáleží žádný pozemek tzn. žádné stání. Obecní komunikace není nijak široká a stání na ní zřízena rovněž nejsou. Hrozí, že může být zřízeno věcné břemeno na pozemku kolem domu, který chceme koupit? Nebo obec vybuduje stání v ulici, nebo bude činnost obchodu zastavena pro nevyhovění podmínkám provozu? Popř. jiný scénář?

Je zde nějaký další problém (jako např. parkování zmíněné výše) s požadavky na zázemí bytů a obchodů (hygiena, skladování atd.), který není/nebyl vyřešený a odporuje stavebnímu zákonu, platným vyhláškám a normám?

Zajištění přístupu přes cizí pozemek

Rádi bychom znali stanovisko stavebního úřadu k situaci, kdy výše zmíněný dům má zřízen přístup přes cizí pozemek. Konkrétně se jedná o vchodové dveře z boku domu č.p. [redacted] ke kterým vede cesta přes pozemek [redacted]. Ta je na rohu domu navíc osazena uzamykatelnou brankou. Přitom dům sousedí s ulicí na obecním pozemku a do prostoru obchodu se chodí odtamtud. Tzn. vstup z boku není nezbytně nutný pro užívání domu.

Koho a jakým způsobem bychom mohli jako noví vlastníci žádat o pomoc při zjednání nápravy? Máme dle Vašeho názoru nárok požadovat ukončení používání tohoto přístupu, odstranění branky, zazdění dveří na (potencionálně) náš pozemek, nebo se musíme se situací smířit? Popř. je zde šance, že by naopak úřad zřídil proti naší vůli věcné břemeno přístupu přes pozemek a tím parcelu (z našeho pohledu) znehodnotil?

Bezpečné nakládání s odpadními vodami

Rádi bychom se informovali ohledně řešení nakládání s odpadními vodami na pozemcích [redacted] a [redacted]. Bylo nám řečeno, že kanalizační stoka vedoucí kolem pozemku je stará a nepoužívaná – není možné se k ní připojit. Trativody jsou jako řešení ilegální. Tím pádem je nutné, aby měl každý objekt jímku na svém vlastním pozemku. Je to tak?

Jakým způsobem je tedy řešeno nakládání s odpadními vodami z domu č.p. [redacted]? Majitel domu nám při rozhovoru tvrdil, že má údajně jímku kdesi uvnitř zadního traktu, což se nám úplně nezdálo. Umístění jímky někde mezi základy domu přeci jen není úplně standardní řešení. Naopak majitel pozemku nám tvrdil, že jímka je kdesi z boku domu pod přístupovou cestičkou na jeho pozemku [redacted]. Když nám bylo zvláštní, že jsme nikde neviděli poklop pro vyvážení, realitní agent tvrdil, že je zde jakýsi přepad do oné obecní kanalizace, o kterém nám ovšem jinde tvrdili, že není v provozu. Máme obavu, zda nejsou odpady řešeny trativodem pod pozemky [redacted] které chceme koupit a použít k výstavbě RD. Pokud by jímka či trativod nakonec byly na oněch pozemcích, máme s tím jako noví majitelé šanci něco dělat – žádat odstranění těchto staveb či je sami odstranit?

Zajištění oprav stavby na hranici pozemku

Rádi bychom znali stanovisko úřadů k případné situaci kolem organizace stavebních prací na domu č.p. [redacted] stojícím na hranici pozemku (respektive stojícím na cizím pozemku a ještě na hranici s dalším cizím pozemkem). Fasáda i střecha domu jsou neudržované, pokud nedojde ke generální opravě v horizontu deseti let, začne to být problém nejen estetický, ale zřejmě i statický.

Taková oprava by ale nebyla otázkou jednoho víkendu, ale poměrně masivního záboru pozemku okolo domu (předpokládám opravu fasády tzn. stavbu lešení) na min. několik týdnů včetně skladování materiálu a vjezdu těžké techniky do zahrady (kolem domu a za domem). Vzhledem k tomu, že nynější majitelé se nedokázali od revoluce (vrácení pozemků v restituci) dohodnout ani na peněžní kompenzaci za stavbu samotnou, která stojí na cizím pozemku, nepředpokládám, že by majitel domu bych ochotný vyplatit kompenzaci za zábor pozemku na tuto dobu, zavázat se k upravení do původního stavu a složení kauce pro případ, že by tak neučinil.

Dle § 141 Stavebního zákona má v případě veřejného zájmu úřad možnost „Pro vytvoření podmínek k provedení stavby nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby nebo zařízení může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb, pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě. Účastníkem řízení je ten, v jehož prospěch má být povinnost uložena, a ten, z jehož pozemku nebo stavby mají být práce prováděny.“

Rádi bychom znali stanovisko úřadů, zda oprava soukromého domu na cizím pozemku používaného k jiným účelům, než určuje katastr nemovitostí, by byla pokládána za veřejný zájem. Pokud ano, zda by nám v takovém případě uložil bezplatné umožnění přístupu těžké techniky, lešení, skladování materiálu atd. na „(potencionálně) našem“ pozemku na několik týdnů/měsíců/roků, popř. zda to veřejný zájem není a nemusíme se bát znehodnocení pozemku.

Pokud by stanovisko úřadu bylo, že je veřejným zájmem dům opravit a my musíme umožnit přístup, rádi bychom věděli, zda by se takové nařízení vztahovalo jen na nezbytné stavební úpravy a udržovací práce, nebo i na nástavby, přístavby, změny užívání či jiné zhodnocování nemovitosti, které není nezbytně nutné a slouží především ke zvýšení komfortu respektive profitu vlastníka.

Stavba na pozemcích [redacted] – odstupové vzdálenosti

Rádi bychom se informovali o možnostech výstavby na parcelách [redacted] konkrétně o odstupových vzdálenostech. V příloženém plánu jsme počítali se 7m od RD, 3,5m od hranice stavebních parcel a 3m od hranice s komunikací. Je tento předpoklad správný, nebo je možnost získat výjimku a přiblížit se hranicím/domům více (jde nám zejména o prostor zahrady za domem čp [redacted] který je kvůli okolním domům dle plánu prakticky nevyužitelný). Jaká je odstupová vzdálenost od čp [redacted] V plánu jsme ho zařadili mezi RD, neb v něm reálně bydlí lidé, ovšem dle katastrální mapy je definován jako „jiná stavba“. Jaká pro něj platí pravidla ohledně požárních odstupů a odstupů od hranice popř. Jiných omezeních, které představuje pro novostavbu na parcelách 271/17, 268/4?“ (konec citace)

se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **odmítá.**

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 21.10.2019 podali [redacted] k Magistrátu města Ostravy elektronickou poštou žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, kterou se žadatelé domáhají sdělení postoje úřadů k problematice dočasných staveb, stanoviska úřadů k rozporu mezi reálnou podobou domu č.p. [redacted] respektive jeho využitím a definicí objektu v katastru nemovitostí, kde je označen jako stavba „jiná“, chtějí se informovat ohledně dalších praktických náležitostí a podmínek z hlediska prostorového uspořádání, které provoz obchodu a nájemních bytů ukládá majiteli, znali stanovisko stavebního úřadů k situaci, kdy výše zmíněný dům má zřízen přístup přes cizí pozemek, chtějí znát stanovisko úřadů k případné situaci kolem organizace stavebních prací na domu č.p. [redacted] stojícím na hranici pozemku a chtějí informaci o možnostech výstavby na parcelách [redacted] konkrétně o odstupových vzdálenostech. Celý text žádosti je citován výše ve výrokové části tohoto rozhodnutí.



Především je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Jak již bylo zmíněno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, v daném případě se žadatelé domáhají sdělení postoje úřadů k problematice dočasných staveb, stanoviska úřadů k rozporu mezi reálnou podobou domu č.p. [REDACTED] respektive jeho využitím a definicí objektu v katastru nemovitostí, kde je označen jako stavba „jiná“, chtějí se informovat ohledně dalších praktických náležitostí a podmínek z hlediska prostorového uspořádání, které provoz obchodu a nájemních bytů ukládá majiteli, znali stanovisko stavebního úřadů k situaci, kdy výše zmíněný dům má zřízen přístup přes cizí pozemek, chtějí znát stanovisko úřadů k případné situaci kolem organizace stavebních prací na domu č.p. [REDACTED] stojícím na hranici pozemku a chtějí informaci o možnostech výstavby na parcelách [REDACTED] konkrétně o odstupových vzdálenostech.

Nejde tedy o existující informaci, kterou by MMO měl k dispozici zaznamenanou v elektronické či listinné podobě, ale o informaci, která by teprve musela být nově vytvořena, neboť MMO by nejprve musel provést rozbor žadateli popisované situace, zjistit spolehlivě stav věci a na jeho podkladě si poté vytvořit právní názor na věc.

Z uvedeného důvodu tedy MMO nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO uvádí, že účastníky jsou v tomto případě [REDACTED]

[REDACTED] ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jejich žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Žadatelé požádali o poskytnutí informace ideálně emailem na uvedené adresy [REDACTED]

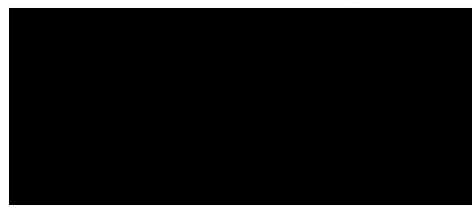
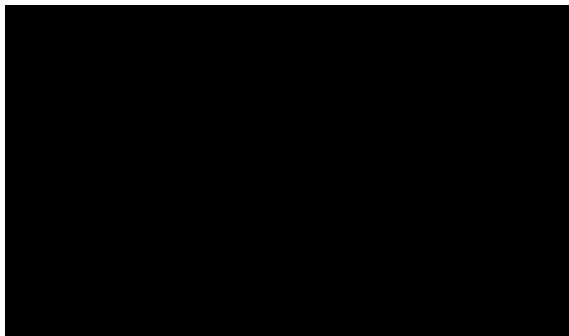
[REDACTED] popř. doporučeně na ostravskou doručovací adresu [REDACTED]

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí, které se oznamuje účastníkům doručením do vlastních rukou adresáta a ode dne doručení rozhodnutí počíná běžet lhůta pro podání odvolání, nelze doručovat účastníkům prostřednictvím emailové pošty bez možnosti prokázání okamžiku doručení. Proto je rozhodnutí doručováno žadateli na jím uvedenou adresu pro doručování.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženu písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženu písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.



Rozdělovník:

