

UHAaSR16 (116)

Statutární město Ostrava  
magistrát - úřad městního architekta  
a stavebního řádu

ZPRACOVÁNO	19-08-2019	OBOR	DS
UKL ZNAK	-	POČET LISTŮ	1
SK ZN. LH	SMO/468020/19		

V Ostravě dne 16.8.2019

MMO

**Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.**

Na základě výše uvedeného zákona žádáme o tyto informace:

1. Žádáme o sdělení, zda zdejší povinný subjekt zahájil řízení o přezkumu územního souhlasu o umístění předmětné stavby dne 7.5.2019, č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1/ vydaného Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků. Pokud ano, žádáme o zaslání usnesení o zahájení tohoto přezkumného řízení. Usnesení postačí poslat s anonymizovanými údaji.
2. Bylo-li přezkumné řízení podle předchozího bodu zahájeno, žádáme o sdělení, zda v tomto řízení bylo vydáno usnesení o pozastavení vykonatelnosti nebo jiných účinků uvedeného územního souhlasu podle § 95 odst. 5 správního řádu. Pokud ano, žádáme o zaslání tohoto usnesení. Usnesení postačí poslat s anonymizovanými údaji.
3. Bylo-li přezkumné řízení podle bodu 1. zahájeno, žádáme o sdělení, zda v tomto řízení bylo vydáno konečné rozhodnutí, tj. rozhodnutí dle § 97 nebo § 98 správního řádu. Pokud ano, žádáme o zaslání tohoto rozhodnutí nebo usnesení a žádáme o sdělení, zda a případně kdy nabylo právní moci. Rozhodnutí nebo usnesení postačí poslat s anonymizovanými údaji.
4. Žádáme o sdělení, zda ke dni podání této žádosti má územní souhlas o umístění předmětné stavby dne 7.5.2019, č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1/ : právní účinky.

Děkuji

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

## Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/468020/19/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/468020/19/ÚHAaSŘ

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 29. srpna 2019

Vypraveno: 2.9.2019

### Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „Magistrát“) obdržel dne 19.8.2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem Vaší žádosti jsou tyto informace:

1. Sdělení, zda zdejší povinný subjekt zahájil řízení o přezkumu územního souhlasu o umístění stavby ze dne 7.5.2019 č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1/ vydaného Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odborem stavebního řádu a přestupků a pokud ano, tak žádáte zaslání usnesení toho přezkumného řízení a že usnesení postačí zaslat s anonymizovanými údaji.
2. Bylo-li přezkumné řízení zahájeno tak, žádáte o sdělení, zda v tomto řízení bylo vydáno usnesení o pozastavení vykonatelnosti nebo jiných účinků uvedeného územního souhlasu podle § 95 odst. 5 správního řádu a pokud ano, tak žádáte o zaslání tohoto usnesení.
3. Bylo-li přezkumné řízení podle bodu 1. zahájeno tak, žádáte o sdělení, zda v tomto řízení bylo vydáno konečné rozhodnutí dle § 97 nebo § 98 správního řádu a pokud ano, tak žádáte zaslání tohoto rozhodnutí nebo usnesení a zda nabylo právní moc.
4. Žádáte o sdělení, zda ke dni podání této žádosti má územní souhlas o umístění předmětné stavby ze dne 7.5.2019 č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1/ právní účinky.

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vaší žádosti sděluje následující:

- Bod 1. Magistrát podle § 95 odst. 1 správního řádu zahájil z moci úřední přezkumné řízení územního souhlasu o umístění stavby ze dne 7.5.2019 č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1/ (usnesení o přezkumu č.j. SMO/382756/19/ÚHAaSŘ/ ze dne 25.6.2019). Požadovaný dokument v anonymizované verzi Vám Magistrát zasílá v příloze, dokument Vám poskytujeme bezplatně. S ohledem na to, že výslovně žádáte o poskytnutí „anonymizované verze dokumentu“, nebyl důvod, aby Magistrát přistoupil k vydání rozhodnutí o odmítnutí Vaší žádosti v části, která se týká osobních údajů.

- Bod 2. Přezkumné řízení bylo zahájeno dne 25.6.2019 a usnesení dle § 95 odst. 5 správního řádu o pozastavení vykonatelnosti nebo jiných účinků uvedeného územního souhlasu nebylo vydáno.

Č.j.: SMO/468020/19/ÚHAaSŘ

- Bod 3. Přezkumné řízení uvedené v bodě 1. bylo zahájeno, ale rozhodnutí dle § 97 správního řádu nebylo doposud vydáno.

- Bod 4. Ke dni podání Vaší žádosti (19.8.2019) sdělujeme, že územní souhlas ze dne 7.5.2019 č.j. MOaP/033774/19/OSŘP1, nabyt právních účinků dne 9.5.2019.

*„otisk razítka“*

**Příloha:**

Anonymizovaná fotokopie usnesení o přezkumu č.j. SMO/382756/19/ÚHAaSŘ/ ze dne 25.6.2019

**Obdrží:**

Spolek Ostražitý Ostravák, z.s.,

**Magistrát města Ostravy**  
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/382756/19/ÚHAaSŘ  
Sp. zn.: S-SMO/303652/19/ÚHAaSR/3

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum  
vyhotovení: 25.6.2019

Datum  
vypravení: 28.6.2019

## U s n e s e n í

### V ý r o k o v á   č á s t

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „Magistrát“), jako správní orgán příslušný podle ust. § 96 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 139 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 95 odst. 1 správního řádu a ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona

### z a h a j u j e   p ř e z k u m n é   ř í z e n í

k přezkoumání „*Územního souhlasu*“ s umístěním stavby [redacted] ze dne 7.5.2019 vydaného pod č.j. MOaP/033774/19/OSŘ1/ SMO Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odborem stavebního řádu a přestupků (dále také „stavební úřad“) na základě oznámení záměru [redacted], umístit na pozemcích [redacted] vodovodní a kanalizační přípojku pro budovu [redacted] na pozemku [redacted]

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu je:

[redacted]

### O d ů v o d n ě n í

Magistrátu byl dne 17.5.2019 doručen podnět pana [redacted], kterého zastupuje [redacted] k přezkoumání „*Územního souhlasu*“ s umístěním stavby



██████████" ze dne 7.5.2019, který stavební úřad vydal na základě oznámení záměru ██████████, podaného dne 29.4.2019, kdy se jednalo o umístění vodovodní a kanalizační přípojky pro budovu č.p. ██████████ na pozemku p.č. ██████████.

Pan ██████████ ve svém podnětu uvedl, cituji: „bod III. Důvody nezákonnosti souhlasu, a) nebyly procesní podmínky pro vydání souhlasu, b) stavebním záměrem může být přímo dotčeno vlastnické právo žadatele“, konec citace. Vzhledem k tomu, že ██████████ zaslal na vědomí podnět k přezkumu územního souhlasu také SMO Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz odboru stavebního řádu a přestupků, zaslal „stavební úřad“ spisový materiál s jeho vyjádřením Magistrátu, který spis obdržel dne 27.5.2019.

Z podkladů zaslaných stavebním úřadem Magistrátu vyplývá, že stavební úřad na základě podaného oznámení o záměru o umístění stavby ██████████

██████████ a doložených podkladů, vydal územní souhlas o umístění předmětné stavby dne 7.5.2019 od č.j. MOaP/033774/19/OSRP1. Tento souhlas nabyl právních účinků 9.5.2019. K záměru byly doloženy doklady a podklady, které jsou stanoveny v § 96 odst. 3 stavebního zákona. V odst.3 písm. d) tohoto ustanovení je stanoveno, že k záměru budou doloženy souhlasy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům nebo stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103 stavebního zákona, pokud nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m. Vzhledem k tomu, že předmětná stavba je umístována ve vzdálenosti větší než 2 m od společných hranic pozemků, nebyly k žádosti doloženy souhlasy vlastníků sousedních pozemků. Protože se jedná o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bodu 10 stavebního zákona nevyžaduje stavba vodovodní a kanalizační přípojky povolení ani ohlášení. Stavba může být realizována na základě územního souhlasu.

Dle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.

Magistrát se zabýval také splněním podmínek pro vydání územního souhlasu výslovně daných právními předpisy. V ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona je zakotveno, že je-li oznámení záměru úplné a je-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, vydá stavební úřad na základě územního souhlasu do 30 dnů ode dne podání oznámení. Zda je oznámení úplné, posuzuje stavební úřad především podle ust. § 96 odst. 3 stavebního zákona a § 15 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Dle ust. § 96 odst. 3 stavebního zákona má oznámení záměru obsahovat kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K oznámení oznamovatel připojí

- a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona,
- b) souhlasná závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,
- c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- d) souhlasy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103, pokud nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m,
- e) jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy.



Podle ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona lze územní souhlas přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.

Podrobněji stavební zákon postup týkající se přezkoumání územního souhlasu neupravuje. Vzhledem k tomu, že podle ust. § 192 odst. 1 stavebního zákona se na postupy a řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak, Magistrát konstatuje, že je v tomto případě potřeba postupovat podle příslušných ustanovení správního řádu týkajících se přezkumného řízení.

Podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu je podmínkou přezkumu územního souhlasu důvodná pochybnost o jeho souladu s právními předpisy. Soulad s právními předpisy se podle ust. § 96 odst. 2 správního řádu posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu je správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který územní souhlas vydal, povinen zahájit z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní souhlas byl vydán v rozporu s právními předpisy.

Vydání územního souhlasu upravují především ustanovení § 96 stavebního zákona a dále ustanovení § 15 a 15a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“). Pro posouzení toho, zda je na místě zahájit přezkumné řízení, se proto byl Magistrát povinen zabývat otázkou, zda lze mít důvodně za to, že předmětný územní souhlas byl vydán v rozporu s těmito právními předpisy.

Magistrát shledal, že v souladu s ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., bylo oznámení záměru podáno na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 7 k této vyhlášce. K oznámení byl připojen souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona, dokumentace nazvaná [REDAKCE]

[REDAKCE] zpracovaná [REDAKCE], jejíž součástí byla koordinační situace č. 2 v měřítku 1 : 250. Dále Magistrát zjistil, že ze situačního výkresu a technického popisu nevyplývá, jednoznačně místo napojení přípojky vody a kanalizace (ve výkrese je zakresleno napojení kanalizace na pozemku p.č. [REDAKCE] na stávající vnitřní rozvody objektu na pozemku p.č. [REDAKCE], ale v situaci je také zakresleno napojení na stávající kanalizaci na pozemku p.č. [REDAKCE]). Porovnáním obsahu podaného podnětu s předloženou dokumentací k územnímu souhlasu dospěl Magistrát k závěru, lze mít pochybnost o tom, že přípojka kanalizace je napojena na stávající areálovou, neboť podatel podnět doplnil dne 18.6.2019 o záznam na nosiči CD obsahující záznam z kamerové zkoušky potrubí o němž podatel tvrdí, že prokazuje neexistenci areálové kanalizace v místě, kde je navrženo napojení přeložky kanalizační přípojky pro níž byl vydán předmětný územní souhlas.

Magistrát s ohledem k výše uvedenému má za to, že existuje důvodná pochybnost zda stavební úřad při posuzování záměru žadatele postupoval se zásadou materiální pravdy v zakotvenou v § 3 správního řádu, a před vydáním územního souhlasu zjistil stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Na základě výše uvedeného Magistrát dospěl po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní souhlas byl vydán v rozporu s právními předpisy, a proto v souladu s ust. § 95 odst. 1 správního řádu tímto usnesením zahajuje přezkumné řízení za účelem přezkoumání územního souhlasu ze dne 7.5.2019.

Zahájení přezkumného řízení přitom nebrání hlediska sledovaná v ust. § 94 odst. 2 správního řádu, kde je zakotveno, že přezkumné řízení není přípustné, jestliže byl rozhodnutím účastníkovi udělen souhlas k občanskoprávnímu, obchodněprávnímu nebo pracovněprávnímu úkonu nebo povolen vklad práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí nebo jestliže bylo rozhodnuto ve věci osobního stavu a žadatel nabytí práv v dobré víře; v přezkumném řízení nelze přezkoumávat ani rozhodnutí vydaná v přezkumném řízení.



Současně Magistrát ověřil, že je splněna podmínka pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení daná ust. § 96 odst. 1 správního řádu, kde se ukládá, že takovéto usnesení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Magistrát se o důvodech pro zahájení přezkumného řízení dozvěděl, když prostudoval podklady zasláné [redacted] prostřednictvím zástupce [redacted], které byly Magistrátu doručeny dne 17.5.2019 (20.5.2019) a podklady zasláné stavebním úřadem, které byly Magistrátu doručeny dne 27.5.2019. To znamená, že doposud neuplynula lhůta pro vydání usnesení o zahájení řízení daná ust. § 96 odst. 1 správního řádu.

Podle ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona lze přezkumné řízení k přezkoumání územního souhlasu zahájit do jednoho roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Územní souhlas na základě ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona nabývá právních účinků dnem doručení oznamovateli. Ze spisu předloženého stavebním úřadem vyplývá, že oznamovateli, kterým byl [redacted] (doručeno prostřednictvím zástupce [redacted]) byl územní souhlas doručen dne 9.5.2019. V souvislosti s tím nabyl územní souhlas právních účinků právě dne 9.5.2019. To znamená, že doposud neuplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení daná ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona.

Z toho Magistrát dovozuje, že nenastal žádný z právními předpisy stanovených důvodů, který by bránil zahájení přezkumného řízení.

Dle ust. § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Vzhledem k tomu, že oznámení záměru za účelem vydání územního souhlasu se na základě ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona neprojeďává v řízení, nemohly mít žádné osoby postavení účastníků původního řízení.

Magistrát proto vymezil účastníky přezkumného řízení tak, že jsou jimi osoby, které mohou být rozhodnutím vydaným v přezkumném řízení dotčeny na svých právech případně povinnostech. Na základě ust. § 69 odst. 2 správního řádu uvádí Magistrát všechny účastníky přezkumného řízení takto:

- [redacted]
- BEST OSTRAVA s.r.o.
- Moravská Hypoteční agentura, spol. s r.o.
- KM Global s.r.o.
- ČEZ Distribuce, a.s.
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

Mezi účastníky přezkumného řízení nebyl zahrnut [redacted], neboť v rámci územního souhlasu nebyl zahrnut do okruhu osob, které by byly umístěním předmětné stavby přímo dotčeny (§ 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona) a postavení účastníka přezkumného řízení mu tedy nenáleží.

## Poučení účastníků řízení

Proti tomuto usnesení se účastníci řízení mohou dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ul. 28. října 117, 702 00 Ostrava, podáním adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu. Podání učiněné přímo u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje může mít za následek, že odvolání bude zdejšímu úřadu doručeno opožděně. Podle § 82 odst. 1 správního řádu je odvolání jen proti odůvodnění nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho



napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy a nesprávnost usnesení. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

### Rozdělovník

Účastníci řízení:

- [redacted]
- BEST OSTRAVA s.r.o., [redacted]
- Moravská Hypoteční agentura, spol. s r.o., [redacted]
- KM Global s.r.o., [redacted]
- ČEZ Distribuce, a.s., [redacted]
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., [redacted]

Na vědomí:

SMO Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, nám. Dr. E. Beneše 555/6, 729 29 Ostrava, [redacted]

